



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-712-31/( 3 )/16/CS

Warszawa, dn. 22 grudnia 2016 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 93/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę **MAX OIL SPÓŁKA WIELOBRANŻOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (ul. 30 stycznia nr 15 lok. 10), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3870,00 zł** (słownie: trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych), obejmującej:

- 1) Kwotę **1290,00 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1014/16/8351;
- 2) Kwotę **1290,00 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1069/16/8351;
- 3) Kwotę **1290,00 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt złotych) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1144/16/8351.

**Uzasadnienie**

Pismem z 24 października 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gliśnie 114A, należącej do

przedsiębiorcy MAX OIL SPÓŁKA WIELOBRANŻOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 26 lipca 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 450 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1014/16/8351 i próbkę kontrolną numer 6990/16/8351 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 36/P/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 27 lipca 2016 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 1014/16/8351 i próbkę kontrolną nr 6990/16/8351 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 220/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 797/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1014/16/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 sierpnia 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 26 lipca 2016 r. o numerze 1014/16/8351, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 797/PP/2016 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6990/16/8351.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 6990/16/8351, pobranej 26 lipca 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 10 sierpnia 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – z uwagi na nową dostawę paliwa - pobrali do badań z partii liczącej 2400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1069/16/8351 i próbkę kontrolną numer 5325/16/8351 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 38/P/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 11 sierpnia 2016 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 1069/16/8351 i próbkę kontrolną nr 5325/16/8351 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 238/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 861/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1069/16/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 376,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 sierpnia 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 10 sierpnia 2016 r. o numerze 1069/16/8351, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 861/PP/2016 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5325/16/8351.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła o zbadanie próbki kontrolnej nr 5325/16/8351, pobranej 10 sierpnia 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 29 sierpnia 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – z uwagi na kolejną nową dostawę paliwa - pobrali do badań z partii liczącej 1800 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1144/16/8351 i próbkę kontrolną numer 5433/16/8351 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 40/P/16.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 31 sierpnia 2016 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 1144/16/8351 i próbkę kontrolną nr 5433/16/8351 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 256/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 927/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1144/16/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr

zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 17,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 9 września 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 29 sierpnia 2016 r. o numerze 1144/16/8351, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 927/PP/2016 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5433/16/8351.

Pismem z 12 września 2016 r. Strona poinformowała o rezygnacji z przysługującego jej prawa do wniesienia o zbadanie próbki kontrolnej nr 5433/16/8351, pobranej 29 sierpnia 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 9 listopada 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca MAX OIL SPÓŁKA WIELOBRANŻOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2016 r., poz. 1928), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 797/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 26 lipca 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1014/16/8351), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 45,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55,0 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 861/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 10 sierpnia 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1069/16/8351), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 376,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 927/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 29 sierpnia 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1144/16/8351), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 17,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań

jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę MAX OIL SPÓŁKA WIELOBRANŻOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1014/16/8351, 1069/16/8351 i 1144/16/8351, w łącznej wysokości 3870,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie:

- 1) wystawionego 1 sierpnia 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 21/2016) próbki oleju napędowego (nr 1014/16/8351), zgodnie z protokołem z badań numer 797/PP/2016, w wysokości 1290,00 zł;
- 2) wystawionego 18 sierpnia 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 23/2016) próbki oleju napędowego (nr 1069/16/8351), zgodnie z protokołem z badań numer 861/PP/2016, w wysokości 1290,00 zł;
- 3) wystawionego 5 września 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 25/2016) próbki oleju napędowego (nr 1144/16/8351), zgodnie z protokołem z badań numer 927/PP/2016, w wysokości 1290,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51

1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

MAX OIL SPÓŁKA WIELOBRANŻOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
Ul. 30 Stycznia nr 15 lok. 10  
66-400 Gorzów Wielkopolski