



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 10 listopada 2021 r.

DKK-1.421.8.2021.JBG

**Decyzja nr DKK -246/2021**

- I. Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Euro-Apteka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Super Zdrowie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MLV18 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pod warunkiem, że w ciągu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Euro-Apteka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Super Zdrowie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MLV18 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie w sposób trwały i nieodwracalny wyzbędzie się zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, przy czym:
1. przeniesienie dotyczyć będzie w szczególności:
    - a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu, dzierżawy bądź własności powierzchni przeznaczonej do prowadzenia apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A,

- b) praw i obowiązków wynikających z umów leasingu składników majątkowych wykorzystywanych wyłącznie w aptece zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A,
  - c) składników majątkowych apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, wykorzystywanych wyłącznie w tej aptece,
  - d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych pracowników, których aktualnym miejscem pracy jest wyłącznie apteka zlokalizowana w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A,
2. wyzbycie się powyższych praw zostanie dokonane wyłącznie na rzecz inwestora, który:
- a) nie będzie należał do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), której częścią jest DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej, oraz
  - b) daje gwarancję kontynuowania działalności aptecznej w aptece zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, w tym w szczególności posiada wystarczające zasoby finansowe, praktyczną wiedzę specjalistyczną oraz niezbędne doświadczenie do prowadzenia wyżej wymienionej apteki przez okres co najmniej dwóch lat,
3. nabycie przez niezależnego inwestora ww. składników materialnych i niematerialnych nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne obejmującym obszar lokalnych rynkach aptecznych wyznaczonych odległością do 1 km od apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A,
4. niezależny inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed nabyciem ww. składników materialnych i niematerialnych. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji na temat inwestora - jeżeli nabycie przez tego inwestora ww. składników materialnych i niematerialnych, doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów

farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne obejmującym obszar lokalnych rynkach aptecznych wyznaczonych odległością do 1 km od apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A lub w przypadku, gdy inwestor ten nie daje gwarancji kontynuowania działalności aptecznej w aptece w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, w tym w szczególności nie posiada wystarczających zasobów finansowych, praktycznej wiedzy specjalistycznej oraz niezbędnego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności aptecznej bądź niespełniony jest warunek jego niezależności od DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie,

5. umowa z niezależnym inwestorem będzie zawierała stosowną klauzulę zabezpieczającą nieprzerwane prowadzenie przez inwestora działalności aptecznej w aptece w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A przez okres dwóch lat od daty nabycia ww. składników materialnych i niematerialnych przez inwestora oraz zobowiązującą inwestora przez ten sam okres do niezbywania lub nieobciążania składników materialnych i niematerialnych służących do prowadzenia apteki w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, przez inwestora, w sposób, który mógłby mieć negatywny wpływ na możliwości kontynuowania działalności operacyjnej tej apteki. Klauzula będzie w realny sposób, tj. z uwzględnieniem np. postanowień o karze umownej, w wysokości adekwatnej do wysokości przeprowadzonej koncentracji, zabezpieczać praktyczną możliwość jej wyegzekwowania, przy czym:
  - a) klauzula, o której mowa w pkt powyżej powinna zostać zaakceptowana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed zawarciem umowy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów treści umowy - jeżeli klauzula ta nie będzie spełniać wymogów, o których mowa w pkt powyżej.

- II. Na podstawie art. 19 ust 3 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie, obowiązek złożenia informacji dotyczących realizacji warunku w terminie 30 dni od daty jego realizacji lub upływu terminu jego wykonania.

## UZASADNIENIE

5 lutego 2021 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „DOZ” lub „Zgłaszający”) kontroli nad Euro-Apteka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „EA”), Super Zdrowie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Super Zdrowie”), MLV18 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „MLV18”, a łącznie zwani dalej „Grupą EA”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
  - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia na terenie Polski przekroczył równowartość 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
  - przejęcie przez jednego lub więcej przedsiębiorców bezpośredniej kontroli nad innym przedsiębiorcą jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- 2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), Zgłaszający został powiadomiony pismem z 11 lutego 2021 r.

4 kwietnia 2021 r. organ antymonopolowy postanowił przedłużyć termin na zakończenie postępowania w tej sprawie o 4 miesiące w celu przeprowadzenia badania rynku. Uzasadniając powyższe Prezes Urzędu wskazał, iż działalność uczestników koncentracji pokrywa się na szeregu lokalnych rynków detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, w których ich łączne udziały wg szacunków Zgłaszającego przekraczały poziom 20%, a przedstawione

we wniosku informacje i dane, dotyczące rynków właściwych opierały się na raportach sporządzonych przez spółkę badawczą. Jednakże dane te stanowią jedynie szacunki, gdyż Zgłaszający nie ma dostępu do rzeczywistych danych sprzedażowych swoich konkurentów.

W ramach badania rynku organ antymonopolowy skierował pytania do wskazanych przez Zgłaszającego konkurentów uczestników koncentracji prowadzących działalność w zakresie detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek na rynkach, na których działalność DOZ i Grupy EA pokrywa się i na które koncentracja wywiera wpływ zgodnie z szacunkami Zgłaszającego. Pytania te dotyczyły m.in. wielkości przychodów ze sprzedaży wyrobów farmaceutycznych w 2020 r., planów dotyczących otwierania i zamykania aptek, a także opinii przedsiębiorców na temat planowanej koncentracji.

### Uczestnicy koncentracji

**DOZ** (aktywny uczestnik koncentracji) należy do grupy kapitałowej, na czele której stoi Pelion S.A. z siedzibą w Łodzi, kontrolowanej przez p. Jacka Sz wajcowskiego (dalej „Grupa Pelion”). Grupa ta obejmuje ponad 100 spółek, których działalność obejmuje wszystkie segmenty rynku dystrybucji farmaceutycznej, tj.: hurtowy, detaliczny i szpitalny. W zakresie detalicznej sprzedaży, poza produktami leczniczymi oferuje suplementy diety oraz kosmetyki.

Hurtową sprzedaż wyrobów farmaceutycznych Grupa Pelion prowadzi za pośrednictwem spółek: Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi, DOZ Spółka Akcyjna Direct spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi oraz Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

DOZ jest podmiotem zarządzającym aptekami skupionymi pod wspólną marką DOZ Apteki dbam o zdrowie. Apteki należące do Grupy Pelion działają pod następującymi nazwami: DOZ Apteka Dbam o Zdrowie, Apteka DOZ Dbam o Zdrowie, Dbam o Zdrowie, Apteka Dbam o Zdrowie, DOZ Punkt Apteczny Dbam o Zdrowie, Punkt Apteczny Dbam o Zdrowie. Ponadto, pojedyncze apteki prowadzone są pod nazwami: DOZ Apteka. Dbam o Zdrowie. Apteka przy Fontannie, Nasza Apteka, Apteka Medyk 24H, Apteka Aptelia, Apteka Sokrates, Apteka przy Promenadzie, DOZ Apteka Dbam o Zdrowie Piastów, Turzynka i Apteka (dalej: „apteki DOZ”).

Spółki zależne DOZ są właścicielami [*tajemnica przedsiębiorstwa*] aptek własnych i punktów aptecznych w Polsce zlokalizowanych na terenie [*tajemnica przedsiębiorstwa*] województw. DOZ prowadzi też program franczyzowy dla niezależnych przedsiębiorców prowadzących apteki, skupiający [*tajemnica przedsiębiorstwa*] aptek.

Ponadto, DOZ jest podmiotem odpowiedzialnym dla kilku leków OTC – produkty te są wprowadzane do obrotu hurtowego, z zastrzeżeniem, że DOZ nie wprowadza ich bezpośrednio do obrotu detalicznego. W odniesieniu do tych produktów DOZ zleca ich produkcję podmiotom trzecim.

Dodatkowo DOZ doradza w zakresie prowadzenia działalności swoim podmiotom zależnym, natomiast w zakresie działalności wspierającej działalność dystrybucji detalicznej Farmaceutyków, DOZ przetwarza dane (techniczne, organizacyjne, osobowe, finansowe, sprzedażowe), pełni funkcję firmy centralnej, agencji promocyjnej, prowadzi działalność szkoleniową oraz w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi (HR).

Obrót Grupy Pelion zarówno w 2019 r., jak i 2020 r. wyniósł ok. [*tajemnica przedsiębiorstwa*] euro [*tajemnica przedsiębiorstwa*].

**EA, Super Zdrowie oraz MLV18 (pasywni uczestnicy koncentracji)** należą do grupy EA, kontrolowanej przez Pana Nerijus Numa, obywatela Litwy. Natomiast wyłącznymi udziałowcami ww. spółek są: Euro Solution, UAB z siedzibą w Wilnie, Litwa (dla EA), Etopol, UAB z siedzibą w Wilnie, Litwa (dla Super Zdrowie) oraz UAB „Vaistu Realizacijjos Centras” z siedzibą w Wilnie, Litwa (dla MLV18).

Wraz ze spółkami zależnymi EA, tj. Savima sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Apteka Polonez sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz 36,6 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa EA prowadzi sprzedaż detaliczną produktów farmaceutycznych za pośrednictwem 59 aptek ogólnodostępnych prowadzonych pod nazwami: Euro-Apteka i Polonez (dalej „apteki EA”). Grupa ta posiada również dwa niewygaszone zezwolenia na prowadzenie aptek (apteki te zakończyły na stałe prowadzenie działalności aptecznej).

Ponadto, EA powołała Fundację Dla Zdrowia z siedzibą w Warszawie oraz Fundację Euro Opieka z siedzibą w Warszawie, które nie prowadzą działalności gospodarczej.

Obrót Grupy EA w 2019 r. i 2020 r. odpowiednio ok. [*tajemnica przedsiębiorstwa*] euro i ok. [*tajemnica przedsiębiorstwa*] euro i został zrealizowany na terytorium polski.

W toku postępowania, pismem z 30 kwietnia 2021 r. Zgłaszający poinformował, że przejął kontrolę nad Gemini Firma Farmaceutyczna sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

prowadzącą pod nazwą Gemini pięć aptek oraz Mediki Pharma sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, prowadzącą pod nazwą Mediki cztery apteki.

Ww. koncentracje nie podlegały zgłoszeniu do Prezesa Urzędu, natomiast apteki należące do przejętych spółek, jako należące do DOZ, zostały uwzględnione w analizie rynków wspólnych dla uczestników koncentracji.

### Przyczyny i zakres koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji*. Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowi przedwstępna umowa sprzedaży udziałów z 22 stycznia 2020 r. zawarta pomiędzy Zgłaszającym, a Euro Solution UAB z siedzibą w Wilnie, Litwa, Etopol, UAB z siedzibą w Wilnie, Litwa oraz UAB „Vaistu Realizacijos Centras” z siedzibą w Wilnie, Litwa, na podstawie której DOZ nabędzie 100% udziałów w EA, Super Zdrowie oraz MLV18.

Deklarowanym celem koncentracji jest **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Wobec obecnej sytuacji prawnej, gdzie zgodnie z przepisami Prawa farmaceutycznego, otwieranie nowych aptek jest znacznie utrudnione, **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Podstawowym celem DOZ w ramach niniejszej koncentracji jest **[tajemnica przedsiębiorstwa]** umożliwić optymalizację kluczowych procesów biznesowych, wobec sukcesywnie zmniejszającej się od 2018 r. liczby aptek w Polsce i w sieci DOZ. Trend spadku liczby aptek jest spowodowany między innymi kończącymi się i nieprzedłużanymi umowami najmu, zamknięciem lokalizacji nierentownych lub innymi problemami biznesowymi i dotyczy całej branży.

Natomiast, jak podaje dalej Zgłaszający, kluczowe dla uzasadnienia niniejszej transakcji jest wskazanie, że:

- a) **[Tajemnica przedsiębiorstwa]**.
- b) **[Tajemnica przedsiębiorstwa]**.
- c) **[Tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Składa się na to fakt **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Ponadto, jak dalej wskazał Zgłaszający, w związku z przepisami prawa cywilnego, Prawa farmaceutycznego, a w szczególności przepisów art. 99a tej ustawy, i postanowień umów najmu (posiadających fundamentalne znaczenie dla zachowania ważności pozwoleń na prowadzenie apteki), przeprowadzenie procesu wydzielenia indywidualnych aptek jest praktycznie niemożliwe. Sprzedający musieliby bowiem przeprowadzić skomplikowany

i czasochłonny proces wydzielenia poszczególnych przedsiębiorstw (w tym alokowania strat) oraz znaleźć co najmniej kilkanaście grup farmaceutów, gotowych na przejęcie prowadzonych przez Grupę EA aptek, generowanych przez nie strat oraz powstałych długów. Tym samym działalność Grupy EA musiałaby zostać przeniesiona niemalże wyłącznie w całości w formie sprzedaży udziałów w spółce EA lub innej z Grupy EA. Przykładem opisanych powyżej trudności jest między innymi proces zamknięcia aptek prowadzonych pod marką HEBE APTEKI przez spółki z grupy Jeronimo Martins. Grupa Jeronimo Martins, prowadząca sieć handlową Biedronka oraz Hebe Drogerie, w lipcu 2020 roku, ogłosiła zamknięcie niemalże 50 aptek. Przykład ten pokazuje, że nawet podmioty o mocnej pozycji finansowej, w przypadku wystąpienia trudności oraz niewystarczającej zyskowności z działalności aptecznej decydują się na zamknięcie aptek zamiast na ich sprzedaż. Stopień skomplikowania prawnego i finansowego w dokonaniu sprzedaży sieci aptecznej tego rozmiaru (ok. 50 lokalizacji - rozmiarem zbliżona do Grupy EA), powoduje, że często bardziej rentowną decyzją jest zamknięcie aptek niż szukanie i przeprowadzenie transakcji z podmiotem gotowym do przyjęcia tego rozmiaru sieci aptecznej.

### **Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:**

#### Rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych – w aspekcie produktowym

Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność w zakresie detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych.

W dotychczasowym orzecznictwie Prezesa Urzędu wyróżniano rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, obejmujący produkty lecznicze i inne produkty tradycyjnie dystrybuowane przez apteki (np. kosmetyki apteczne czy niektóre wyroby medyczne)<sup>1</sup>. Z tak zdefiniowanego rynku wyłączono rynek produktów leczniczych weterynaryjnych, który wykazuje wszystkie cechy rynku odrębnego: działalność w zakresie dystrybucji (zarówno hurtowej, jak i detalicznej) produktów leczniczych weterynaryjnych jest reglamentowana odrębnie w stosunku do dystrybucji produktów leczniczych i wyrobów medycznych (wymagane jest odrębne

---

<sup>1</sup> M.in. decyzje Prezesa Urzędu nr: DKK-71/2017 z 10 maja 2017, DKK-7/2014 z 27 stycznia 2014 r., DKK-128/2011 z 27 października 2011 r., DKK-230/2019 z 18 listopada 2019 r.



zezwolenie nadzoru farmaceutycznego), inni są odbiorcy końcowi, inna jest skala transakcji oraz przedmiot działalności. Uczestnicy koncentracji nie prowadzą działalności na tym rynku.

### Rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych – w aspekcie geograficznym

#### *Stanowisko Zgłaszającego*

W ocenie Zgłaszającego rynek ten nie powinien być wyznaczany w ujęciu geograficznym jako rynek w odległości jednego kilometra od danej apteki. Zdaniem Zgłaszającego zwiększająca się mobilność klientów, większe wyczulenie na ceny produktów sprzedawanych w aptece oraz wspomniane usztywnienie rynków poprzez ograniczenie możliwości otwierania nowych aptek, uzasadnia definiowanie rynków właściwych dla detalicznej sprzedaży farmaceutyków w aptekach na co najmniej obszar oddalony o 1,6 km od apteki, jak i nie szerzej na obszar 3,2 km od apteki.

#### *Stanowisko Prezesa Urzędu*

W aspekcie geograficznym, zgodnie z dotychczasowymi decyzjami Prezesa Urzędu, rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, analogicznie jak w przypadku rynku detalicznej sprzedaży artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku realizowanej poprzez sklepy tradycyjne, określany był jako rynek lokalny, ograniczający się do obszarów wyznaczonych promieniem do 1 km od każdej apteki/punktu aptecznego należącego do spółki przejmowanej<sup>2</sup>.

W celu określenia takiego zasięgu poszczególnych rynków posłużono się danymi wskazującymi, iż prawie 2/3 konsumentów dokonuje zakupów w aptece, do której dociera pieszo (średni czas dojścia wynosi 5 minut). Analiza zachowań konsumentów wskazuje ponadto, iż przy wyborze apteki przeważająca część konsumentów kieruje się przede wszystkim odległością od miejsca zamieszkania, pracy lub przychodni zdrowia<sup>3</sup>. Ponadto, Prezes Urzędu wyznaczając rynek geograficzny oraz dokonując oceny udziałów rynkowych uczestników koncentracji na danym rynku lokalnym bierze pod uwagę m.in. odległość jaką faktycznie należy pokonać pomiędzy aptekami należącymi do uczestników koncentracji (bliskość konkurencji) uwzględniając warunki panujące na danym rynku (tory, koryta rzek).

---

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Raport UOKiK dot. detalicznej sprzedaży aptek z 2015 r., [https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news\\_id=11636](https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=11636).

W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie brak jest podstaw do rozszerzania ugruntowanej już definicji rynku właściwego.

Biorąc pod uwagę powyższe definicje organ antymonopolowy uznał, iż działalność uczestników koncentracji pokrywa się na lokalnych rynkach detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, obejmujących obszar wyznaczony odległością do 1 km od przejmowanych aptek EA, na których zlokalizowana jest także co najmniej jedna apteka DOZ, w wymienionych poniżej miejscowościach.

Przedstawione w dalszej części decyzji udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów na lokalnych rynkach detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych w aptekach i punktach sprzedaży zostały obliczone na podstawie osiągniętego przez nich w 2020 r. przychodu.

**Belchatów (ul. Kolejowa 6)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Kolejowej 6 oraz apteka DOZ przy ul. Budryka 69, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Toruń (pl. 18 Stycznia 4)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy pl. 18 Stycznia 4 oraz dwie apteki DOZ, tj. apteka przy ul. Chrobrego 1/3 oraz przy Rynku Nowomiejskim 13, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Kraków (ul. Medweckiego 2)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Medweckiego 2 oraz apteka DOZ przy ul. Bieńczyckiej 168, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Kraków (ul. Lubicz 24)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Lubicz 24 oraz trzy apteki DOZ, tj. przy ul. Pawiej 5/20, przy ul. Grzegórzeckiej 8 oraz przy ul. Mikołajskiej 4, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Starogard Gdański (ul. Pomorska 7)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Pomorskiej 7 oraz apteka DOZ przy ul. Kopernika 21, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Olkusz (ul. Rabsztyńska 2)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Rabsztyńskiej 2 oraz apteka DOZ przy ul. Kazimierza Wielkiego 14, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Żywiec (al. Legionów 45)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy al. Legionów 45 oraz trzy apteki DOZ, tj. przy ul. Zamkowej 14, przy ul. Rynek 10 oraz przy ul. Żeromskiego 1, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Chelm (ul. Lwowska 14)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Lwowskiej 14 oraz trzy apteki DOZ, tj. przy ul. Kurpińskiego 3/2, przy ul. Narutowicza 2A oraz przy ul. Lwowskiej 79 a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Puławy (ul. Gościńczyk 2)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Gościńczyk 2 oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Skłodowskiej-Curie 2 oraz przy ul. Grota Roweckiego 2, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Poznań (ul. Kraszewskiego 3)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Kraszewskiego 3 oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Dąbrowskiego 44 oraz przy ul. Gorczyzewskiego 1A, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Zielona Góra (ul. Wrocławska 17)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Wrocławskiej 17 oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Kupieckiej 25 oraz przy ul. Chopina 21, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Warszawa (al. Jerozolimskie 56C)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy al. Jerozolimskich 56C oraz trzy apteki DOZ, tj. przy al. Jerozolimskich 54/HO, przy al. Jerozolimskich 65/79 oraz przy ul. Nowogrodzkiej 47A, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku w wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Warszawa (ul. Czумы 3C)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Czумы 3C oraz apteka DOZ przy ul. Pełczyńskiego 32A/1, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Warszawa (ul. Postępu 21C)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteki EA, tj. przy ul. Postępu 21C oraz przy ul. Spartańskiej 1 oraz apteka DOZ przy ul. Wołoskiej 7, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Warszawa (ul. Spartańska 1)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteki EA, tj. przy ul. Spartańskiej 1 oraz przy ul. Postępu 21C, a także apteka DOZ przy ul. 1 sierpnia 8, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Słupsk (ul. Wileńska 38)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Wileńskiej 38 oraz cztery apteki DOZ, tj. przy ul. Wojska Polskiego 9, przy ul. Jana Pawła II 1, przy ul. Nowobramskiej 4 oraz przy ul. Wolności 6, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Kwidzyń (ul. Krótka 4)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Krótkiej 4 oraz apteka DOZ przy ul. 3 Maja 26, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Koszalin (ul. Karłowicza 28)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Karłowicza 28 oraz apteka DOZ przy ul. Zwycięstwa 204A, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Bydgoszcz (ul. Skłodowskiej-Curie 31)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteki EA, tj. przy ul. Skłodowskiej-Curie 31 oraz przy ul. Skłodowskiej-Curie 33 oraz apteka DOZ przy ul. Skłodowskiej-Curie 9, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Łódź (ul. Gabriela Narutowicza 96)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Gabriela Narutowicza 96 oraz apteka DOZ przy pl. Pokoju 3/4, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Dąbrowa Górnicza (ul. Sobieskiego 6)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Sobieskiego 6 oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Sienkiewicza 18 oraz przy ul. Kościuszki 19, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Olsztyn (al. Piłsudskiego 16)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy al. Piłsudskiego 16 oraz trzy apteki DOZ, tj. przy al. Piłsudskiego 2/8, przy al. Dąbrowszczaków 34, oraz na pl. Bema 5, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Goleniów (ul. Szczecińska 4A)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Szczecińskiej 4A oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Szczecińskiej 1F oraz przy ul. Pocztovej 1, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

#### Rynek hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych do aptek – w aspekcie produktowym

Zgodnie z dotychczasową linią orzecniczą Prezesa Urzędu rynek hurtowej dystrybucji wyrobów farmaceutycznych podlega segmentacji na odrębne rynki, obejmujące: przedhurtową dystrybucję wyrobów farmaceutycznych, hurtową dystrybucję wyrobów farmaceutycznych do aptek oraz hurtową dystrybucję wyrobów farmaceutycznych do szpitali<sup>4</sup>. Zgłaszający prowadzi działalność na każdym z tych rynków.

Z tak zdefiniowanych rynków wyłączono rynek produktów leczniczych weterynaryjnych, który wykazuje wszystkie cechy rynku odrębnego: działalność w zakresie dystrybucji (zarówno hurtowej, jak i detalicznej) produktów leczniczych weterynaryjnych jest reglamentowana odrębnie w stosunku do dystrybucji produktów leczniczych i wyrobów medycznych (wymagane jest odrębne zezwolenie nadzoru farmaceutycznego), inni są odbiorcy końcowi, inna jest skala transakcji oraz przedmiot działalności. Uczestnicy koncentracji nie prowadzą działalności na tym rynku.

---

<sup>4</sup> M.in. decyzje Prezesa Urzędu nr DKK - 54/08 z 16 lipca 2008 r. oraz DKK -40/2014 z 31 marca 2014 r.

Jeżeli chodzi o działalność w zakresie hurtowej dystrybucji wyrobów farmaceutycznych, to dla oceny przedmiotowej koncentracji istotne znaczenie mają powiązania wertykalne, w zakresie w jakim Grupa Pelion, prowadzi działalność na rynku hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych, natomiast apteki EA mogą być odbiorcami tych wyrobów.

#### Rynek hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych do aptek – w aspekcie geograficznym

W ocenie Prezesa Urzędu rynek hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych do aptek w aspekcie geograficznym ma wymiar lokalny i obejmuje swoim zasięgiem obszar położony w promieniu do 110 km jazdy samochodem po drogach publicznych od hurtowni przejmowanej<sup>5</sup>.

Odnosząc się do wspomnianych powyżej powiązań wertykalnych pomiędzy uczestnikami koncentracji, należy wyjaśnić, że powiązania te mają charakter potencjalny. Jak wyjaśnił Zgłaszający, Grupa EA dokonuje zakupów w innych hurtowniach farmaceutycznych niż te należące do Grupy Pelion, zatem na moment zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji nie zachodzą faktyczne powiązania wertykalne pomiędzy hurtowniami Grupy Pelion, a Grupą EA w omawianym zakresie. Ewentualna sprzedaż pomiędzy hurtowniami Grupy Pelion, a aptekami EA mogła mieć charakter incydentalny i tym samym stanowiłaby pomijalną część zakupów Grupy EA (nie więcej niż 1% całości zakupów) jak i sprzedaży Grupy Pelion.

Jak podano w zgłoszeniu największymi hurtowymi dostawcami aptek EA w latach 2018-2020 r. były następujące podmioty:

Tabela: Struktura zakupów aptek EA

<b>Rok</b>	<b>Neuca S.A.</b>	<b>Farmacol Logistyka sp. z o.o.</b>	<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.</b>	<b>Inni</b>
2020	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %
2019	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %

<sup>5</sup>Tak m.in. decyzja Prezesa Urzędu nr DKK-40/2014 z 31 marca 2014 r.

2018	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %	[tajemnica przedsiębiorstwa] %
------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

Źródło: dane Zgłaszającego

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że szacunkowe udziały Grupy Pelion na lokalnych rynkach hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych do aptek, obejmujących swoim zasięgiem obszar położony w promieniu do 110 km po drogach od każdej z hurtowni należącej do Grupy Pelion wynoszą między [tajemnica przedsiębiorstwa] % a [tajemnica przedsiębiorstwa] % wg wartości sprzedaży oraz pomiędzy [tajemnica przedsiębiorstwa] % a [tajemnica przedsiębiorstwa] % wg wielkości sprzedaży. Natomiast szacunkowe udziały przejmowanych aptek EA w powiązanych lokalnych rynkach hurtowych zakupów wyrobów farmaceutycznych są marginalne i nie przekraczają [tajemnica przedsiębiorstwa] % ani wg wartości, ani według wielkości sprzedaży.

Należy też wskazać, że w rynku zdefiniowanym szerzej, tj. krajowym rynku hurtowej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych do aptek, udział Grupy Pelion wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % wg wartości sprzedaży. Z kolei szacowany udział Grupy EA w krajowym rynku hurtowych zakupów przez apteki wyrobów farmaceutycznych wynosi mniej niż [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367):

- a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i

gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%,

- b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym**, jest każdy rynek właściwy, jeżeli działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (rynek powiązany wertykalnie), oraz udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,
- c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek produktowy, na którym między uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne, oraz w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

- a) **koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym** na lokalne rynki detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne oraz punkty apteczne wyznaczone, obejmujące obszar wyznaczony odległością do 1 km od przejmowanych aptek EA w następujących miejscowościach:

**Kraków (ul. Lubicz 24)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Lubicz 24 oraz trzy apteki DOZ, tj. przy ul. Pawiej 5/20, przy ul. Grzegórzeckiej 8 oraz przy ul. Mikołajskiej 4, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %. Udział ten może być niższy niż wskazany, albowiem w toku postępowania nie uzyskano odpowiedzi od jednej apteki działającej na tym rynku.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyymi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 13 aptek, przy czym Prezes Urzędu otrzymał dane od następujących 12 aptek, tj.



apteki „Hygieia” przy ul. Strzeleckiej 17 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Słonecznej” przy ul. Westerplatte 1 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Dr Max” przy ul. Pawiej 5 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Super-Pharm” przy ul. Pawiej 5A z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika do decyzji]** %, apteki „Sumifarm-B” przy ul. Blich 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Ziko” przy ul. Grzegórzeckiej 4 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, aptek „Ziko” przy al. Powstania Warszawskiego 12 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Gemini” przy al. Daszyńskiego 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Hygieia” przy ul. Rynek Kleparski 14 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Mandragora” przy ul. Krzywej 13 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Dr Max” przy ul. Olszańskiej 5 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** % oraz apteki „Niezapominajka dla całej rodziny” przy ul. Starowiślnej 1 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Warszawa (ul. Postępu 21C)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteka EA, tj. przy ul. Postępu 21C oraz przy ul. Spartańskiej 1 oraz apteka DOZ przy ul. Wołoskiej 7, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonany przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 4 aptek, tj. apteki „Św. Łukasza” przy ul. Wołoskiej 16 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Super-Pharm” przy ul. Wołoskiej 12 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Medicover” przy ul. Wołoskiej 22 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** % oraz apteki „Przy Żuławskiego” przy ul. Żuławskiego 4/6 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

**Warszawa (ul. Spartańska 1)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteki EA, tj. przy ul. Spartańskiej 1 oraz przy ul. Postępu 21C, a także apteka DOZ przy ul. 1 sierpnia 8, a łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku wyniósł ok. **[tajemnica**

**przedsiębiorstwa**] %. Udział ten może być niższy niż wskazany, albowiem w toku postępowania nie uzyskano odpowiedzi od jednej apteki działającej na tym rynku.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyimi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 7 aptek, przy czym Prezes Urzędu otrzymał dane od następujących 6 aptek, tj. apteki „Przy Żuławskiego” przy ul. Żuławskiego 4/6 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Nowa” przy ul. Przejazd 4 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Cosmedica” przy ul. Odyńca 71/67 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Słoneczna” przy ul. Odyńca 69 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Medicover” przy ul. Wołoskiej 22 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** % oraz apteki „Dr Max” przy ul. Wołoskiej 137 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %.

Należy wskazać, że ww. apteki „Nowa” oraz „Cosmedica” zawiesiły działalność po tym, jak zostało przeprowadzone badanie rynku i posiadają obecnie status „nieaktywny” (zgodnie z informacjami dostępnymi w rejestrze aptek), natomiast okoliczność ta nie wpłynęła na ocenę przedmiotowej koncentracji. Konkluzja ta znajduje uzasadnienie w tym, że pominięcie tych aptek w analizie omawianego rynku powoduje zwiększenie łącznego udziału uczestników koncentracji jedynie o **[tajemnica przedsiębiorstwa]** p.p., a uczestnicy koncentracji nadal będą spotykać się z konkurencją ze strony pozostałych aptek.

**Kwidzyń (ul. Krótka 4)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Krótkiej 4 oraz apteka DOZ przy ul. 3 Maja 26, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**%.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyimi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 3 aptek, tj. apteki „Farmacja 24” przy ul. Braterstwa Narodów 52 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %, apteki „Gemini” przy ul. Chopina 27 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** % oraz apteki „Społecznej Na Kopernika” przy ul. Kopernika 12/2 z udziałem w rynku wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %

**Koszalin (ul. Karłowicza 28)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Mieczysława Karłowicza 28 oraz apteka DOZ przy ul. Zwycięstwa 204A, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyymi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 6 aptek, tj. apteki „Plus” przy ul. Traugutta 31/1 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Lipowa” przy ul. Zwycięstwa 250 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Pod Filarami” przy ul. Zwycięstwa 190/192 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „CEF@RM 36,6” przy ul. Piłsudskiego 74 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Verbena” przy ul. Piłsudskiego 71 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* % oraz apteki „Cefarm 36,6” przy ul. Św. Wojciecha 2 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

**Bydgoszcz (ul. Skłodowskiej-Curie 31)** – na rynku tym prowadzą działalność dwie apteki EA, tj. przy ul. Skłodowskiej-Curie 31 oraz przy ul. Skłodowskiej-Curie 33 oraz apteka DOZ przy ul. Skłodowskiej-Curie 9, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]*%. Udział ten może być niższy niż wskazany, albowiem w toku postępowania nie uzyskano odpowiedzi od jednej apteki działającej na tym rynku.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyymi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 7 aptek, przy czym Prezes Urzędu otrzymał dane od następujących 6 aptek, tj. apteki „Żyj Zdrowo” przy ul. Skłodowskiej-Curie 29 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Na Bartodziejach” przy ul. Skłodowskiej-Curie 66A z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Imbir” przy ul. Braniewskiej 12 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Gemini” przy ul. Skłodowskiej-Curie 33A/3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %, apteki „Malwa” przy ul. Skłodowskiej-Curie 34B z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* % oraz apteki „Uniwersyteckiej” przy ul. Skłodowskiej-Curie 9 z udziałem w rynku wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa]* %.

Należy wskazać, że działalność ww. apteki „Imbir” została zawieszona po zakończeniu badania rynku (zgodnie z informacjami dostępnymi w rejestrze aptek), natomiast

okoliczność ta nie wpłynie na ocenę przedmiotowej koncentracji. Konkluzja ta znajduje uzasadnienie w tym, że pominięcie tej apteki w analizie omawianego rynku powoduje zwiększenie łącznego udziału uczestników koncentracji jedynie o [tajemnica przedsiębiorstwa] p.p., a uczestnicy koncentracji nadal będą spotykać się z konkurencją ze strony pozostałych aptek.

**Łódź (ul. Narutowicza 96)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Gabriela Narutowicza 96 oraz apteka DOZ przy pl. Pokoju 3/4, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonanyymi przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 8 aptek, tj. apteki „Aloes” przy ul. Narutowicza 92 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Propharma” przy ul. Kamińskiego 2 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Super Apteka” przy ul. Pomorskiej 96 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Farm-Med 2” przy ul. Tamka 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Melissa” przy ul. Pomorskiej 80 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Melissa” przy ul. Pomorskiej 77 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Wspólna” przy ul. Matejki 3/5 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % oraz apteki „Melissa” przy ul. Narutowicza 55 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Należy wskazać, że działalność ww. apteki „Super Apteka” przy ul. Pomorskiej 96 została zawieszona po zakończeniu badania rynku (zgodnie informacjami dostępnymi w rejestrze medycznym), natomiast okoliczność ta nie wpłynie na ocenę przedmiotowej koncentracji. Konkluzja ta znajduje uzasadnienie w tym, że pominięcie tej apteki w analizie omawianego rynku powoduje zwiększenie łącznego udziału uczestników koncentracji jedynie [tajemnica przedsiębiorstwa] p.p., a uczestnicy koncentracji nadal będą spotykać się z konkurencją ze strony pozostałych aptek.

**Dąbrowa Górnicza (ul. Sobieskiego 6)** – na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Sobieskiego 6 oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Sienkiewicza 18 oraz przy ul. przy ul. Kościuszki 19, a łączny udział uczestników koncentracji wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji, zgodnie z ustaleniami dokonany przez Prezesa Urzędu na podstawie przeprowadzonego badania rynku, spotykali się z konkurencją ze strony 7 aptek, tj. apteki „Ziko” przy ul. 3 Maja 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Niezapominajka dla całej rodziny” przy ul. Sobieskiego 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Prywatnej” przy ul. Kościuszki 5 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Blisko Ciebie” przy ul. Sobieskiego 23 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Ziko” przy ul. Legionów Polskich 38C z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Słonecznej” przy ul. Szpitalnej 14 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % oraz apteki „Prywatnej” przy ul. Wyszyńskiego 1 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %

**Olsztyn (al. Piłsudskiego 16)** - na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy al. Piłsudskiego 16 oraz trzy apteki DOZ – przy al. Piłsudskiego 2/8, al. Dąbrowszczaków 34 oraz przy pl. Bema 5, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony 11 aptek, tj. apteki „Nova” przy ul. Dąbrowszczaków 1, apteki „Gemini” przy ul. Dąbrowszczaków 1/41, apteki „Verbena” przy ul. Kościuszki 85A/13, apteki franczyzowej „DOZ” przy ul. Kołłątaja 11/12, apteki „Lawendowej” przy ul. Grunwaldzkiej 24/13, apteki „Na Zdrowie” przy ul. Okrzei 10, apteki „Pod Gryfem” przy al. Wojska Polskiego 70, apteki „Społecznej na Kościuszki” przy ul. Kościuszki 25, apteki „Apteki Polskie” przy ul. Jagiellońskiej 10, apteki „Prima” przy ul. Kołobrzesckiej 13 oraz apteki „Elixir” przy ul. Limanowskiego 1-13/19, z łącznym udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, wg danych przekazanych przez Zgłaszającego. Rynek ten nie został objęty badaniem rynku, albowiem został przez Zgłaszającego zidentyfikowany jako rynek, na który koncentracja wywiera wpływ po zakończeniu badania rynku.

**Goleniów (ul. Szczecińska 4A)** - na rynku tym prowadzi działalność apteka EA przy ul. Szczecińskiej 4A oraz dwie apteki DOZ, tj. przy ul. Szczecińskiej 1F oraz przy ul. Pocztovej 1, a łączny udział uczestników koncentracji w rynku właściwym wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji spotkają się z konkurencją ze strony 7 aptek, tj. apteki „Nad Strumieniem” przy ul. Kościuszki 8 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Wieża Zdrowia” przy ul. Konopnickiej 7 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Panaceum” przy ul. Piaskowej 5 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Na Sportowej” przy ul. Sportowej 6 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Dr Max” przy ul. Pocztovej 43 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, apteki „Cef@rm 36,6” przy ul. Słowackiego 3 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % oraz apteki „Dr Max” przy ul. Dworcowej 9 z udziałem w rynku wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %.

**b) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym:**

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

**c) koncentracja wywiera wpływ na rynki w układzie konglomeratowym:**

Jak wynika z informacji przekazanych przez Zgłaszającego w niniejszej sprawie mogą występować rynki właściwe, na których przedsiębiorcy ci posiadają udział przekraczający 40%, a mianowicie lokalne rynki detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych.

### **Ocena skutków planowanej koncentracji**

Rodzaj decyzji Prezesa Urzędu w postępowaniach antymonopolowych w sprawach koncentracji jest uzależniony od tego czy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji, czy też do takiego istotnego ograniczenia nie prowadzi. Jeżeli w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez

powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na jej dokonanie (art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji*). Jeżeli natomiast w wyniku koncentracji dochodzi do istotnego ograniczenia konkurencji, ale istnieje możliwość zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania i te zobowiązania strona (strony) przyjmie, Prezes Urzędu wydaje tzw. decyzję warunkową (art. 19 ustawy *o ochronie konkurencji*). W przypadku natomiast, kiedy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji i brak jest możliwości zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania lub strona (strony) nie chce przyjąć takich zobowiązań, Prezes Urzędu wydaje decyzję zakazującą dokonania koncentracji (art. 20 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji*). Wyjątkiem będzie sytuacja, kiedy taka koncentracja spełnia przesłanki z art. 20 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji* tzn., gdy odstąpienie od zakazu dokonania koncentracji jest uzasadnione w szczególności, kiedy koncentracja przyczyni się do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego lub może wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest zatem ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy *o ochronie konkurencji* przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania

lub umocnienia pozycji dominującej. Jeżeli natomiast w jej wyniku konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, organ antymonopolowy zakazuje jej dokonania.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:

1. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Lubicz 24,
2. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Postępu 21C,
3. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Spartańskiej 1,
4. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Kwidzynie przy ul. Krótkiej 4,
5. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Koszalinie przy ul. Karłowicza 28,
6. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Bydgoszczy przy ul. Skłodowskiej-Curie 31,
7. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Narutowicza 96,
8. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Sobieskiego 6,
9. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Olsztynie przy ul. Piłsudskiego 16 oraz
10. lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A.



Oceniając rozpatrywaną koncentrację organ antymonopolowy stwierdził, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmujących obszar wyznaczony odległością do 1 km od aptek EA zlokalizowanych w: Krakowie przy ul. Lubicz 24 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), Warszawie przy ul. Postępu 21C (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Warszawie przy ul. Spartańskiej 1 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), Kwidzyniu przy ul. Krótkiej 4 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Koszalinie przy ul. Karłowicza 28 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Bydgoszczy przy ul. Skłodowskiej-Curie 31 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Łodzi przy ul. Narutowicza 96 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Dąbrowie Górniczej przy ul. Sobieskiego 6 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %), w Olsztynie przy al. Piłsudskiego 16 (udział DOZ po koncentracji ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %). Na żadnym z ww. rynków udziały uczestników koncentracji nie przekraczają 40%, tj. progu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Jednocześnie na każdym z nich uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony innych uczestników tych rynków.

Natomiast zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że w wyniku realizacji planowanej koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji, będącego efektem znaczącego wzmocnienia pozycji rynkowej DOZ na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych realizowanej przez apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A.

Na rynku tym łączny udział uczestników koncentracji przekroczył próg 40%, wynosił on bowiem w 2020 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %. Udział ten jest zatem wyższy od udziału, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Zasadnicze zastrzeżenia organu antymonopolowego w przypadku oceny wpływu niniejszej koncentracji na omawiany rynek budzi jednak fakt, iż w wyniku jej dokonania żadna z konkurencyjnych wobec uczestników koncentracji aptek nie będzie dysponować porównywalną siłą rynkową do siły, jaką będzie dysponował DOZ po przejęciu Grupy EA. Największy konkurent uczestników koncentracji posiada w tym rynku udział w

wysokości jedynie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] %, a więc udział nierównoważący połączonych udziałów uczestników koncentracji.

Należy przy tym również podkreślić, iż przyrost udziału DOZ, jaki nastąpi na skutek dokonania koncentracji nie jest pomijalny i wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] p.p. Tym samym przejście przez DOZ kontroli nad Grupą EA istotnie wzmocni pozycję rynkową Zgłaszającego na omawianym rynku.

W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

Natomiast w przedmiotowej sprawie mogą występować rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Jednakże analizując wpływ koncentracji w układzie konglomeratowym, organ antymonopolowy uznał, iż między poszczególnymi rynkami lokalnymi, na których działają uczestnicy koncentracji, brak jest powiązań, które mogłyby umożliwiać przenoszenie siły rynkowej między rynkami, w szczególności z uwagi na to, że nie pokrywają się klienci dokonujący zakupów na poszczególnych rynkach lokalnych.

Reasumując, z uwagi na fakt, że koncentracja doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, nie jest możliwe wydanie zgody na podstawie art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji*.

Należy wskazać, że Zgłaszający podnosił w toku postępowania, iż w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie doktryna [tajemnica przedsiębiorstwa].

[Tajemnica przedsiębiorstwa], Zgłaszający przedstawił szeroką argumentację na to, że [tajemnica przedsiębiorstwa].

Odnosząc się do przedstawionej przez Zgłaszającego argumentacji [tajemnica przedsiębiorstwa], należy wskazać, że przepisy ustawy *o ochronie konkurencji*, ani tym bardziej orzecznictwo, czy wytyczne Prezesa Urzędu nie stwarzają podstaw do przyjęcia istnienia tej koncepcji w polskim porządku prawnym. Tym samym przyjęć należy, że pozanormatywna teoretyczna koncepcja wzięta z obcych systemów prawnych nie może stanowić normy jurysdykcyjnej dla wydania decyzji administracyjnej opierającej się na powyższej doktrynie. Jednocześnie wskazać należy, że Zgłaszający nie wykazał w żadnym miejscu wniosku, ani też nie przedstawił dowodów na swoje twierdzenia o tym, aby stwierdzone istotne ograniczenie konkurencji miało zostać pominięte z uwagi na istnienie nadrzędnego interesu publicznego. Ewentualne wykazanie takich okoliczności w całości

obciąża stronę postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji. Reasumując stwierdzić należy, że zaproponowana przez Zgłaszającego koncepcja, jako niemająca żadnego normatywnego oparcia w polskim porządku prawnym jest prawnie irrelevantna z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W trakcie postępowania Zgłaszający, działając na podstawie art. 96a ust. 6 w zw. z art. 19 ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji*, pismem z 9 września 2021 r. przedstawił Prezesowi Urzędu propozycję warunku i zobowiązał się do jego wykonania. Pismem z 11 października 2021 r. Zgłaszający przedłożył ostatecznie zmodyfikowaną propozycję warunku, która została zaakceptowana przez organ antymonopolowy w brzmieniu wskazanym w sentencji decyzji.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę pozycję rynkową uczestników koncentracji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A organ antymonopolowy w przypadku przedmiotowej koncentracji postanowił zastosować art. 19 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji*. Stosownie do treści tego przepisu Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy - po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji określonych warunków - konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Prezes Urzędu może na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- a) zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - b) wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców,
  - c) udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi,
- określając w decyzji termin spełnienia tych warunków.

Warunki, które mogą być nałożone na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców w decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, nie są w treści omawianego artykułu wymienione w sposób wyczerpujący, co wyraźnie wynika z użytego przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności”. Wskazane w tym przepisie warunki są jedynie przykładowe,

co oznacza, że stosownie do okoliczności mogą one przyjmować różną treść<sup>6</sup>. W każdym jednak przypadku realizacja ich powinna doprowadzić do stanu, w którym koncentracja nie będzie źródłem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku.

Nakładane zobowiązania powinny być realne, tj. możliwe do efektywnego wdrożenia w relatywnie krótkim okresie. Przy określaniu tych warunków (zwłaszcza ich doboru oraz zakresu) organ antymonopolowy powinien także działać w oparciu o zasadę proporcjonalności<sup>7</sup>.

Wskazane wyżej czynności służą przede wszystkim zredukowaniu siły rynkowej przedsiębiorców objętych koncentracją i przez to utrzymaniu (względnie przywróceniu) efektywnej konkurencji, która byłaby zakłócona w wyniku koncentracji (dokonanej bez wprowadzenia i wykonania warunków modyfikujących)<sup>8</sup>.

Po analizie zaprezentowanych przez DOZ zobowiązań Prezes Urzędu uznał, iż przyjęcie zaproponowanego warunku pozwala na stwierdzenie, że w wyniku realizacji transakcji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A.

Wykonanie warunku wskazanego w sentencji decyzji, oznaczać będzie, że na rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek i punktów aptecznych, obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A będą funkcjonowały apteki prowadzone jedynie przez grupę Zgłaszającego, rynek ten nie będzie zatem rynkiem wspólnym dla uczestników koncentracji.

Tym samym trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez DOZ zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, w tym praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia tej apteki, praw i obowiązków wynikających z umów leasingu składników majątkowych wykorzystywanych wyłącznie w tej aptece, składników

---

<sup>6</sup> E. Modzelewska-Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2002 r., s. 167.

<sup>7</sup> K. Kohutek, M. Sieradzka, *Komentarz do art.19 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.07.50.331)*, [w:] K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, LEX, 2008.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

majątkowych apteki zarządzanej przez EA w ww. lokalizacji, wykorzystywanych wyłącznie w tej aptece oraz praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych pracowników, których aktualnym miejscem pracy jest wyłącznie ww. apteka, wyeliminuje obawy Prezesa Urzędu odnośnie negatywnego wpływu planowanej koncentracji na lokalny rynek detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych, obejmujący obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A.

Część warunku wskazująca, że nabywcą ww. zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych musi być niezależny od DOZ podmiot trzeci oraz, że Prezes Urzędu może odmówić akceptacji nabywcy, jeżeli nabycie przez tego inwestora wskazanego powyżej zespołu składników prowadziło do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych za pośrednictwem aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych, obejmującym obszar wyznaczony odległością do 1 km od apteki EA zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, gwarantuje, że po okresie przejściowym stan konkurencji na tym rynku nie zostanie istotnie zakłócony.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy uznał zatem, że DOZ powinien wyzbyć się w sposób trwały i nieodwracalny zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci apteki zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A, będącej przedmiotem warunku, który umożliwi jej nabywcy kontynuowanie działalności aptecznej na ww. rynku lokalnym.

Wyzbycie się powyższych aktywów nastąpi na rzecz niezależnego inwestora, który:

- nie należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji*, której częścią jest DOZ ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej oraz
- daje gwarancję kontynuowania działalności aptecznej w aptece zlokalizowanej w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A.

Mając na względzie powyższe okoliczności Prezes Urzędu postanowił wydać zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji, uzależniając ją od spełnienia przez DOZ warunku określonego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji. Po spełnieniu przez Zgłaszającego tego warunku planowana koncentracja nie doprowadzi bowiem do istotnego ograniczenia

konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży wyrobów farmaceutycznych w Goleniowie przy ul. Szczecińskiej 4A. Działalność uczestników koncentracji nie będzie się bowiem pokrywać na ww. rynku lokalnym.

Jednocześnie Prezes Urzędu w pkt II sentencji niniejszej decyzji nałożył na DOZ obowiązek przedstawienia Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji dotyczących realizacji warunku w terminie 30 dni od daty jego realizacji lub upływu terminu jego wykonania.

Obowiązek informacyjny pozwoli Prezesowi Urzędu ustalić, czy w rzeczywistości DOZ wywiązał się z nałożonego na niego zobowiązania oraz czy ostatecznie zrealizował nałożony na niego warunek.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 479<sup>28</sup> §1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa

przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Prezes Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Tomasz Chróstny*

Otrzymuje:

**1. DOZ S.A., Warszawa**

**2) aa**