



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 7 sierpnia 2018 r.

DNR-730-29( 18 )/18(KK)

**DECYZJA DNR-2/214/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza wyrobu: plafoniera MIŁO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: plafoniera MIŁO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww.



wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 w wysokości 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych),
  - b) zobowiązuje Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 w ustalonej wysokości 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w sklepie LEROY-MERLIN mieszczącym się [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] we Wrocławiu, należącym do „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu przekazał fakturę FA/5673/2017 z dnia 21 września 2017 r. świadczącą o zakupie od PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 3 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod nazwą „5908259942643 Pl. 3 pł. biały”). Dyrektor sklepu mieszczącego się [REDAKTOWANO] we Wrocławiu złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wyrób został zakupiony jednorazowo w liczbie 3 szt. od PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Poza tym „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, iż dostawca dostarczył deklarację zgodności dla wyrobu (jako dowód okazano deklarację zgodności nr 71/2013 z dnia 15 grudnia 2016 r. dla m.in. wyrobów: MILO 626, MILO 1147, wystawioną

przez Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza) oraz, że pobrała próbkę do badań wyrobu z jednego z należących do niej sklepów i przekazała do badań laboratoryjnych, a także, że skontaktowała się z producentem wyrobu w celu omówienia dalszych działań po otrzymaniu wyników badań.

Ponadto w trakcie kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowała, że nie jest producentem plafoniery sufitowej MILO wys. 35 cm oraz, że wyrób został zakupiony od Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza na podstawie faktury 4277/2017 z dnia 15 września 2017 r. (okazana faktura nie dotyczyła wyrobu: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 – na przedstawionej fakturze zaznaczono poz. 5, pod którą widniał wyrób: „MILO 626, 5908259942636). Poza tym ww. spółka przekazała otrzymany od producenta protokół z badań wyrobu nr BK-1L.1476 z dnia 28 lutego 2013 r. przeprowadzonych przez Firmę Pomiarów Elektrycznych „Adiunkt” w Częstochowie.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. PREZENT® The LAMP COMPANY, [REDAKTOWANE] Częstochowa, MILO 1147, oznakowanie CE.

Na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: P.P.H. ARGON, [REDAKTOWANE] Starcza, Typ MILO 1147, kod EAN 5908259942643.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2017/306 z dnia 15 listopada 2017 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.14.1 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na to, iż klosz obciążony czterokrotnością własnej masy nie jest utrzymywany na swoim miejscu za pomocą trzech uchwytów śrubowych do tego służących, zamocowanych w korpusie przedmiotowej oprawy – obciążony klosz powinien być utrzymywany w korpusie przez 1 godz., natomiast uległ odzepieniu od razu po rozpoczęciu badania.

Koszt badań wyrobu wyniósł 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych) na podstawie faktury VAT nr FV L/209/11/2017 z dnia 20 listopada 2017 r. wystawionej przez

Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zdzisława Tomzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza o udzielenie informacji:

- a) na temat liczby wyprodukowanego wyrobu poprzez przedstawienie oświadczenia o liczbie wyprodukowanego wyrobu ze wskazaniem okresu, w którym go wyprodukowano oraz całkowitej liczby wyprodukowanego wyrobu,
- b) na temat daty wprowadzenia do obrotu wyrobu poprzez przedłożenie faktur(y) pierwszej sprzedaży wyrobu po danej dacie jego produkcji,
- c) na temat stanu posiadania wyrobu,
- d) na temat rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu,
- e) na temat umieszczenia na opakowaniu wyrobu następujących danych: PREZENT® The LAMP COMPANY, ██████████ Częstochowa – wskazano, że w trakcie kontroli przedstawiono deklarację zgodności dla przedmiotowej lampy wystawioną przez Zdzisława Tomzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza oraz bezpośrednio na wyrobie umieszczono etykietę zawierającą dane, tj. P.P.H. ARGON, ██████████ Starcza, co daje podstawy do uznania, iż w świetle przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ww. przedsiębiorca pełni rolę producenta wyrobu, w związku z powyższym zwrócono się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dlaczego na opakowaniu wyrobu znajduje się znak towarowy oraz dane adresowe PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

W dniu 9 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo Zdzisława Tomzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON”

Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza, w którym oświadczył, iż udziela następujących informacji dot. plafoniery MILO typ 1147, kod EAN 590825994263:

- 1) odnośnie zapytania w pkt a) pisma z dnia 25 stycznia 2018 r. ww. przedsiębiorca poinformował, że wyrób w kwestionowanej konstrukcji wyprodukował w serii 239 szt. od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. oraz, że seria ta była wyprodukowana w innej konstrukcji niż pozostałe serie, następnie dokonano zmian konstrukcyjnych,
- 2) odnośnie zapytania w pkt b) pisma z dnia 25 stycznia 2018 r. ww. przedsiębiorca powiadomił, że wprowadził do obrotu wyrób w kwestionowanej konstrukcji w dniu 21 grudnia 2016 r.; na powyższą okoliczność przedłożył fakturę 6108/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. świadczącą o sprzedaży 42 szt. kwestionowanego wyrobu PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
- 3) odnośnie zapytania w pkt c) pisma z dnia 25 stycznia 2018 r. ww. przedsiębiorca oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobu w kwestionowanej konstrukcji,
- 4) odnośnie zapytania w pkt d) pisma z dnia 25 stycznia 2018 r. ww. przedsiębiorca poinformował, że wyrób w kwestionowanej konstrukcji został sprzedany jednemu odbiorcy, tj. PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz, że dostarczył wyrób w serii 239 szt., a okres, w którym wyrób został sprzedany to od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.; ww. przedsiębiorca przedłożył zestawienie rozchodu, świadczące o sprzedaży wyrobu od dnia 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zawierające datę sprzedaży oraz numer faktury,
- 5) odnośnie zapytania w pkt e) pisma z dnia 25 stycznia 2018 r. ww. przedsiębiorca wyjaśnił, że jest producentem oprawy plafon Milo 1147, a na opakowaniu omyłkowo znalazł się znak towarowy oraz dane PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, co mogło być spowodowane błędem pracownika.

W powyższym piśmie przedsiębiorca Zdzisław Tomzik oznajmił również, iż stara się na bieżąco weryfikować parametry techniczne oraz opis wyrobów oraz, że ubolewa, iż pomimo tego w przedmiotowym wyrobie wystąpił błąd konstrukcyjny, a także, że wprowadzono go do obrotu z niewłaściwymi danymi. Ponadto dodał, że powyższe uchybienia zostały już poprawione w kolejnych partiach wyrobów.

W dniu 14 lutego 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzupełnieniu do przekazanych akt kontroli przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej fakturę 4054/2017 z dnia 1 września 2017 r. oraz fakturę 4400/2017 z dnia 21 września 2017 r. świadczące o zakupie przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie odpowiednio 16 szt. i 10 szt. wyrobu: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 (na fakturach wyrób widniał pod nazwą „MILO 1147, 5908259942643) od Zdzisława Tomzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza (ustalono, że PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie okazała w toku kontroli niewłaściwą fakturę zakupu, tj. fakturę 4277/2017 z dnia 15 września 2017 r., gdyż przy ustalaniu dowodu zakupu kierowała się niewłaściwymi kryteriami, tzn. wymiarami wyrobu, a nie jego typem i kodem EAN).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, co wynika z faktury VAT nr FV L/209/11/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 lutego 2018 r.

zawiadomił Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” w miejscowości Starcza, dalej: „strona postępowania”,

o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż podczas przeprowadzonych badań stwierdzono, że klosz w ww. wyrobie obciążony czterokrotnością własnej masy nie jest utrzymywany na swoim miejscu za pomocą trzech uchwytyów śrubowych do tego służących, zamocowanych w korpusie przedmiotowej oprawy, przez co nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.argon-lampy.pl](http://www.argon-lampy.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż po

przeprowadzonej analizie dokumentów przesłanych przez nią wraz z pismem z dnia 6 lutego 2018 r. stwierdził, iż występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi w powyższym piśmie wyjaśnieniami a zebrany materiał dowodowy w trakcie kontroli, co powoduje, iż udzielonych wyjaśnień oraz przedłożonych dowodów nie można uznać za wystarczające i zgodne ze stanem faktycznym. Na poparcie powyższego stanowiska podano następujące uzasadnienie. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób o kwestionowanej konstrukcji wyprodukowała od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. oraz, że dokonała sprzedaży wyrobu PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniach od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. oraz, że stwierdzone niezgodności zostały usunięte w kolejnych partiach wyrobu. Wskazano przy tym, iż wyrób został pobrany do badań w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach od 3 października do 17 października 2017 r. w sklepie LEROY-MERLIN mieszczącym się [REDAKTOWANE] we Wrocławiu. Na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono 2 szt. kwestionowanego wyrobu oraz na dowód zakupu wyrobu okazano fakturę FA/5673/2017 z dnia 21 września 2017 r. świadcząca o zakupie od PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 3 szt. przedmiotowego wyrobu. Z kolei PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła jako dowód zakupu ww. oprawy oświetleniowej fakturę 4054/2017 z dnia 1 września 2017 r. oraz fakturę 4400/2017 z dnia 21 września 2017 r. W świetle powyższych faktów, Prezes UOKiK uznał, że nie można przyjąć wyjaśnień strony postępowania, iż wyrób o kwestionowanej konstrukcji był produkowany do 30 stycznia 2018 r. oraz był sprzedawany do 31 stycznia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2018 r. Prezes UOKiK dokonał z urzędu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uzasadnieniu postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r. w ten sposób, że podał, że zamiast „do 30 stycznia 2018 r. oraz sprzedany do 31 stycznia 2018 r.” winno być „do 30 stycznia 2017 r. oraz sprzedany do 31 stycznia 2017 r.”

W dniu 10 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 kwietnia 2018 r., w którym oświadczyła, że wycofała całkowicie wyrób oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformowała, że wyrób wyprodukowała w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 września 2017 r. w liczbie 483 szt., który w liczbie 483 szt. został sprzedany jednemu odbiorcy - PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 września 2017 r., z tym że o kwestionowanej konstrukcji wyprodukowano 239 szt. w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. i sprzedano od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. Strona postępowania wskazała, że kolejne partie wyrobu wyprodukowane po 30 stycznia 2017 r. zostały poprawione w ten sposób, że został zastosowany podzespół (podstawa metalowa o lepszych parametrach mechanicznych bardziej dostosowanych do specyfiki pracy oprawy



oświetleniowej) i zdaniem strony postępowania wyrób nie stanowi już zagrożenia dla użytkownika. Dodano, że dowodem na powyższą okoliczność jest opinia eksperta, którą załącza do pisma. Strona postępowania odniosła się do wyrażonego przez Prezesa UOKiK stanowiska, że nie można przyjąć za zgodne ze stanem faktycznym wyjaśnień strony postępowania, iż wyrób o kwestionowanej konstrukcji był produkowany do 30 stycznia 2018 r. oraz był sprzedawany do 31 stycznia 2018 r. i poinformowała, że potwierdza udzielone uprzednio informacje. Dodała, że fakt, iż PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie okazała fakturę zakupu z września 2017 r. nie oznacza, że faktura dotyczyła tego konkretnego wyrobu, który został poddany badaniom i który miał wadliwą konstrukcję. Strona postępowania oznajmiła, że jej zdaniem faktury nr 4054/2017 i 4400/2017 z września 2017 r. dotyczyły wyrobu wykonanego o prawidłowej konstrukcji i, że sprzedaż w sieciach handlowych odbywa się często w ten sposób, że wyrób jest w posiadaniu sklepu, a pomimo tego kontrahent dokonuje zamówienia kolejnej ilości wyrobu. Poza tym strona postępowania oświadczyła, iż z dniem 12 marca 2018 r. oprawa Milo 1147 została wycofana z obrotu i nie będzie ponownie udostępniania oraz, że na dzień 5 kwietnia 2018 r. na stanie magazynowym znajduje się 195 szt. wyrobu. Są to zwroty dokonane przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, do której z kolei zwrotów wyrobu w liczbie 195 szt. dokonał jej odbiorca - „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a na powyższą okoliczność zostały wystawione faktury korygujące. Strona postępowania powiadomiła, iż PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wycofała wyrób ze sprzedaży z dniem 15 marca 2018 r. i nie posiada go na stanie magazynowym tak jak jej kontrahent, tj. „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Poza tym strona postępowania oświadczyła, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób w liczbie 195 szt. zostanie rozkompletowany na elementy, z których elementy metalowe zostaną oddane na złom, a szkło zostanie przetopione na inne klosze, które zostaną wykorzystane do innych opraw oświetleniowych. Do pisma dołączono: egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej [www.argon-lampy.pl](http://www.argon-lampy.pl) na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach; opinię wydaną przez Audyty Badania Certyfikaty TARNASLIGHT w Częstochowie z dnia 9 marca 2018 r., w której stwierdzono, że oprawa oświetleniowa MILO 1147 jest poprawnie wyposażona w osprzęt elektryczny i przy właściwym montażu i eksploatacji przez użytkownika nie stwarza zagrożenia porażenia prądem elektrycznym nawet w przypadku braku klosza; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest jedynym odbiorcą, liczba wyrobu dostarczonego to 483 szt., z czego 239 szt. stanowił wyrób o kwestionowanej konstrukcji, sprzedaż całkowita: od 15 grudnia 2016 r. do 30 września 2017 r., z czego o kwestionowanej

konstrukcji od 21 grudnia do 31 stycznia 2017 r.; zestawienie obrotów według kartotek dla dokumentów sprzedaży, z którego wynikało, że od 15 grudnia 2016 r. do 30 września 2017 r. dokonano sprzedaży do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 483 szt. wyrobu; wzór pisma jakie zostało wysłane przez stronę postępowania do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowano odbiorcę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza i konieczności wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu oraz, w którym zwrócono się z prośbą do odbiorcy o poinformowanie jego kontrahentów o konieczności zablokowania sprzedaży wyrobu i możliwości jego zwrotu, a także w którym podano, że z dniem 12 marca 2018 r. wyrób został wycofany całkowicie ze sprzedaży i nie będzie ponownie udostępniany; 6 faktur korygujących świadczących o zwrocie przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie łącznie 195 szt. wyrobu (z okazanych faktur wynikało, że wystawione je do faktur sprzedaży wyrobu w dniach od 21 grudnia 2016 r. do 9 stycznia 2017 r.); oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym podała, że poinformowała jedyne go kontrahenta - „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz konieczności wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu; oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu z dniem 15 marca 2018 r. i dokonała zablokowania jego sprzedaży u kontrahenta - „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie strony postępowania z dnia 5 kwietnia 2018 r. o posiadaniu na dzień 5 kwietnia 2018 r. na stanie magazynowym 195 szt. wyrobu, który zostanie wycofany i nie będzie ponownie udostępniany, a także o sposobie zagospodarowania wycofanego wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy, w celu zweryfikowania udzielonych przez stronę postępowania informacji, pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie celem ustalenia, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 27 lutego 2018 r., poprzez stwierdzenie w trakcie kontroli, czy ww. spółka wycofała z obrotu wyrób i nie posiada go na stanie magazynowym, zgodnie z przedstawionym oświadczeniem, a także ustalenie przychodu i rozchodu wyrobu, w tym m.in. uzyskanie oświadczenia PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym potwierdzi bądź nie, że dokonała zakupu wyrobu na podstawie okazanych faktur 4400/2017 z dnia 21 września 2017 r. i 4054/2017 z dnia 1 września 2017 r., który następnie sprzedała do sklepu LEROY-MERLIN mieszczącego się [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] we Wrocławiu na podstawie faktury FA/5673/2017 z dnia 21 września

2017 r., na stanie którego stwierdzono kwestionowaną oprawę i pobrano ją do badań laboratoryjnych.

Pismem z dnia 4 czerwca 2016 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 czerwca 2018 r., Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli. W toku kontroli ustalono, iż wyrób nie znajduje się na stanie magazynowym PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz, że został przez ww. przedsiębiorcę odebrany od kontrahenta, tj. „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zwrócony do strony postępowania w liczbie 211 szt. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowała, że na dzień 21 maja 2018 r. nie posiada na stanie magazynowym wyrobu wraz z wydrukiem przedstawiającym stan magazynowy; oświadczenie ww. spółki, w którym podała, że nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie, czy ww. wyrób zakupiony od Zdzisława Tomzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” w miejscowości Starcza na podstawie faktur 4400/2017 z dnia 21 września 2017 r. i 4054/2017 z dnia 1 września 2017 r. został sprzedany do „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury FA/5673/2017 z dnia 21 września 2017 r., gdyż ww. kontrahent ma możliwość zwrotu zakupionego wyrobu, który, z uwagi na to, iż jest pełnowartościowy, jest ponownie sprzedawany do ww. odbiorcy w innym terminie. Ponadto ww. spółka wyjaśniła, że faktury 4400/2017 z dnia 21 września 2017 r. i 4054/2017 z dnia 1 września 2017 r. przekazała na prośbę inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu o przesłanie ostatnich faktur zakupu wyrobu; zestawienie sprzedaży i wystawionych faktur korygujących dla sklepu LEROY-MERLIN we Wrocławiu, z którego wynikało, że sprzedano w dniach od 1 lutego 2017 r. do 17 stycznia 2018 r. 10 szt. wyrobu oraz wystawiono faktury korygujące w dniach od 21 marca do 11 kwietnia 2018 r. na 4 szt. wyrobu.; zestawienie, na którym podano następujące dane: stan początkowy na dzień 14 grudnia 2016 r. – 38 szt., zakup wyrobu od ARGON w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 21 września 2017 r. - 482 szt., zakup wyrobu od ARGON w dniach od 22 września 2017 r. do 21 maja 2018 r. – 88 szt., rozchód wewnętrzny - 1 szt., całkowita liczba sprzedanego wyrobu do LEROY-MERLIN w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 21 maja 2018 r. – 398 szt.; oświadczenie ww. spółki, w którym poinformowała, że na stanie magazynowym na dzień 14 grudnia 2016 r. znajdowało się 38 szt. wyrobu wraz z wydrukiem przedstawiającym stan magazynowy; zestawienie zakupu wyrobu od ARGON w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 21 września 2017 r., z którego wynikało, że dokonano zakupu 482 szt.; zestawienie zakupu wyrobu od ARGON w dniach od 22 września 2017 r. do 21 maja 2018 r., z którego wynikało, że dokonano zakupu 88 szt.; zestawienie zwrotów wyrobu do ARGON w dniach do

15 grudnia 2016 r. do 21 maja 2018 r., z którego wynikało, że dokonano zwrotu 211 szt.; dokument z dnia 11 kwietnia 2018 r. przedstawiający, iż 1 szt. wyrobu stanowiła ubytek naturalny (powstały na skutek zniszczenia); zestawienie sprzedaży wyrobu do LEROY-MERLIN w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 21 maja 2018 r., z którego wynikało, że dokonano sprzedaży 398 szt.; zestawienie przychodu i rozchodu wyrobu w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r., z którego wynikało, że na dzień 30 sierpnia 2017 r. na stanie magazynowym LEROY-MERLIN znajdowało się 7 szt. wyrobu; zestawienie przedstawiające przychód, rozchód i zwroty wyrobu w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 21 maja 2018 r.; zestawienie zwrotów wyrobu przez LEROY-MERLIN w dniach od 15 marca do 21 maja 2018 r., z którego wynikało, że dokonano zwrotu 209 szt. wyrobu; wydruk wiadomości przesłanej za pomocą poczty elektronicznej przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniu 14 marca 2018 r. do „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której zwrócono się z prośbą o wycofanie ze sprzedaży wyrobu; wydruk wiadomości przesłanej za pomocą poczty elektronicznej przez „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 19 marca 2018 r. do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w której poinformowano, że w załączeniu przesłana jest karta zwrotu wyrobu przez poszczególne sklepy z ostateczną datą odbioru 7 kwietnia 2018 r. z prośbą o odesłanie podpisanej karty; wydruk wiadomości przesłanej za pomocą poczty elektronicznej przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniu 20 marca 2018 r. do „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w którym podano, że w załączeniu przekazana została karta zwrotu wyrobu.

Pismem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach podjętych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej czynności kontrolnych. Ponadto odniósł się do otrzymanych wyników kontroli i poinformował, iż występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez stronę postępowania informacjami oraz przedstawionymi dokumentami, a ustaleniami kontroli w kwestii dot. liczby sprzedanego wyrobu PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i liczby zwróconego przez ww. odbiorcę wyrobu, a także przekazanych dowodów w postaci faktur korygujących. Mając na uwadze powyższe zwrócono się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie oświadczenia o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu, o stanie posiadania wyrobu po uzyskaniu zwrotów przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że po analizie materiału dowodowego załączonego do

akt kontroli oraz na podstawie podanych przez stronę postępowania informacji w piśmie z dnia 5 kwietnia 2018 r. i okazanych wraz z ww. pismem dokumentów, podtrzymuje swoje stanowisko, iż nie można przyjąć za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania, iż wyrób o kwestionowanej konstrukcji został wyprodukowany do 30 stycznia 2017 r. oraz sprzedany do 31 stycznia 2017 r. i podał argumenty uzasadniające podane stanowisko, m.in. wskazano, iż okazana przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 5 kwietnia 2018 r. opinia wydana przez Audyty Badania Certyfikaty TARNASLIGHT w Częstochowie z dnia 9 marca 2018 r., nie stanowi dowodu potwierdzającego wyrażoną przez stronę postępowania opinię, że wyrób wyprodukowano w wadliwej konstrukcji w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r., a w kolejnych partiach wyrobu (sprzedanych po 31 stycznia 2017 r.) wada została usunięta.

W dniu 3 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 czerwca 2018 r., w którym odniosła się do ustaleń kontroli przeprowadzonej w PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i potwierdziła, że są one zgodne ze stanem faktycznym oraz poinformowała, że dokonuje sprostowań odnośnie uprzednio przekazanych informacji i dokumentów. Wyjaśniła, iż podała, że wyrób wyprodukowała od 15 grudnia 2016 r., gdyż w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 27 lutego 2018 r. wskazano, iż ma okazać na dowód wykonania postanowienia oświadczenie o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu od 15 grudnia 2016 r. Dodała, że omyłkowo podała, iż sprzedaż wyrobu miała miejsce do 30 września 2017 r., podczas gdy wyrób był jeszcze sprzedawany od 12 października do 2 marca 2018 r. Poza tym wskazała, że: liczba 239 szt., którą podawała dotyczyła wyrobu wyprodukowanego od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. oraz sprzedanego do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.; liczba 341 szt. ustalona w toku kontroli przeprowadzonej w PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie dot. sprzedaży wyrobu od 15 grudnia 2016 r. do 24 stycznia 2017 r.; liczba 482 szt. ustalona w toku ww. kontroli dot. sprzedaży wyrobu od 15 grudnia 2016 r. do 21 września 2017 r. i błędnie podano uprzednio, iż liczba ta wynosiła 483 szt.; liczba 88 szt. ustalona w toku ww. kontroli dot. sprzedaży wyrobu od 12 października do 2 marca 2018 r.; liczba 38 szt. ustalona w toku ww. kontroli wynika z faktu, iż do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie była dokonywana sprzedaż wyrobu przed określoną uprzednio datą 15 grudnia 2016 r., gdyż początek produkcji miał miejsce w maju 2013 r.; liczba 211 szt. ustalona w toku ww. kontroli stanowiąca liczbę zwróconego wyrobu przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest prawidłowa, a podana uprzednio liczba była niewłaściwa i wynikała z pomyłki, gdyż uwzględniono jedynie faktury korygujące wystawionych w kwietniu 2018 r., a nie uwzględniono pozostałych wystawionych faktur korygujących. Strona postępowania oświadczyła, że całościowy proces sprzedaży miał

miejsce od 8 maja 2013 r. do 2 marca 2018 r. i dokonuje sprostowania odnośnie podanej uprzednio całkowitej liczby sprzedanego wyrobu - wynosi ona 3043 szt. i stanowi rozchód wyrobu do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w liczbie 2942 szt., z tym że był to jedyny odbiorca wyrobu o wadliwej konstrukcji w okresie grudzień 2016 r. – styczeń 2017 r., tj. w okresie produkcji wadliwej serii oraz ponadto wyrób został sprzedany do pozostałych 15 kontrahentów, w tym jednego kontrahenta mającego siedzibę w kraju członkowskim Unii Europejskiej - Litwie (strona postępowania podała dane odbiorców, datę sprzedaży oraz liczbę sprzedanego wyrobu). Jednocześnie strona postępowania oznajmiła, że poinformowała wszystkich odbiorców o wycofaniu wyrobu z obrotu, o toczącym się postępowaniu, możliwości zwrotu wyrobu i jak udało jej się ustalić większość kontrahentów nie posiada już wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto oświadczyła, że wyrób w liczbie 211 szt. został wycofany z obrotu i dokonano jego rozkompletowania na części składowe. W powyższym piśmie strona postępowania odniosła się do stanowiska Prezesa UOKiK wyrażonego w piśmie z dnia 19 czerwca 2018 r. odnośnie podawanych przez stronę informacji na temat okresu produkcji i sprzedaży wyrobu o kwestionowanej konstrukcji i wyjaśniła, że jej twierdzenie w powyższym zakresie wynika z faktu, że jedynie w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. użyła do produkcji wyrobu elementu – podstawy metalowej, zakupionego od innego dostawcy i, że zakup od danego dostawcy był jednorazowy. Dodała, że po powzięciu wiedzy o stwierdzonych uchybieniach sprawdziła proces produkcyjny w danym okresie i tylko zastosowanie elementu zastępczego jest jedynym wyjaśnieniem wady konstrukcyjnej danej serii. Poza tym poinformowała, że na poparcie swojej argumentacji przekazuje opinię rzeczoznawcy, który cyklicznie bada produkowane przez nią wyroby oraz dodała, że przez 4 lata produkcji wyrobu poziom reklamacji nie przekroczył poziomu, który mógłby wzbudzić wątpliwości. Strona postępowania wskazała, że produkowane przez nią wyroby nie posiadają numerów seryjnych i zarówno ona jak również i odbiorcy nie są w stanie zidentyfikować po fakturze sprzedaży z jakiej partii produkcyjnej - okresu pochodzi sprzedany wyrób, stąd nie może również przekazać dowodów na poparcie swojego twierdzenia, że faktury sprzedaży do LEROY-MERLIN z września 2017 r. nie dotyczyły wyrobu o wadliwej konstrukcji. Strona postępowania w konkluzji wskazała, że niezależnie od tego, czy jej twierdzenie o sprzedaży wadliwej serii miała miejsce do 31 stycznia 2017 r. zostanie uznane za wiarygodne, zaznacza, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu zarówno wadliwej i niewadliwej serii, które zakończyły się w marcu 2018 r. Do pisma dołączono: zestawienie obrotu wyrobem w dniach od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.; zestawienia sprzedaży wyrobu do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 24 stycznia 2017 r., od 15 grudnia 2016 r.

do 21 września 2017 r., od 22 września 2017 r. do 2 marca 2018 r.; oświadczenie pracownika strony postępowania z dnia 28 czerwca 2018 r., w którym poinformował, że niewykazanie w przesłanym zestawieniu wraz z pismem z dnia 5 kwietnia 2018 r. wszystkich faktur korygujących wystawionych dla PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie było wynikiem przeoczenia oraz pracownik strony postępowania wskazał jakie zostały wystawione dokumenty dla ww. odbiorcy; zestawienie faktur korygujących wystawionych dla PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniach od 15 grudnia 2016 r. do 5 kwietnia 2018 r.; zestawienie dokumentów sprzedaży wyrobu w dniach od 8 maja 2013 r. do 5 kwietnia 2018 r.; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że wyrób w kwestionowanej konstrukcji wyprodukowała w liczbie 239 szt. od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r., a sprzedała od 21 września 2016 r. do 31 stycznia 2017 r., w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 września 2017 r. sprzedała 482 szt. wyrobu (uprzednio wskazując 483 szt. nie uwzględniono korekty na 1 szt.) oraz, że wyrób rozpoczęła produkować w maju 2013 r. i do dnia 2 marca 2018 r. sprzedała 3043 szt. oraz, że wyłącznie seria wyprodukowana w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. może zostać uznana za serię o wadliwej konstrukcji; zestawienie całkowitej sprzedaży wyrobu do wszystkich odbiorców od 15 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.; kopie oraz 1 oryginał oświadczeń odbiorców z dnia 28 czerwca i 29 czerwca 2018 r. o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; protokół komisyjnego rozbioru plafonu MILO 1147 z dnia 1 czerwca 2018 r. świadczący o rozebraniu na części składowe 211 szt. wyrobu; dokument RW 155/A/WG/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r.; faktura 2555/A/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. świadcząca o sprzedaży przez stronę postępowania rur z produkcji i obudowy lamp; dokument WZ/Zwrot kloszy z dnia 1 czerwca 2018 r. świadczący o zwrocie 211 szt. kloszy z plafonu MILO 1147 do Huty Szkła; zestawienie stanu magazynowego, z którego wynikało, że stan posiadania wyrobu na dzień 28 czerwca 2018 r. wynosi 0 szt.; oświadczenie strony postępowania z dnia 28 czerwca 2018 r., w którym poinformowała, że na dzień 5 kwietnia 2018 r. posiadała na stanie magazynowym 211 szt. wyrobu, po uzyskaniu zwrotów przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz, że na dzień 28 czerwca 2018 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym i wyrób został w całości rozkompletowany na części; oświadczenie strony postępowania z dnia 28 czerwca 2018 r., w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 211 szt. został całkowicie wycofany z obrotu w dniu 12 marca 2018 r. i nie będzie udostępniany; zestawienie faktur zakupu podstawy do lamp od 19 marca 2015 r. do 7 lutego 2017 r. wraz z fakturami zakupu od dostawców; oświadczenie jednego z dostawców, który poinformował, że podstawkę w liczbie 314 szt. sprzedał firmie ARGON jednorazowo na podstawie faktury VAT 62/16 z dnia 27 grudnia 2016 r.; oświadczenie pracownika strony postępowania,

pełniącego funkcję kierownika produkcji, w którym poinformował, że wyrób w kwestionowanej konstrukcji został wyprodukowany wyłącznie od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. w liczbie 239 szt. oraz wyjaśnił, że z uwagi na konieczność dostarczenia wyrobu do sieci LEROY-MERLIN do 4 stycznia 2017 r. dokonano zamówienia podstawy metalowej od innego dostawcy niż zawsze było to zamówienie jednorazowe, a kolejne partie wyrobu były produkowane z wykorzystaniem powyższego elementu od stałego dostawcy; opinię z dnia 28 czerwca 2018 r. wydaną przez Audyty Badania Certyfikaty TARNASLIGHT w Częstochowie, w której podano, że oprawy oświetleniowe produkowane przez firmę ARGON są cyklicznie badane i wyniki badań były pozytywne, oraz, że wada konstrukcyjna partii opraw MILO 1147 nastąpiła poprzez zastosowanie zastępczo w jednej serii – podzespołu – podstawy metalowej o gorszych parametrach mechanicznych, jak również wskazano, iż po stwierdzeniu wad konstrukcyjnych w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w dniach 9 do 12 marca 2018 r., poddano wyrób badaniu wytrzymałości mechanicznej z wynikiem pozytywnym oraz, że zagrożenie dla użytkowników w pozostałych oprawach MILO 1147 nie występuje.

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo udzielonych przez nią w piśmie z dnia 29 czerwca 2018 r. obszernych wyjaśnień uzasadniających twierdzenie, że wyrób o kwestionowanej konstrukcji został wyprodukowany do 30 stycznia 2017 r. oraz sprzedany do 31 stycznia 2017 r., brak jest nadal wystarczających podstaw do przychylenia się do jej stanowiska. Na poparcie swojej argumentacji Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania podała w ww. piśmie, iż nie jest w stanie, jak również i odbiorcy zidentyfikować po fakturze sprzedaży z jakiej partii produkcyjnej - okresu pochodzi sprzedany wyrób. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do okazanej opinii z dnia 28 czerwca 2018 r. wydanej przez Audyty Badania Certyfikaty TARNASLIGHT w Częstochowie i powiadomił, iż nie okazano sprawozdań z badań, które potwierdzałyby, że w wyrobie wyprodukowanym do 30 stycznia 2017 r. stwierdzono wadę konstrukcyjną, natomiast pozostałe partie ww. oprawy oświetleniowej spełniały wymagania. W związku z powyższym oraz mając na uwadze troskę o bezpieczeństwo i zdrowie konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż uznaje podjęte przez nią działania mające na celu wycofanie z obrotu nie tylko wyrobu sprzedanego PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ale całej liczby wyprodukowanego i sprzedanego wyrobu za uzasadnione. Podkreślono, iż dowodem na podjęcie przez stronę postępowania właściwych działań jest to, iż podano w piśmie z dnia 29 czerwca 2018 r. dane pozostałych odbiorców wyrobu – w uprzednio kierowanych pismach strona postępowania



wskazywała, że jedynym odbiorcą wyrobu jest PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz, że poinformowano pozostałych odbiorców o wycofaniu z obrotu wyrobu i przekazano część oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanych oświadczeń kontrahentów i poinformował, iż nie mogą one stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż okazano kopie dokumentów, a nie oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie (przesłano oryginał jedynie od 1 kontrahenta) oraz nie przesłano wszystkich oświadczeń i zwrócił się z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie brakujących dowodów. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do udzielonych przez stronę postępowania w ww. piśmie wyjaśnień, tj. przekazania w uprzednio kierowanych pismach oświadczenia o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu od 15 grudnia 2016 r., co miało być wynikiem wykonania postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r., niewłaściwego podania daty końcowej sprzedaży – 30 września 2017 r., podczas gdy sprzedaż miała miejsce do dnia 2 marca 2018 r. i nie podania danych wszystkich odbiorców i oznajmił, iż w skierowanym do strony postępowania piśmie przed wszczęciem postępowania, tj. z dnia 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się o udzielenie informacji na temat m.in. liczby wyprodukowanego wyrobu poprzez przedstawienie oświadczenia o liczbie wyprodukowanego wyrobu ze wskazaniem okresu, w którym go wyprodukowano oraz całkowitej liczby wyprodukowanego wyrobu, na temat rozchodu wyrobu wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu. W odpowiedzi na powyższe pismo strona postępowania poinformowała m.in., iż wyrób w kwestionowanej konstrukcji wyprodukowała od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. oraz, że seria ta była wyprodukowana w innej konstrukcji niż pozostałe serie, następnie dokonano zmian konstrukcyjnych oraz, że wyrób o kwestionowanej konstrukcji został sprzedany jednemu odbiorcy, tj. PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Prezes UOKiK powiadomił, iż w związku z powyższym mając na uwadze udzielone przez stronę postępowania wyjaśnienia, w postanowieniu z dnia 27 lutego 2018 r. podano, że dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia jest m.in. oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu od 15 grudnia 2016 r. – podano powyższą datę kierując się udzielonymi przez stronę postępowania informacjami. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, iż w postanowieniu wskazano również, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia jest pełna lista odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobu, dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu – zestawienie miało obejmować całkowitą liczbę wyrobu wyprodukowanego od 15 grudnia 2016 r., który znalazł się w obrocie. W związku z powyższym wskazano, iż strona postępowania była świadoma tego, iż należy

przekazać pełną listę odbiorców i całkowitą liczbę wyprodukowanego oraz sprzedanego wyrobu. Tymczasem właściwe informacje zostały podane przez stronę postępowania dopiero w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 czerwca 2018 r., w którym poinformowano, iż występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez stronę postępowania informacjami oraz przedstawionymi dokumentami, a ustaleniami kontroli sprawdzającej przeprowadzonej na zlecenie organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie i w którym zwrócono się o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie m.in. oświadczenia o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu.

W dniu 25 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK pismo z dnia 25 lipca 2018 r., w którym poinformowała, że w dniach od 9 marca do 12 marca 2018 r. Audyty Badania Certyfikaty TARNASLIGHT w Częstochowie wykonało na jej zlecenie badania mechaniczne wyrobu wyprodukowanego odpowiednio: A- w okresie od maja 2013 r. do 14 grudnia 2016 r., B - od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. i C- od lutego 2017 r. do marca 2018 r. (raporty z badań TL-1LAM1147A, TL-1LAM1147B, TL-1LAM1147C), z których wynikało, że wyniki badań na zgodność z pkt 4.14 normy PN-EN 60598-1 egzemplarzy A i C były pozytywne, natomiast wynik badania egzemplarza B był ujemny. W opinii strony postępowania powyższe wyniki badań potwierdzają, że wyrób o wadliwej konstrukcji wyprodukowany został od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. Strona postępowania dodała, że wszystkie lampy MILO 1147, niezależnie od tego czy były wadliwe, czy też nie, zostały wycofane z obrotu w marcu 2018 r. Ponadto strona postępowania udzieliła wyjaśnień odnośnie braku wykazania od początku prowadzonego postępowania całej liczby wyprodukowanego i sprzedanego wyrobu oraz danych wszystkich kontrahentów i poinformowała, że wynikało to z braku dogłębnej analizy sprawy, w szczególności zestawień produkcyjnych i sprzedażowych oraz dokumentacji księgowo-rachunkowej, która nastąpiło dopiero po przekazanych przez Prezesa UOKiK wątpliwościach. Strona postępowania oświadczyła, że przekazuje brakujące dowody – oświadczenia odbiorców i dodała, że od 4 kontrahentów nie uzyskała wymaganych oświadczeń oraz wyjaśniła, że jeden z kontrahentów prowadzący działalność gospodarczą na Litwie dokonał zakupu wyłącznie 2 szt. wyrobu 3 marca 2014 r. i od tego czasu nie prowadzi z nim żadnej współpracy ani nie ma z nim kontaktu, z drugim z kontrahentów, który dokonał zakupu łącznie 8 szt. wyrobu w latach 2014-2015, nie prowadzi obecnie żadnej współpracy, toczyło się wobec niego postępowanie sądowe, gdyż kontrahent ten pozostaje jej dłużnikiem i od lat unika kontaktu, trzeci z kontrahentów nabył jedynie 1 szt. wyrobu 22 kwietnia 2016 r., nie odbiera telefonu, a kontakt z nim i uzyskanie oświadczenia nie było możliwe, natomiast czwarty z kontrahentów dokonał zakupu 7 szt. w 2014 r. i nie prowadzi z nim od tego czasu

żadnej współpracy i stąd uzyskanie oświadczenia nie było możliwe. Do pisma dołączono: raporty z badań TL-1LAM1147A, TL-1LAM1147B, TL-1LAM1147C; oświadczenia odbiorców, w których poinformowali, że wycofali ze sprzedaży wyrób i nie posiadają go na stanie magazynowym.

W dniu 26 lipca 2018 r. strona postępowania w uzupełnieniu do okazanego materiału dowodowego w dniu 25 lipca 2018 r., przekazała do UOKiK potwierdzenia nadania pism do trzech kontrahentów wraz z wzorami pism informującymi o zagrożeniu, jakie stwarza wyrób, konieczności wycofania jego z oferty sprzedaży i możliwości zwrotu wyrobu.

W toku postępowania powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza wytworzył wyrób, w celu wprowadzenia go do obrotu i ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym po raz pierwszy dystrybutorowi, tj. PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w celu jego dystrybucji. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności nr 71/2013 z dnia 15 grudnia 2016 r. dla wyrobu wystawiona przez przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć

oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że jest producentem wyrobu, który wyprodukował od dnia 15 grudnia 2016 r. oraz na wyrobie znajdowały się dane ww. przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK w Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2017/306 z dnia 15 listopada 2017 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.14.1 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na to, iż klosz obciążony czterokrotnością własnej masy nie jest utrzymywany na swoim miejscu za pomocą trzech uchwytych śrubowych do tego służących, zamocowanych w korpusie przedmiotowej oprawy – obciążony klosz powinien być utrzymywany w korpusie przez 1 godz., natomiast uległ odczepieniu od razu po rozpoczęciu badania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady