

2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” w miejscowości Starcza, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.argon-lampy.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, że wyrób o kwestionowanej konstrukcji wyprodukowała jedynie od 15 grudnia 2016 r. do 30 stycznia 2017 r. i sprzedała od 21 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, natomiast pozostały wyprodukowany i sprzedany przez nią kontrahentom wyrób był o prawidłowej konstrukcji i podała argumenty oraz przesłała dokumenty na poparcie swojego opinii. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż na podstawie zebranego materiału dowodowego brak jest wystarczających podstaw do przychylenia się do jej stanowiska i uzasadnił powyższe twierdzenie. Strona postępowania oświadczyła, że niezależnie, czy wyrób był o wadliwej, czy poprawnej konstrukcji podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu nie tylko wyrobu sprzedanego PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, ale całej liczby wyprodukowanego i sprzedanego wyrobu: plafoniera MIŁO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 16 kontrahentów, którym sprzedano łącznie w dniach od 8 maja 2013 r. do 2 marca 2018 r. 3043 szt. wyrobu; wzór pisma jakie zostało wysłane przez stronę postępowania do PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowano odbiorcę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza i konieczności wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu oraz, w którym zwrócono się z prośbą do odbiorcy o poinformowanie jego kontrahentów o konieczności zablokowania sprzedaży wyrobu i możliwości jego zwrotu; oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym podała, że poinformowała jedyne kontrahenta - „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz konieczności wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu; oświadczenie PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w którym poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu z dniem 15 marca 2018 r. i dokonała zablokowania jego sprzedaży u kontrahenta - „LEROY-

MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; 8 faktur korygujących świadczących o zwrocie przez PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 211 szt. wyrobu (stanowiące głównie zwroty wyrobu przez kontrahenta ww. spółki, tj. „LEROY-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie); oświadczenia 11 kontrahentów, w których poinformowali, że wycofali ze sprzedaży wyrób i nie posiadają go na stanie magazynowym; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż wyrób w liczbie 211 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie udostępniany; protokół komisyjnego rozbioru wyrobu z dnia 1 czerwca 2018 r. świadczący o rozebraniu na części składowe 211 szt. wyrobu; dokument RW 155/A/WG/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r.; fakturę 2555/A/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. świadcząca o sprzedaży przez stronę postępowania rur z produkcji i obudowy lamp; dokument WZ/Zwrot kloszy z dnia 1 czerwca 2018 r. świadczący o zwrocie 211 szt. kloszy z plafonu MILO 1147 do Huty Szkła; zestawienie stanu magazynowego, z którego wynikało, że stan posiadania wyrobu na dzień 28 czerwca 2018 r. wynosi 0 szt.

Strona postępowania poinformowała o trudnościach z uzyskaniem przez nią dowodów od 4 odbiorców i wyjaśniła, że nie prowadzi z nimi od lat współpracy handlowej, próby nawiązania kontaktu telefonicznego z kontrahentami do których posiadała numer telefonu, okazały się bezskuteczne oraz, że jeden z kontrahentów prowadzący działalność gospodarczą na Litwie dokonał zakupu wyłącznie 2 szt. wyrobu 3 marca 2014 r., w odniesieniu do drugiego z kontrahentów, który dokonał zakupu łącznie 8 szt. wyrobu w latach 2014-2015, poinformowała, że toczyło się wobec niego postępowanie sądowe, gdyż kontrahent ten pozostaje jej dłużnikiem i od lat unika kontaktu, trzeci z kontrahentów nabył jedynie 1 szt. wyrobu 22 kwietnia 2016 r., natomiast czwarty z kontrahentów dokonał zakupu 7 szt. wyrobu w 2014 r. W wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż zgodnie z wydrukami z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jeden z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej (w odniesieniu do danego przedsiębiorcy wskazać należy, że dokonał on zakupu jedynie 1 szt. wyrobu 22 kwietnia 2016 r.). Ponadto strona postępowania okazała potwierdzenia nadania pism do trzech kontrahentów (jednego, który zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej, drugiego, który został wykreślony z CEIDG i trzeciego, który dokonał zakupu 7 szt. wyrobu w 2014 r.).

Ponadto w wyniku podjętych przez Prezesa UOKiK czynności sprawdzających stwierdzono brak na stanie magazynowym kontrolowanego odbiorcy strony postępowania, tj. PREZENT sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wyrobu oraz, że ww. odbiorca dokonał odbioru wyrobu znajdującego na stanie magazynowym jego kontrahenta, tj. „LEROY

-MERLIN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i następnie zwrócił go do strony postępowania.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 3043 szt. wyrobu, natomiast wycofała z obrotu oraz zniszczyła 211 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: plafoniera MILO (35 cm) typ 1147, kod EAN 5908259942643 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium Badawczemu i Wzorcującemu Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.14.1 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych), co wynika z wystawionej przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach faktury VAT nr FV L/209/11/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) Zdzisław Tomzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w miejscowości Starcza obowiązany jest uiścić kwotę **738 zł** (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie w dniu 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (w art. 1 wprowadzono zmiany w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650)) wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

