



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.130.2018.JWS

Warszawa, 6 listopada 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 284 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę **PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA** z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji chińskiej – *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, kod EAN 6991204888805, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę **PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA** z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, kod EAN 6991204888805, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw.



z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 lipca 2018 r., znak DNR-730-130(3)/18(JWS).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 – 29 maja 2018 r. w sklepie, przy ul. Dworcowej 15 w Bydgoszczy, należącym do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, kod EAN 6991204888805 (zwaną dalej „Zabawką” lub „wyrobem - *Zabawka (kula z klockami) APH488880*”).



Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez PRODAR sp. z o.o. S.K.A., [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w liczbie **648 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/11929-15359/PART14 z dnia 10 września 2017 r. Natomiast kontrolowana Agnieszka Sztaba zakupiła **12 szt.** Zabawki od przedsiębiorcy Adama Sztaby ASPOL P.H.U., ul. Łąkowa 15, 83-032 Pszczółki, za fakturą VAT 39/MAG/03/2018 z dnia 30 marca 2018 r. Z kolei przedsiębiorca [REDAKTOWANO] nabył Zabawkę w liczbie **648 szt.** od NOWA S.A., ul. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] na podstawie faktury VAT 283/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. Zaś NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu kupiła Zabawkę w liczbie **648 szt.** bezpośrednio od importera, tj. PRODAR sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, za fakturą nr F/0006/11/17 z dnia 8 listopada 2017 r.

Zaznaczyć należy, że podczas trwania postępowania kontrolnego przedsiębiorca Agnieszka Sztaba zwróciła do dostawcy Adama Sztaby **11 szt.** Zabawki (korekta faktury VAT 1/MAG/05/2018 z dnia 23 maja 2018 r.).

Wyrób - *Zabawka (kula z klockami) APH488880* jest to zabawka w formie otwieranej kuli, wykonana z twardego tworzywa sztucznego o intensywnych kolorach: jedna półkula żółtoniebieska, a druga zielono-różowa. Na jednej półkuli znajdują się otwory w kształcie: liter A,B,C oraz sześciokąta, kwiatka i serduszka, natomiast na drugiej półkuli w kształcie: cyfr 1,2,3 oraz gruszki, jabłka i truskawki. Wewnątrz kuli znajduje się 12 różnokolorowych elementów wykonanych z tworzywa sztucznego o różnych kształtach - dopasowanych do kształtu otworów

znajdujących się na kuli oraz dodatkowo żółto-różowa ażurowa kulka wykonana z tworzywa sztucznego, wewnątrz której znajduje się mniejsza grzechocząca kuleczka. Zabawka lekka, łatwa do trzymania. Zabawa wymaga prostych czynności polegających na potrząsaniu kuli, która wówczas grzechocze bądź na dopasowywaniu poszczególnych dołączonych elementów do kształtu odpowiednich otworów, co pozwala na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie ich do środka. Zabawka posiada funkcje, wygląd oraz intensywną kolorystykę przyciągającą uwagę małych dzieci i jest dla nich atrakcyjna. Tego typu zabawki do aktywności ruchowej przeznaczone są przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Opakowanie zabawki stanowi ażurowa siatka, do której dołączono za pomocą plastikowego klipsa etykietę z następującymi informacjami:

- nazwą wyrobu: „Zabawka. Produkt numer: APH488880”;
- kodem EAN: 6991204888805;
- danymi importera: „*PRODAR sp. z o.o. S.K.A.*, [REDACTED]”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 października 2016 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”;
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 765/2008;
- znak graficzny ostrzegawczy .

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*”, **sortery kształtów** z zestawem różnych kolorów i kształtów – **pojemniki** i pojazdy wyposażone w otwory o różnym kształcie geometrycznym pozwalające na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie ich do środka - są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od 12 miesięcy** (Załącznik A, Tabela A.1-A. Kategoria 1-32, Podkategorie – Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy) poddano Zabawkę badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, że Zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność 12 małych elementów dołączonych do zabawki (cyfry, literki, owoce i figury) całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3” , które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki (Sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 23 maja 2018 r.)

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF oraz stanowią niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”, w związku z art. 13 pkt 8 uosozi nr oraz w § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF, z uwagi na brak w oznakowaniu zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta. Z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki muszą być opatrzone **nazwiskiem lub nazwą**, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i **adresem kontaktowym producenta** oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Według treści art. 16 pkt 2 uosozi nr, **importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił, m.in. obowiązek** określony w art. 13 pkt 8 uosozi nr, **polegający na umieszczeniu** na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych **na opakowaniu**, w załączonym dokumencie **lub na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim.

Mając na uwadze wskazane nieprawidłowości, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozi nr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 6 lipca 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę PRODAR sp. z o.o. sp. k.a. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej

„stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu - *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, kod EAN 6991204888805, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność małych elementów, które w przypadku połknięcia, stwarzają zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na oznakowaniu zabawki ostrzeżenia w formie słownej i graficznej dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem Zabawki, ponieważ Zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku od 12 miesięcy, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” rozporządzenia MRiF.

Następnie, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 lipca 2018 r., znak DNR-730-130(3)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 sierpnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 14 sierpnia 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, m.in. że dokonała zakupu Zabawki jednorazowo, oraz że poinformowała swojego jedyne go kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o zagrożeniu związanym z użytkowaniem Zabawki, a także o konieczności jej zwrotu. Z kolei spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu powiadomiła swojego jedyne go odbiorcę Adama Sztabę ASPOL PHU w Pszczółkach o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że powiadomiła użytkowników o zagrożeniach Zabawki w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła kopię swojego pisma z dnia 13 lipca 2018 r., skierowanego do

jedynego odbiorcy, tj. NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu, oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 24 lipca 2018 r. o nieposiadaniu Zabawki na stanie, w związku ze sprzedażą wszystkich zakupionych 648 szt. Zabawki przedsiębiorcy Adamowi Sztaby P.H.U. ASPOL w Pszczółkach, a także informację od NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 6 sierpnia 2018 r. o tym, że jej jedyny kontrahent ██████████ przesłał jej oświadczenie o poinformowaniu swoich klientów o stwierdzonych niezgodnościach Zabawki i konieczności jej zwrotu. Do pisma strona postępowania również załączyła ogłoszenie prasowe o zagrożeniach Zabawki opublikowane w „SUPER expressie” z dnia 23 lipca 2018 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 września 2018 r. zwrócił się do dystrybutora Adama Sztaby o przedstawienie informacji o liczbie Zabawek wycofanych od jego kontrahentów i zwróconych do dostawcy, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wraz z fakturą korygującą potwierdzającą ten zwrot. Jednocześnie w piśmie z dnia 13 września 2018 r. skierowanym do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu Prezes UOKiK zwrócił się o przesłanie oświadczenia odbiorcy Adama Sztaby, o którym mowa w informacji z dnia 6 sierpnia 2018 r. oraz o przekazanie faktury korygującej potwierdzającej zwrot do importera zabawek wycofanych od tego odbiorcy.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 września 2018 r. (data wpływu do UOKiK 26 września 2018 r.) dystrybutor NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu poinformował, że otrzymał zwrot 11 szt. Zabawki od swojego jedynego kontrahenta, tj. Adama Sztaby, oraz że zwrócone zabawki zostały zniszczone we własnym zakresie, co potwierdzono protokołem zniszczenia z dnia 18 września 2018 r. Ponadto spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu przekazała żądane oświadczenie przedsiębiorcy ██████████ z dnia 7 sierpnia 2018 r. o poinformowaniu wszystkich jego kontrahentów o zagrożeniach Zabawki i konieczności zwrotu, w przypadku jej posiadania na stanie. Natomiast dystrybutor ██████████ przesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów fakturę korygującą potwierdzającą zwrot do dostawcy, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, 11 szt. Zabawki (wpływ do UOKiK 3 października 2018 r.).

Wobec pozyskania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 4 października 2018 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 6 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana

ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, kod EAN 6991204888805.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób - *Zabawka (kula z klockami) APH488880* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01, „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:*

Właściwości mechaniczne i fizyczne” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 23 maja 2018 r.)

W świetle powyższych badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz jest niezgodny z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie natomiast z treścią § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania jej z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników. Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wyznaczając i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **648 szt.** wyrobu - *Zabawka (kula z klockami) APH488880*, które w całości sprzedała przedsiębiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Z kolei NOWA S.A. sprzedała 648 szt. Zabawki przedsiębiorcy ██████████ który sprzedał 12 szt. Zabawki kontrolowanej Agnieszce Sztobie. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania powiadomiła swojego jedyne odbiorcę NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach zabawki oraz o konieczności jej zwrotu oraz przedstawiła oświadczenie tego odbiorcy o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Natomiast NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu poinformowała swojego jedyne odbiorcę Adama Sztabę o zagrożeniach Zabawki i konieczności jej zwrotu. Ten natomiast powiadomił swoich odbiorców o konieczności zwrotu Zabawki ze względu na stwierdzone niezgodności. Wycofane przez dystrybutora Adama Sztabę od kontrolowanej Agnieszki Sztoby i zwrócone do dostawcy NOWA S.A. **11 szt.** Zabawki zostało zniszczone. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód powiadomienia większej grupy użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach Zabawki w formie wymaganego ogłoszenia prasowego. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, jak również te zebrane przez Prezesa UOKiK stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 9 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR Sp. z o.o. s.k.a. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze,

przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosoziur.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi

formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gonerka

Otrzymuje:

[Redacted recipient list]

2. aa

