



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 7 stycznia 2019

DIH-2.712.62.2018.BS

DECYZJA DIH – 2 Nr 5/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2765,00zł** (słownie: dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt pięć złotych) (uwzględniającej VAT), obejmującej:

1/ Kwotę 953,00 zł – (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote) (uwzględniającą VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0988/18/8594;

2/ Kwotę 906,00 zł – (słownie: dziewięćset sześć złotych) (uwzględniającą VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1027/18/8594;

3/ Kwotę 906,00 zł – (słownie: dziewięćset sześć złotych) (uwzględniającą VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1064/18/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 28 listopada 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (dalej także:

„Przedsiębiorca”

lub

„Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 sierpnia 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o nieustalonej ilości próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0988/18/8594 i próbkę kontrolną numer 5408/18/8594 w ilości 4,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 102/2018.

Następnie 9 sierpnia 2018 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego nr 0988/18/8594 i próbkę kontrolną numer 5408/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/125/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/125/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0988/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 239 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;

- 5,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 sierpnia 2018 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 8 sierpnia 2018 r. o numerze 0988/18/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/125/18, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5408/18/8594, pobranej w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz konieczności badania parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Strona nie wnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej nr 5408/18/8594, pobranej w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 0988/18/8594 stał się wynikiem ostatecznym.

Dodatkowo w toku kontroli przeprowadzonej 16 sierpnia 2018 r. za protokołem pobrania próbek paliw nr 104/2018, z partii 1632 l oleju napędowego pobrano do badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego nr 1027/18/8594 i próbkę kontrolną nr 5322/18/8594, w ilości 4,0 litrów każda.

Następnie 17 sierpnia 2018 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, próbkę oleju napędowego nr 1027/18/8594 i próbkę kontrolną nr 5322/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego

Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/135/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/135.xls/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 16 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1027/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 44 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 sierpnia 2018 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 16 sierpnia 2018 r. o numerze 1027/18/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/135.xls/18, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5322/18/8594, pobranej w toku kontroli 16 sierpnia 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz konieczności badania parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Strona nie wniosowała o zbadanie próbki kontrolnej nr 5322/18/8594, pobranej w toku kontroli 16 sierpnia 2018 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 1027/18/8594 stał się wynikiem ostatecznym.

Dodatkowo w toku kontroli za protokołem pobrania próbek paliw nr 105/2018, z partii 7605 1 oleju napędowego pobrano do badań laboratoryjnych próbkę oleju napędowego nr 1064/18/8594 i próbkę kontrolną nr 6793/18/8594, w ilości 4,0 litrów każda.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, próbkę oleju napędowego nr 1064/18/8594 i próbkę kontrolną nr 6793/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/141/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/141/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1064/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 30 sierpnia 2018 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 24 sierpnia 2018 r. o numerze 1064/18/8594, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/141/18, poinformowali o możliwości

złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6793/18/8594, pobranej w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz konieczności badania parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Pismem z 30 sierpnia 2018 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6793/18/8594, pobranej w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr PLN.213.18B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6793/18/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 10,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 3 grudnia 2018 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę

środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/125/18), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 8 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0988/18/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 239 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 5,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Strona nie wnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej nr 540818/8594, pobranej w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 0988/18/8594 stał się wynikiem ostatecznym.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/135.xls/18), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 16 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1027/18/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 44 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Strona nie wnioskuje o zbadanie próbki kontrolnej nr 5322/18/8594, pobranej w toku kontroli 16 sierpnia 2018 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 1027/18/8594 stał się wynikiem ostatecznym.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/141/18), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 24 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1064/18/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 24 sierpnia 2018 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E”, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0988/18/8594, 1027/18/8594 i 1064/18/8594, w łącznej wysokości 2765,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 102/08/18 wystawionej w 4 września 2018 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 102/08/18 poz. nr 57, próbka nr 0988/18/8594- w wysokości 953,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 87, próbka nr 1027/18/8594 - w wysokości 906,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 109, próbka nr 1064/18/8594 - w wysokości 906,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub

przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. P R E Z E S A

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/