



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.6.2022.MS

Warszawa, 13 lipca 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/27/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC kod EAN 5907625590792, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przemysława Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Przemysława Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław



Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Przemysława Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2 238 zł (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC kod EAN 5907625590792, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 10 lutego 2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DC.8361.30.2021 oraz nr DC.8361.5.2022 dotyczący wózka dziecięcego 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC kod EAN 5907625590792 (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przemysława Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała.

Kwestionowany produkt to wózek wielofunkcyjny przeznaczony do przewożenia jednego dziecka od narodzin do maksymalnej wagi 15 kg. Wózek składa się z podwozia, na którym można osadzić gondolę lub siedzisko. Podwozie wyposażone jest w mechanizmy blokujące, które załączają się automatycznie przy jego rozkładaniu. Istnieje możliwość złożenia podwozia wraz z zainstalowaną na nim gondolą lub siedziskiem. Do podwozia wózka zamontowane są cztery niepompowane koła z poliuretanu. Tylne koła wózka wyposażone są w element do parkowania, natomiast koła przednie posiadają blokadę do jazdy na wprost. Podwozie posiada rączkę z regulowanym kątem nachylenia, która osłonięta jest materiałem skóropodobnym. Gondola wózka ma długość 800 mm i jest wykonana z plastiku i metalowego stelaża osłoniętego materiałem włókienniczym. Siedzisko wózka posiada regulowane oparcie

oraz regulowany podnózek. Konstrukcja siedziska pokryta jest materiałem włókienniczym, a podnózek pokryty jest materiałem skóropodobnym z miękkim wypełnieniem w środku. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z pasów naramiennych, pasów biodrowych oraz pasa krokowego. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych i pasie krokowym umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest w składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki) oraz odpinany koszyk z materiału włókienniczego, który można umieścić pod siedziskiem albo pod gondolą. Do wózka dołączona jest również torba, którą można zawiesić na uchwycie do jego prowadzenia, osłona przeciwdeszczowa, osłona przeciw owadom oraz uchwyt przeznaczony na butelkę. Na ramie wózka znajdują się naklejki z następującymi oznaczeniami: „Baby Merc”, „FASTER 2 Style” oraz następujące ostrzeżenia: „Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki”, „Używaj pasów bezpieczeństwa kiedy dziecko potrafi samodzielnie siedzieć”, „Siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6 miesiąca życia”, „Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa”, „Wyrób nie jest odpowiedni do biegania ani do jazdy na rolkach”. Na produkcie wskazano również, że wózek przeznaczony jest dla dzieci do 15 kg masy ciała, podano maksymalne obciążenie kosza na zakupy, a także torby, którą można zawiesić na uchwycie do prowadzenia wózka. Na gondoli, siedzisku, torbie oraz dopinanym pokrowcu na nóżki umieszczony jest znak handlowy producenta „Baby Merc”, a na ramie wózka, w miejscu widocznym dla konsumenta, widnieje informacja z modelem wózka „FASTER 2 STYLE”, hologramem ze znakiem handlowym producenta „Baby Merc”, a także numer normy PN – EN 1888 – 1:2019 – 02. Do produktu dołączono papierową instrukcję obsługi, która zawiera m. in. rysunki przedstawiające sposób montażu wózka wraz z opisami, a także informacje dotyczące użytkowania produktu, jego konserwacji i czyszczenia oraz numer normy EN 1888.

W trakcie kontroli nr DC.8361.30.2021 inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek dziecięcy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 1888:2019 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę wózka do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których stwierdzono (sprawozdanie z

badan nr 260/2021 z 15 grudnia 2021 r.), że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na:

- niespełnianie wymagań bezpieczeństwa dla wózków przeznaczonych do stosowania dla dzieci od 6 miesiąca życia w zakresie systemu zapieć pasów, co stanowi niezgodność z pkt 8.1.1.1 normy oraz pkt 8.1.3.11 normy,
- oderwanie się od siedziska lewego pasa biodrowego z systemu zapieć w trakcie utrzymywania siły 150 N - niezgodność z punktem 8.1.3.2.2 normy,
- nieskuteczny system zapieć pasów w wózku, które ulegały zwolnieniu w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku lewy/prawy pas biodrowy) – niezgodność z punktem 8.1.3.2.3 normy,
- brak stateczności wózka (w funkcji wózka spacerowego), który przewrócił się ustawiony tyłem w kierunku dołu pochylni, w trzeciej pozycji oparcia, ze złożoną budką oraz torbą (obciążoną masą o 1,44 kg) zawieszoną na prowadnicach – niezgodność z punktem 8.9.1.2.3 normy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przemysława Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących.

1 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo zawierające wymagane informacje i wyjaśnienia, jednakże pismo to nie zostało podpisane przez stronę postępowania, nie załączono również stosownego upoważnienia dla osoby, która podpisało to pismo.

W związku z powyższym, pismem z 11 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych ww. pisma poprzez ponowne jego przekazanie

w odpowiedniej formie albo przedstawienie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 kwietnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że z partii wózka wyprodukowanej na zlecenie rosyjskiego odbiorcy, liczącej 20 sztuk, pobrano w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 3 sztuki wózka, a pozostałe 17 sztuk zostało sprzedane rosyjskiemu przedsiębiorcy. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym żadnego egzemplarza wózka, poza zabezpieczonymi próbkami, a także nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu. Ponadto poinformowała, że produkcja pierwszej partii wózka została uruchomiona 30 sierpnia 2016 r. w liczbie 13 sztuk na zamówienie jedyne polskiego odbiorcy. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie, w którym wskazuje, że średnia cena netto wózka wyniosła 1 320,00 zł.

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów powiadomienia jedyne polskiego odbiorcy o zagrożeniu stwarzanym przez wózek i konieczności jego wycofania z rynku (w przypadku gdyby nadal posiadał wózki w ofercie handlowej). Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania ma podjąć w stosunku do wycofanych z rynku wózków. Dodatkowo Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż eksport wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania do Federacji Rosyjskiej odbywa się na jej własne ryzyko i odpowiedzialność, bowiem Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą jakie przepisy i normy dotyczące bezpieczeństwa wózków tam obowiązują. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę do wyjaśnienia, czy poza 13 sztukami wózków wyprodukowanymi w 2016 r. dla polskiego odbiorcy oraz partią 20 sztuk wózków wyprodukowanych dla rosyjskiego odbiorcy, strona postępowania wyprodukowała jeszcze jakieś wózki 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC kod EAN 5907625590792, a także do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą 26 wózków widniejącą na fakturze wystawionej na rzecz rosyjskiego odbiorcy załączonej do akt kontroli, a oświadczeniem strony postępowania złożonym w piśmie z dnia 28 marca 2022 r.: „*Pozostałe 17 sztuk zostały sprzedane do firmy Trade and Cargo LLC*”.

W piśmie z 8 czerwca 2022 r. strona postępowania wskazała, że na zlecenie rosyjskiego odbiorcy wyprodukowała zamówioną przez niego ilość 26 wózków, a sprzedaż tego produktu nastąpiła w okresie, kiedy nie było jeszcze negatywnych wyników badań laboratoryjnych. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie od jedyne polskiego dystrybutora, że został poinformowany o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wózek oraz jego drugie

oświadczenie, z którego wynika, że nie posiada już w sprzedaży wózków będących przedmiotem postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie wprowadzała na polski rynek wózków dziecięcych 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC, kod EAN 5907625590792.

Pismem z 21 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przemysław Szymański, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała wprowadził wózek dziecięcy 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC kod EAN 5907625590792 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Strona postępowania w trakcie trwającego postępowania administracyjnego oświadczyła, że wyprodukowała kwestionowane wózki. Ponadto, weryfikacja kodu EAN 5907625590792 za pomocą wyszukiwarki GEPiR wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2019 1888:2019 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy również podkreślić, że sama strona postępowania zadeklarowała zgodność produktu z wymaganiami ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa dla wózków przeznaczonych do stosowania dla dzieci od 6 miesiąca życia. Stwierdzone w toku badań nieprawidłowości, tj. brak stateczności wózka (niezgodność z pkt 8.9.1.2.3 normy), nieskuteczny system zapięć (niezgodność z pkt 8.1.3.2.3 normy) oraz niekontrolowane zwalnianie zapięcia pasów bezpieczeństwa w wózku (niezgodność z pkt 8.1.3.2.2 normy) mogą stwarzać ryzyko niekontrolowanego przewrócenia się wózka, oderwania się pasów zabezpieczających bądź rozpięcia pasów bezpieczeństwa z uwagi na zwolnienie zapięcia podczas przewożenia dziecka w wózku, co może doprowadzić do wypadnięcia z wózka wychylającego się i wiercącego się dziecka, a w konsekwencji - spowodować stłuczenia i otarcia ciała dziecka bądź złamania kończyn.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku – małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego

ustalenia, a w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru oraz zobowiązał się do niewprowadzania go na rynek polski w przyszłości.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania w 2016 r. wprowadziła na rynek polski 13 wózków. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że poinformowała jedyne polskiego dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez wózek oraz o konieczności wycofania tego produktu z rynku, jednak przedsiębiorca ten nie posiadał już wózka na stanie. Strona postępowania wyprodukowała również kwestionowane wózki na zamówienie rosyjskiego przedsiębiorcy (faktura sprzedaży z 2021 r. dotyczyła 26 wózków), jednak rynek rosyjski nie stanowi części jednolitego rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, regulowanego przez akty prawa wspólnotowego oraz akty prawa krajowego implementujące akty prawa wspólnotowego, które z kolei określają wymagania dla produktów wprowadzanych na rynek na terenie UE. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest aktem tego rodzaju i nie zawiera przepisów dotyczących produktów wprowadzanych na rynek rosyjski, gdyż są one określone przez odpowiednie organy w tym kraju. Dlatego też Prezes UOKiK nie wymagał od strony postępowania dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych wózków z tamtego rynku. Strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie więcej wprowadzała na polski rynek wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania, a dodatkowo - na etapie kontroli, po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, usunęła z cyklu produkcji innych modeli wózków wadliwe napięcia i zgłosiła problem do producenta tych napięć.

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca, będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch

warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek zaledwie 13 egzemplarzy wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania i miało to miejsce w 2016 r. W ramach podjętych w toku postępowania działań strona poinformowała jedyne polskiego kontrahenta o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane wózki i przedstawiła jego oświadczenie o nieposiadaniu wózka na stanie. Dodatkowo należy podkreślić, że zagrożenie stwarzane przez wózek zostało w przeprowadzonej ocenie ryzyka ocenione na średnim poziomie, a do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Ani strona postępowania, ani Prezes UOKiK nie odnotowali bowiem skarg na wózek ani wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem tego produktu. Mając na uwadze powyższe, w szczególności niewielką liczbę produktów wprowadzonych na polski rynek, średnie ryzyko zagrożenia stwarzane przez wózek oraz jednorazowy i odległy czas wprowadzenia ich na polski rynek, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym przypadku była znikoma. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że nie będzie wprowadzała na polski rynek wózków dziecięcych 2 w 1 FASTER STYLE BABY MERC o kodzie EAN 5907625590792. Jednocześnie podkreślić należy, że już na etapie kontroli, po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, strona postępowania usunęła z cyklu produkcji innych modeli wózków wadliwe zapięcia i zgłosiła problem do producenta tych zapieć. Strona postępowania niezwłocznie zaprzestała naruszenia prawa oraz zobowiązała się do jego nienaruszania w przyszłości. Dodatkowo, w stosunku do strony postępowania Prezes

UOKiK nie prowadził w przeszłości postępowania na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przemysław Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Przemysław Szymańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 2 238 zł (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści osiem złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 88/2021 z 15 grudnia 2021 r., sporządzonego przez laboratorium). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), przedsiębiorca Przemysław Szymański, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Szymański P. P. U. H. „PRZEMKO” w miejscowości Biała zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie

wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona

postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: