



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-191(13)/10/KS

Warszawa, dnia 16 lutego 2011 r.

Decyzja DNR-2/52/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Pawła Badowskiego i Arkadiusza Dreslera - wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „FIRESHOP.PL” Paweł Badowski, Arkadiusz Dresler S.C. w miejscowości Grodków, czujki gazu LX-GS, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Mateusza Typańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „PHU MAGMA” Mateusz Typański w Jarocinie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA-N-42-101/10), stwierdzono w ofercie handlowej czujkę gazu LX-GS.

Przedmiotową czujkę gazu kontrolowany przedsiębiorca zakupił u importera wyrobu, tj. Pawła Badowskiego i Arkadiusza Dreslera – wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „FIRESHOP.PL” Paweł Badowski, Arkadiusz Dresler S.C. w miejscowości Grodków, na podstawie faktury VAT nr 3702/2010 z dnia 14 lipca 2010 r. Importer zakupił przedmiotowy wyrób od producenta Ningbo Lexing Electronic Co., Ltd., No. 35 Zhuquan Road, Science & Technology Zone, Ninghai, Country, Zhejiang, Chiny wg faktury NO: LX100201LLL z 23 lutego 2010 r.

W trakcie kontroli (nr D/KA-N-42-101/10) kontrolujący inspektorzy dokonali oględzin (Protokół oględzin z dnia 26 lipca 2010 r.) czujki gazu LX-GS pod kątem spełnienia przez ww. wyrób zasadniczych i innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki

z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Oględzin przedmiotowej czujki gazu dokonano z uwzględnieniem wymagań określonych w normie zharmonizowanej PN-EN 50194:2005 „Urządzenia elektryczne do wykrywania gazów palnych w pomieszczeniach domowych -- Metody badań i wymagania”.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że badane urządzenie nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach ww. normy PN-EN 50194:2005:

- **4.3.1** – z uwagi na to, że urządzenie (zgodnie z informacją zawartą w instrukcji) sygnalizuje stan zagrożenia (w przedziale wskazań: 3, 4, 5) świeceniem diody o barwie żółtej oraz diody o barwie czerwonej (w przedziale wskazań: 6, 7, 8, 9), a zgodnie z normą elementy sygnalizujące stan alarmu powinny emitować sygnał o barwie czerwonej;
- **4.3.4** – z uwagi na brak plomb umieszczanych w celu uniemożliwienia dostępu do wnętrza urządzenia;
- **4.4** – z uwagi na to, że urządzenie nie generuje sygnału uszkodzenia w przypadku utraty ciągłości lub zwarcia w obwodzie czujnika, a sygnał uszkodzenia powinien być wyraźnie identyfikowalny i różny od sygnału alarmu;
- **4.6.1** – z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczących:
 - a) nazwy wytwórcy (dostawcy), znaku fabrycznego albo innych danych identyfikacyjnych,
 - b) rodzaju gazu, do wykrywania którego jest urządzenie przeznaczone,
 - c) numeru normy europejskiej EN 50195:2000,
 - d) typu przyrządu, A lub B,
 - e) numeru seryjnego lub kodu daty wytworzenia urządzenia,
 - h) zaleceń dotyczących procedur wymiany i czasu eksploatacji urządzenia;
- **4.6.2** – z uwagi na brak ostrzeżenia: „Przed włączeniem do pracy lub obsługą uważnie przeczytać instrukcję”;
- **4.6.3** – z uwagi na:
 - c) brak wszystkich porad dotyczących lokalizacji i montażu urządzenia (*brak: w przypadku gazu płynnego, informacji, aby nie lokalizować urządzenia w sąsiedztwie wyjścia i brak ostrzeżenia, że zaleca się, aby urządzenie było montowane przez osobę kompetentną*),
 - d) brak podania w instrukcji wszystkich działań w sytuacjach awarii [*Zachować spokój i stosować się do poniższych instrukcji, niekoniecznie zachowując ich kolejność: ugasić otwarty ogień włącznie z każdym palącym się materiałem, wyłączyć wszystkie urządzenia gazowe, nie włączać ani nie wyłączać żadnych urządzeń elektrycznych,*

włącznie z urządzeniami gazometrycznymi, odciąć dopływ gazu przy pomocy zaworu głównego i/lub (w przypadku gazu płynnego) zaworu butli, nie używać telefonu w budynku, w którym istnieje podejrzenie obecności gazu. Jeżeli alarm będzie trwał nadal, nawet po jego skasowaniu tam gdzie to jest możliwe nawet, gdy przypadek wycieku gazu nie jest oczywisty i/lub jego przyczyna nie może zostać usunięta, opuścić pomieszczenie i NATYCHMIAST ZAWIADOMIĆ dostawcę gazu i/lub 24-godzinne pogotowie gazowe, w celu poddania instalacji gazowej badaniom i uszczelnieniu oraz wykonania wszystkich niezbędnych napraw. Jeśli sygnał alarmu zostanie wyłączony lub zostanie skasowany alarm z podtrzymaniem zgodnie z instrukcjami wytwórcy, a przyczyna włączenia alarmu zostanie zidentyfikowana, (na przykład włączono kurek gazowy nie zapalając płomienia), po zatrzymaniu wypływu gazu i upewnieniu się, że wszystkie urządzenia są wyłączone, zawór główny może zostać włączony]. W instrukcji podano tylko pewne działania, jakie należy podjąć w przypadku wystąpienia alarmu dźwiękowego. Nie podano rad dotyczących zachowania w razie stwierdzenia wyczuwalnego zapachu gazu, bez wystąpienia alarmu. Rady dotyczące zachowania podane w instrukcji są niezgodne z załącznikiem B ww. normy PN-EN 50194:2005. Zgodnie z normą w przypadku wystąpienia alarmu dźwiękowego lub stwierdzenia wyczuwalnego zapachu gazu, bez wystąpienia alarmu: **nie włączać ani nie wyłączać żadnych urządzeń elektrycznych**, włącznie z urządzeniami gazometrycznymi,

- e) rozbieżne wyjaśnienia w instrukcji funkcji wszystkich wskaźników ostrzegawczych (optycznych i akustycznych) oraz innych, z uwzględnieniem elementów manipulacyjnych, jeżeli jest to istotne. Zgodnie ze schematem zamieszczonym w instrukcji urządzenie posiada wbudowane optyczne elementy sygnalizacyjne:

- dioda emitująca sygnał o barwie zielonej – Zasilanie
- dioda emitująca sygnał o barwie żółtej – Czuwanie
- dioda emitująca sygnał o barwie czerwonej – Alarm

Powyższe nie jest zgodne z treścią instrukcji, w której zapisano: „Kiedy wyświetlacz wskazuje wartości 1,2 świeci dioda zielona, oznacza to stan stężenia gazu podwyższony, ale nie przekraczający zadanego poziomu. Kiedy wyświetlacz wskazuje liczby 3,4,5 świeci dioda żółta a alarm podaje powoli dźwięk Di-Di-Di... oznacza to stan zagrożenia i należy natychmiast zareagować, wyłączyć urządzenia elektryczne, przewietrzyć pomieszczenie i znaleźć źródło pojawienia się gazu. Kiedy wyświetlacz wskazuje liczby 6,7,8,9 świeci dioda czerwona, a alarm podaje szybki dźwięk DiDiDi-DiDiDi... oznacza to stan zagrożenia i należy opuścić pomieszczenie”.

Ponadto w instrukcji podano: „*po około 3 minutach alarm świetlny zacznie świecić na zielono, a po chwili przestanie świecić, a na wyświetlaczu pojawi się „0”, oznacza to, że czujka gazu działa prawidłowo*”. Poniżej podano: „*pamiętaj, że potwierdzeniem właściwej pracy czujki gazu jest świecąca się na zielono dioda LED*”.

Informacje powyższe są rozbieżne: wg pierwszej informacji - czujka gazu działa prawidłowo jak przestanie świecić dioda o barwie zielonej; wg drugiej - potwierdzeniem właściwej pracy czujki gazu jest świecąca się na zielono dioda LED.

- f)** z uwagi na brak listy powszechnie występujących materiałów, par lub gazów, (np. w płynach czyszczących, polerujących, używanych do gotowania, farbach itp.), które mogą wpływać na niezawodność urządzenia w krótkim lub długim okresie czasu,
- g)** z uwagi na brak ostrzeżenia o możliwym zagrożeniu porażeniem prądem elektrycznym lub nieprawidłowym działaniu urządzenia w przypadku ingerencji w jego wnętrze,
- h)** z uwagi na brak instrukcji stosowania każdej zalecanej metody testowania przyrządu i ostrzeżenia o możliwych błędnych wnioskach, które mogą być wyciągnięte ze stosowania innych metod, takich jak z użyciem gazu z zapalniczki, par palnych itp.,
- i)** z uwagi na brak wymagania, że instalacja gazowa i urządzenie odcinające, jeżeli jest, powinny być zgodne z państwowymi przepisami obowiązującymi w kraju, w którym urządzenie będzie zainstalowane,
- l)** z uwagi na brak informacji na temat środków, których można użyć do czyszczenia urządzenia i metody ich stosowania,
- m)** z uwagi na brak informacji o możliwości wywoływania alarmu przez wymienione wcześniej gazy zapachowe,
- o)** z uwagi na brak informacji o wartości ułamka objętościowego gazu, po osiągnięciu, której powinien włączyć się alarm.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż czujka gazu LX-GS, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia, i w dniu 13 sierpnia 2010 r. wydał decyzje zakazujące kontrolowanemu dalszego przekazywania przedmiotowej czujki w ilości 95 sztuk, użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszych decyzji.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy, pismem z dnia 5 października 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko importerom: Pawłowi Badowskiemu i Arkadiuszowi Dreslerowi,

wspólnikom spółki cywilnej prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „FIRESHOP.PL” Paweł Badowski, Arkadiusz Dresler S.C. w miejscowości Grodków, zwanym dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu czujki gazu LX-GS, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczących: rodzaju gazu do wykrywania którego jest przeznaczone to urządzenie; nr normy EN 50195:2000; typu przyrządu: A lub B; numeru seryjnego lub kodu daty wytworzenia urządzenia; zaleceń dotyczących procedury wymiany i czasu eksploatacji urządzenia,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 3, z uwagi na brak informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oraz z uwagi na brak generowania sygnału uszkodzenia w przypadku utraty ciągłości lub zwarcia w obwodzie czujnika, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz ochrony ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 5 października 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Decyzją z dnia 12 października 2010 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany

przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikom, konsumentom i dystrybutorom czujki gazu LX-GS, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

W dniu 25 października 2010 r. wpłynęły do UOKiK dwa pisma od współwłaścicieli spółki cywilnej z dnia 18 października 2010 r., w którym poinformowali, że podjęli działania zmierzające do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz, że o zakończeniu tych działań niezwłocznie poinformują organ, przesyłając dowody potwierdzające ich wykonanie.

W dniu 25 października 2010 r. wpłynęło też do UOKiK pismo z dnia 19 października 2010 r. od kontrolowanego Mateusza Typańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „PHU MAGMA” Mateusz Typański w Jarocinie, informujące, że kwestionowane czujniki gazu LX-GS w ilości 95 sztuk zostały zwrócone do sprzedawcy. Do pisma kontrolowany załączył korektę faktury potwierdzającą zwrot ww. czujników.

W dniu 10 listopada 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 18 października 2010 r. zawierające wykaz odbiorców w zestawieniu wszystkich transakcji sprzedaży kwestionowanych czujek wg dat sprzedaży, numerów faktur/paragonu, nazw kontrahentów i ilości sprzedanych wyrobów. Do tego pisma strona załączyła również pismo z 29 października 2010 r., w którym poinformowała o przeprowadzonych działaniach i wycofaniu łącznie 298 sztuk czujek z obrotu na 500 sztuk sprowadzonego wyrobu. Ponadto strona przekazała, że pozostałe czujki zostały wcześniej sprzedane odbiorcom detalicznym, a wycofane z obrotu wyroby są zabezpieczone w magazynie strony i zostaną poddane utylizacji lub wyeksportowane do krajów z poza Unii Europejskiej, o czym organ zostanie powiadomiony po zakończeniu tych działań. Do pism strona załączyła kopie powiadomień swoich odbiorców o wycofaniu ww. czujki, oryginały oświadczeń odbiorców o nie posiadaniu ww. wyrobu i fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu do sprzedawcy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z tych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z przywołaną regulacją prawną wprowadzającym do obrotu czujkę gazu LX-GS są Paweł Badowski i Arkadiusz Dresler - wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „FIRESHOP.PL” Paweł Badowski, Arkadiusz Dresler S.C. w miejscowości Grodków.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Norma PN-EN 50194:2005 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania gazów palnych w pomieszczeniach domowych -- Metody badań i wymagania*”, w oparciu o którą dokonano oceny jest normą zharmonizowaną, natomiast oględziny przedmiotowej czujki wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.3.1, 4.3.4, 4.4, 4.6.1, 4.6.1, 4.6.2 i 4.6.3 ww. normy, m. in. z uwagi na: na brak na wyrobie informacji dotyczących: rodzaju gazu do wykrywania którego jest przeznaczone to urządzenie; nr normy EN 50195:2000; typu przyrządu: A lub B; numeru seryjnego lub kodu daty wytworzenia urządzenia; zaleceń dotyczących procedury wymiany i czasu eksploatacji urządzenia; brak nazwy producenta lub znaku towarowego, a także brak informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oraz w szczególności brak generowania przez urządzenie sygnału uszkodzenia w przypadku utraty ciągłości lub zwarcia w obwodzie czujnika, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz ochrony ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt.

Mając na uwadze ww. ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. czujki, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia, które stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 5 ust. 2** rozporządzenia „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 3, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa czujka nie spełnia zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że wstrzymała sprzedaż i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu. Strona przekazała zestawienie odbiorców wyrobów, fakturę korygującą oraz oryginały oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej czujki. Ponadto strona poinformowała, że z 500 sztuk sprowadzonej czujki wycofała i zabezpieczyła w swoim magazynie pozostałych 298 sztuk wyrobu, który zostanie utylizowany, bądź wyeksportowany poza kraje UE, a o podjętych działaniach niezwłocznie powiadomi organ.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Paweł Badowski – wspólnik s.c.
prowadzący działalność pod nazwą „FIRESHOP.PL”
ul. Wiejska 9B, 49-200 Grodków
2. Arkadiusz Dresler – wspólnik s.c.
prowadzący działalność pod nazwą „FIRESHOP.PL”
ul. Wiejska 9B, 49-200 Grodków

Do wiadomości:

3. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA-NU-42-101/10)
4. a/a