



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-20(4)/17/JK

Warszawa, 10 marca 2017 r.

DECYZJA DIH-1/17/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Circle K Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 20 grudnia 2016 r. (nr akt sprawy: WŻ.8361.222.2016), którą na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o uwidacznianiu cen,
utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 26 sierpnia 2016 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie, zwany dalej również „Małopolskim WIIH”, zawiadomił przedsiębiorcę Circle K Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej również „stroną”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach”. Przedmiotowe pismo strona odebrała 29 sierpnia 2016 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w okresie 9 – 28 września 2016 r. przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego WIIH, w sklepie przy stacji paliw STATOIL mieszczącym się w Krakowie przy ul. Lublańskiej 16A, należącym do strony, sprawdzono m.in. prawidłowość informowania o cenach znajdujących się w ofercie handlowej produktów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 63 asortymentów, a mianowicie:

- brak uwidocznionych cen i cen jednostkowych w przypadku 19 rodzajów produktów, tj.:
 1. lodów „Milka Cone Chocolate & Vanilla” a` 110 ml;
 2. lodów „Milka Chocolate & Vanilla” a` 110 ml;

3. lodów o smaku śmietankowym z ciastkami kakaowymi „Oreo” a` 110 ml;
4. lodów o smaku śmietankowym z ciastkami kakaowymi w ciemnym rozku waflowym „Oreo” a` 110 ml;
5. lodów karmelowych z kawałkami czekolady mlecznej „Daim” a` 185 ml;
6. lodów karmelowych z kawałkami kruchego karmelu „Daim” a` 110 ml;
7. kompozycji wina z soku winogronowego oraz wina czerwonego „Fresco Semi Sweet” czerwonego, półsłodkiego, alk. 10% obj. 750 ml;
8. polskiej wódki „Wyborowej”, alk. 40% obj. 500 ml;
9. likieru „Lubelska Antonówka”, alk. 30% obj. 500 ml;
10. likieru „Lubelska Miętówka z limonką”, alk. 32% obj. 500 ml;
11. napoju izotonicznego „4Move” a` 500 ml;
12. napoju „Hop Cola” a` 2 l;
13. piwa „Heineken”, alk. 5% obj. 4x500 ml;
14. napoju „Coca-Cola light” a` 500 ml;
15. paluszków słonych „Saltlets” a` 150 g;
16. piwa „EB”, alk. 5,2% obj. 4x500 ml;
17. wafli torcikowych mini orzechowych E.Wedel a` 160 g;
18. napoju energetyzującego „ROCKSTAR Green Apple” a` 250 ml;
19. napoju energetyzującego „ROCKSTAR” a` 250 ml,

co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”, w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidacznia cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*”,

– brak uwidocznionych cen jednostkowych w przypadku 44 rodzajów produktów, tj.:

1. papierosów „Route 66 Blue Big Box” 23 szt.;
2. batonu „Snickers trio” 3x37,5 g = 112,5 g;
3. batonu „Bounty Trio” a` 85 g;
4. „Rafaello” a` 40 g;
5. batonu „Snickers Super” 2x37,5 g = 75 g;
6. batonu „Mars 2x” 2x34,5 g = 69 g;
7. ciasteczek „Twix Extra” 2x37,5 g = 75 g;
8. batonu „Bounty 2x” 2x28,5 g = 57 g;
9. batonu „Snickers” a` 50 g;
10. batonu „Mars” a` 47 g;
11. ciasteczek „Twix” 2x25 g = 50 g;
12. wafelka „Kinder Bueno White” 2x21,5 g = 43 g;
13. wafelka „Kinder Bueno” 2x21,5 g = 43 g;
14. wafelka „Lion” a` 43 g;
15. wafelka „Grzeński” a` 36 g;
16. jajka z niespodzianką „Cars” a` 28 g;

17. jajka z niespodzianką „Angry Birds” a` 20 g;
18. naturalnej wody mineralnej gazowanej „Made To Go” a` 500 ml;
19. naturalnej wody mineralnej niegazowanej „Made To Go” a` 500 ml;
20. tequilli „Sierra Silver” alk. 38% obj. 700 ml;
21. napoju energetycznego „Red Bull” a` 0,35 l;
22. napoju energetyzującego „Tiger Restart” a` 0,25 l;
23. napoju energetyzującego „Tiger mental” a` 0,25 l;
24. napoju energetyzującego „Tiger” a` 0,25 l;
25. napoju „Pepsi” a` 1,5 l;
26. napoju „Pepsi Max” a` 1,5 l;
27. napoju „7 UP” a` 1,5 l;
28. napoju „Mirinda Orange” a` 1,5 l;
29. napoju „Pepsi Twist” a` 1,5 l;
30. naturalnej wody mineralnej gazowanej „Made To Go” a` 1,5 l;
31. naturalnej wody mineralnej „Made To Go” a` 1,5 l;
32. piwa „Okocim jasne pełne” alk. 5,6% obj. 4x500 ml;
33. napoju „Coca-Cola” a` 500 ml;
34. napoju „Coca-Cola Sherry” a` 500 ml;
35. napoju „Sprite” a` 500 ml;
36. napoju „Fanta” a` 500 ml;
37. czekolady mlecznej „Milka Oreo” a` 41 g;
38. „Mentos Choco” a` 38 g;
39. czekolady białej karmelowej E.Wedel a` 90 g;
40. wyrobu cukierniczego „Milka Collage” a` 93 g;
41. gumy do żucia „Airwaves” a` 64 g;
42. cygaretek „Moods” a` 5 szt.;
43. cygaretek „Modds Filter” a` 5 szt.;
44. cygaretek „Moods Filter Golden Taste” a` 5 szt.,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 28 września 2016 r. (nr akt kontroli: KD.8361.150.2016) oraz załącznikach 1 - 6.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 25 października 2016 r., Małopolski WIIH poinformował przedsiębiorcę Circle K Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa, przekazując organowi pismo z 22 listopada 2016 r., w którym poinformowała m.in., że stwierdzone w zakresie uwidaczniania

cen nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia pracownika i zostały usunięte w trybie natychmiastowym.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 20 grudnia 2016 r. (nr akt sprawy: WŻ.8361.222.2016), Małopolski WIIH nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu naruszenia obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów.

Pismem z 12 stycznia 2017 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie w całości i orzeczenie co do istoty poprzez zmniejszenie nałożonej kary do kwoty adekwatnej zgodnie z kryteriami art. 6 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Skarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie art. 6 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług poprzez niewłaściwe uwzględnienie kryteriów ustalających wysokość kary, wyrażające się w nałożeniu kary nieproporcjonalnej do naruszeń.

Pismem z 1 lutego 2017 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Circle K Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu,

o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej należącej do przedsiębiorcy Circle K Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przypadku 19 ww. rodzajów towarów stwierdzono całkowity brak informacji o cenie, a w odniesieniu do 44 – o cenie jednostkowej. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Małopolski WIIH nałożył w drodze decyzji karę pieniężną na ww. przedsiębiorcę, to jest na podmiot, który nie dopełnił powyższego obowiązku.

Odwołując się od decyzji strona nie kwestionuje ustaleń kontroli, nie zgadza się jednak z wysokością kary nałożonej na nią przez Małopolskiego WIIH. Zdaniem strony, organ nie uwzględnił w sposób prawidłowy kryteriów miarkowania kary, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, a w konsekwencji nałożył karę nieproporcjonalną do naruszeń. Strona podniosła, że nieprawidłowości stwierdzone w odniesieniu do 7% sprawdzonych partii produktów należy zakwalifikować jako znikomy stopień naruszenia, a nie jak przyjął organ pierwszej instancji – średni. Ponadto, brakujące informacje o cenach produktów zostały natychmiastowo uzupełnione, a w przypadku cen jednostkowych strona zobowiązała się do ich uzupełnienia przy najbliższej wymianie marketingowej na stacjach paliw w całej Polsce. W opinii strony, z uwagi na znikomy stopień naruszenia obowiązków oraz jej dotychczasową działalność – brak kar z tytułu naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen, wysokość kary powinna zostać obniżona.

Odpowiadając na powyższe argumenty strony, Prezes UOKiK wskazuje, że zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998, s. 27), zwanej dalej „dyrektywą 98/6/WE”, kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług

muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Organy Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, biorą pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu. W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że Małopolski WIIH prawidłowo ocenił poszczególne przesłanki.

Miarkując stopień naruszenia obowiązków, Małopolski WIIH właściwie uznał, że strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych wszystkich oferowanych produktów i obowiązkom tym uchybiła. Wskazać należy, że brak cen produktów pozbawia konsumentów podstawowej informacji w tym zakresie, natomiast brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom porównanie cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze, a tym samym dokonania świadomego wyboru. Zasadnie więc organ wskazał, że niewidoczność informacji o cenach nawet przy niewielkiej ilości towarów stanowi znaczny stopień naruszenia.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku, organ pierwszej instancji wziął pod uwagę, że na przedsiębiorcę karę z tytułu naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen nałożono po raz pierwszy. Małopolski WIIH uwzględnił również pozytywną postawę strony, tj. usunięcie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Niemniej jednak strona funkcjonuje na rynku od ponad 15 lat, a więc przez wystarczająco długi okres pozwalający na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami. Wskazać należy, że przed wejściem w życie ww. przepisów o informowaniu o cenach również istniał obowiązek podawania ceny i ceny jednostkowej oferowanych konsumentom towarów. Istotnym jest tu również fakt, że strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem konkretnej placówki – pismo Małopolskiego WIIH w tej sprawie odebrała 29 sierpnia 2016 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 9 września 2016 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli tej odpowiednio się przygotować oraz wyeliminować nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Wielkość obrotów i przychodu ustalono na podstawie oświadczenia strony z dnia 22 listopada 2016 r., które to informacje pozwoliły zakwalifikować stronę do grupy pozostałych przedsiębiorców mających silną pozycję na rynku.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK, kara pieniężna w wysokości 3.000 zł jest proporcjonalna do osiągniętego przychodu oraz stwierdzonych nieprawidłowości. Kary, która stanowi 15% możliwej do wymierzenia i znikomy ułamek przychodów/obrotów strony niewątpliwie nie można uznać za nieadekwatną. Wskazać należy, że kara pieniężna nakładana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. być skuteczną, proporcjonalną i odstraszającą (art. 8 dyrektywy 98/6/WE). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla

przedsiębiorcy, ale nie eliminować go rynku. Kara nałożona na podmiot musi także być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości (tak WSA w Warszawie w wyroku z 7 września 2012 r., VI SA/Wa 918/12 odnosząc się do podobnych przesłanek istniejących w unijnym prawie żywnościowym). Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary lub usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie te cele kary winny być łącznie uwzględniane, co też miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nieuiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. Adw. Marcin Danilewicz
ul. Puławska 86
02-603 Warszawa
pełnomocnik
Circle K Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Krakowie
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski