



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-95(19)/17/18(DP)

Warszawa, 13 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-1/42/2018

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy męskiej Kaptur Zamek model URBAN (kod EAN: 5903240095049) oraz bluzy męskiej Kaptur Zamek model 531 (kod EAN: 5903240095049), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe w całości.

Uzasadnienie

Pismem z 20 listopada 2017 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy męskiej Kaptur Zamek, model URBAN, kod EAN: 5903240095049 (dalej jako „bluza URBAN”) oraz bluzy męskiej Kaptur Zamek, model 531, kod EAN: 5903240095049 (dalej jako „bluza 531”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców
...
wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „FUQUET” S.C. w Łodzi.

Bluza URBAN to bluza sportowa w kolorze niebieskim ze sznurkiem ściągającym w kapturze, przeznaczona dla osoby o wzroście 152 cm, zapinana na plastikowy biały zamek błyskawiczny (o długości 590 mm). Dolna krawędź bluzy oraz rękawy są zakończone wszytym ściągaczem. Regulacja obwodu kaptura odbywa się poprzez przesuwanie i ściąganie wolnych końców sznurka znajdującego się w tunelu, który nie jest w żadnym

punkcie trwale przymocowany do produktu. Wolne końce sznurka ściąającego nie posiadają trójwymiarowych ozdób ani supłów oraz są zabezpieczone przed strzępieniem osłonkami wykonanymi z tworzywa sztucznego o długości 10 mm, przechodzącymi swobodnie przez otwory punktów wyjścia sznurka. Długość wolnych końców sznurka ściąającego, po rozłożeniu ubioru na płasko i ściągnięciu kaptura, wynosi 420 mm. Przy rozciągniętym kapturze długość wolnych końców sznurka ściąającego wynosi 170 mm. Uwolniony sznurek ma długość 1010 mm i szerokość 15 mm. Na przodzie bluzy znajduje się dekoracyjny napis o treści „*PLAYER 01, #FUQET*” oraz dwie kieszonki zapinane na zamek o długości 160 mm. Na rękawie znajduje się kieszonka zapinana na zamek o długości 100 mm. Do bluzy dołączona jest etykieta oraz dwie wszywki przyszyte bezpośrednio do produktu. Na pierwszej wszywce zamieszczono napis „*FUQET®*, 90% *Bawełna*, 10% *Poliester*” oraz informacje o sposobie konserwacji, natomiast na drugiej wszywce zamieszczono napis: „*FUQET®*, *FUQET BRAND*, *SINCE 1993*”. Na etykiecie zamieszczono m.in. informacje:

- „*FUQET®*, *street wear*, www.fuqet.com.pl, *FUQET®*, 91-341 Łódź, ul. *Szczecińska 51*, tel.: 42-239-45-32”,

- „*BLUZA MĘSKA KAPTUR ZAMEK*, 90% *BAWEŁNA*, 10% *POLIESTER*, *MODEL – URBAN*, *Wzrost XXS-152p*, *Ob. kl. piers. 78*, *Jakość pierwsza*, *Kraj pochodzenia Polska*”,

- kod EAN: 5903240095049.

Bluza 531 to bluza sportowa w kolorze szarym ze sznurkiem ściąającym w kapturze, przeznaczona dla osoby o wzroście 152 cm, zapinana na plastikowy czarny zamek błyskawiczny (o długości 630 mm). Dolna krawędź bluzy oraz rękawy zakończone są wszytym ściąaczem. Regulacja obwodu kaptura odbywa się poprzez przesuwanie i ściąaganie wolnych końców sznurka ściąającego znajdującego się w tunelu, który nie jest w żadnym punkcie trwale przymocowany do materiału. Wolne końce sznurka ściąającego nie posiadają trójwymiarowych ozdób ani supłów oraz są zabezpieczone przed strzępieniem. Długość wolnych końców sznurka ściąającego po rozłożeniu ubioru na płasko i ściągnięciu kaptura wynosi 400 mm. Przy rozciągniętym kapturze długość wolnych końców sznurka ściąającego wynosi 170 mm. Uwolniony sznurek ma długość 1000 mm i szerokość 15 mm. Na przodzie bluzy znajduje się dekoracyjny napis o treści „*No ENEMIES. ONLY: #RIVALRY, FUQET®, EST. MCMXCIII*” oraz dwie kieszonki zapinane na zamek o długości 160 mm. Bluzę zaopatrzone w etykietę oraz dwie wszywki przymocowane do materiału. Na pierwszej z nich zamieszczono napis „*FUQET®*, 90% *Bawełna*, 10% *Poliester*” oraz

informacje o sposobie konserwacji, a na drugiej napis: „FUQET®, FUQET BRAND, SINCE 1993, XXS”. Na etykiecie zamieszczono m.in. informacje:

- „FUQET®, street wear, www.fuqet.com.pl, FUQET®, 91-341 Łódź, ul. Szczecińska 51, tel.: 42-239-45-32”,

- „BLUZA MĘSKA KAPTUR ZAMEK, 90% BAWĘLNA, 10% POLIESTER, MODEL – 531, Wzrost XXS-152p, Ob. kl. piers. 78, Jakość pierwsza, Kraj pochodzenia Polska”,

- kod EAN: 5903240095049.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dziecięcymi w Sokółce, należącym do przedsiębiorcy [redacted], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [redacted] inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2015-02” lub „normą”. Inspektorzy Inspekcji Handlowej zastosowali przedmiotową normę, gdyż bluzy były oznaczone jako przeznaczone dla osób o wzroście 152 cm, a zgodnie z punktem 2.2 przedmiotowej normy, osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm, uznaje się za dzieci starsze i młodzież.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci starszych i młodzieży) z uwagi na zastosowanie w kapturach sznurka ściągającego posiadającego wolne końce, co narusza wymagania określone w pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2015-02. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, powyższa nieprawidłowość stwarza wysokie ryzyko uduszenia lub zadławienia wskutek utworzenia i zadziergnięcia pętli wokół szyi użytkownika (dziecka), powstałej z uwolnionego sznurka ściągającego.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 29 listopada 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców [redacted] i [redacted] wspólników

spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą PPHU „FUQET” S.C. w Łodzi (dalej jako „strony postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz URBAN i bluz 531. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do określenia ich roli w obrocie bluzami, przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów bluz. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby bluz posiadanych przez strony na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Pismem z 21 grudnia 2017 r. strony postępowania zakwestionowały możliwość przeprowadzenia oceny bezpieczeństwa bluz w oparciu o wymagania wskazane w normie PN-EN 14682:2015-02, twierdząc, że przedmiotowe bluzy nie są przeznaczone dla dzieci, tylko dorosłych mężczyzn o niskim wzroście. Strony postępowania wskazały, że na etykietach dołączonych do bluz są one określone jako „bluzy męskie”, a nie „dziecięce”. Strony oświadczyły również, że produkując męską odzież o rozmiarach XXS, XS, S, M, L, XL, XXL, która jest kierowana do mężczyzn, czyli osób dorosłych o różnych sylwetkach (p – profilowane, r – regularne i T – tęgie), zareagowały na potrzeby rynku krajowego, a odzież ta jest oznaczana odpowiednikami literowymi, uzgodnionymi z PKN, podczas gdy odzież dziecięca posiada oznaczenia cyfrowe (np. 128, 134, itd.).

W związku z powyższym, pismem z 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (dalej jako „PKN”), opisując stanowisko strony postępowania oraz prosząc o zajęcie stanowiska w kwestii, czy przedmiotowe bluzy należy uznać za odzież dziecięcą w rozumieniu normy PN-EN 14682:2015-02, czy może decydujące znaczenie ma tu deklaracja i oznaczenie zastosowane przez producenta, a także prosząc o udzielenie informacji, czy PKN uzgadniał z producentami odzieży sposób oznaczania rozmiarów odzieży za pomocą liter (w tym liter „XXS”), a jeśli tak, to czy zastosowanie takiego oznaczenia wyklucza uznanie danego modelu odzieży za odzież dziecięcą.

Pismem z 15 stycznia 2018 r. PKN poinformował organ nadzoru, że producent bluz, stosując oznaczenia literowe, podkreślił, że produkt z założenia nie jest przeznaczony dla dzieci, gdyż zgodnie z pkt 5.1 normy PN-EN 13402-3:2014-01 *Oznaczenie wielkości odzieży – Część 3: Wymiary ciała i interwały* (która została wycofana 9 listopada 2017 r., ale jest

aktualna w ocenie zgodności do 31 marca 2018 r.), kody literowe wskazane w przedmiotowej normie nie mają zastosowania wobec chłopców, dziewcząt i niemowląt.

Pismem z 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z definicją zawartą w pkt 2.3 normy PN-EN 14682:2015-02, odzież dziecięca to odzież przeznaczona poprzez wzornictwo, sposób produkcji lub sposób sprzedaży dla dzieci do 14 roku życia. Prezes UOKiK wskazał, że bluzy będące przedmiotem postępowania były przez kontrolowanego przedsiębiorcę sprzedawane w sklepie z artykułami dziecięcymi, w związku z czym inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny ich bezpieczeństwa w oparciu o wymagania tej normy. W związku z powyższym, organ nadzoru ponownie zwrócił się do stron postępowania o przekazanie informacji zawnioskowanych pismem z 29 listopada 2017 r., w szczególności listy odbiorców tych produktów.

Pismem z 19 marca 2018 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy _____ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą _____ Handel przemysłowy w Sokółce (dalej jako _____) z prośbą o wskazanie, czy strony postępowania, sprzedając bluzy, miały wiedzę, że przedsiębiorca będzie je sprzedawał w sklepie z odzieżą dziecięcą oraz czy informowały go, że bluzy nie stanowią odzieży dziecięcej i nie powinny być oferowane konsumentom jako produkt przeznaczony dla dzieci.

Pismem z 13 marca 2018 r. strony postępowania podtrzymały dotychczasowe stanowisko i wskazały, że z wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej nie wynika, aby przedsiębiorca _____ prowadził działalność gospodarczą wyłącznie w zakresie sprzedaży produktów dziecięcych. Ponadto oświadczyły, że nigdy nie otrzymały żadnych negatywnych uwag ani reklamacji w związku ze sposobem oznakowania produkowanych ubrań.

Pismem z 26 marca 2018 r. przedsiębiorca _____ oświadczył, że nie informował stron postępowania, że nabyte od nich bluzy będą sprzedawane w sklepie z artykułami dziecięcymi, a strony nie informowały go, że produkty te nie mogą być oferowane jako przeznaczone dla dzieci. Ponadto wskazał, że produkty zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej były przez niego oferowane w dziale młodzieżowym.

Pismem z 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli u stron postępowania w celu ustalenia, czy wprowadzały bluzy URBAN i bluzy 531 w sposób, który uzasadniałby uznanie przedmiotowych bluz za odzież dziecięcą.

Pismem z 14 maja 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że w toku kontroli ustalono, że na przełomie sierpnia i września 2017 r. strony postępowania wyprodukowały 30 bluz URBAN i 25 bluz 531, a następnie wprowadziły je na rynek poprzez sprzedaż sześciu kontrahentom. W momencie kontroli strony nie posiadały kwestionowanych produktów w ofercie handlowej ani na stanie magazynowym i oświadczyły, że nie otrzymały reklamacji ani informacji o wypadkach konsumenckich związanych z przedmiotowymi bluzami. Strony podniosły ponadto, że informacja o przeznaczeniu bluz dla osób dorosłych wynika z etykiet, wszywek oraz faktur sprzedaży (przekazanych wraz z pismem z 14 maja 2018 r.), gdzie produkty te są wyraźnie określone jako „bluzy męskie”, jak również ze strony internetowej www.fuqet.pl, gdzie asortyment jest podzielony na produkty przeznaczone dla dorosłych i juniorów. Jednocześnie, strony zadeklarowały, że w związku z brakami kadrowymi podjęły decyzję o zaprzestaniu produkcji ubrań.

Pismem z 13 czerwca 2018 r. organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę

że w toku postępowania administracyjnego ustalono, że bluzy URBAN i 531 nie są przeznaczone dla dzieci, ale niskich mężczyzn. Jeśli jednak traktować przedmiotowe produkty jako odzież dziecięcą, należałoby oceniać ich bezpieczeństwo z uwzględnieniem wymagań wskazanych w punkcie 3.3.1 normy PN-EN 14682:2015-02. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się o wycofanie ze sprzedaży posiadanych przez przedsiębiorcę bluz lub zmianę sposobu ich oferowania w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, że nie są przeznaczone dla dzieci (np. umieszczenie w wydzielonej części sklepu oznaczonej jako dział dla dorosłych). Jeśli jednak przedsiębiorca zamierza oferować przedmiotowe bluzy jako produkty przeznaczone dla dzieci, konieczne jest całkowite usunięcie sznurków ściągających z tuneli kapturów bluz i zasycie wlotów tych tuneli tak, aby nie było możliwości ponownego wprowadzenia sznurków.

Jednocześnie, pismem z 13 czerwca 2018 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy URBAN oraz bluzy 531 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorców i ... i ... spółników spółki cywilnej, prowadzących

działalność gospodarczą pod firmą PPHU „FUQET” S.C. w Łodzi, którzy są ich producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na wszywkach i etykietach dołączonych do produktów znajduje się oznaczenie „FUQET”, a w toku postępowania ww. przedsiębiorcy potwierdzili, że są producentami bluz.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz URBAN i bluz 531 stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że wbrew wymaganiom określonym w punkcie 3.3.1 normy PN-EN 14682:2015-02, w kapturach bluz zastosowano sznurki ściągającego posiadające wolne końce, co stwarza wysokie ryzyko uduszenia lub zadławienia wskutek utworzenia i zadzierzgnięcia pętli wokół szyi użytkownika, powstałej z uwolnionego sznurka ściągającego.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania

administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16).

Bluzy URBAN i bluzy 531 zostały zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej po przeprowadzeniu oceny organoleptycznej, dokonanej w oparciu o postanowienia normy PN-EN 14682:2015-02, która reguluje wymagania w zakresie bezpieczeństwa odzieży przeznaczonej dla dzieci. W toku postępowania jego strony zakwestionowały możliwość dokonania oceny bezpieczeństwa bluz w oparciu o wymagania wskazane w normie PN-EN 14682:2015-02, wskazując, że przedmiotowe ubrania są przeznaczone dla dorosłych mężczyzn o niskim wzroście, a nie dla dzieci i młodzieży, co potwierdza użycie literowego oznaczenia rozmiaru „XXS”, określenie produktów jako „bluz męskich” na fakturach, wszywkach i etykietach oraz oferowanie produktów na stronie internetowej w dziale dla dorosłych. W odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK, Polski Komitet Normalizacyjny potwierdził, że stosując do bluz oznaczenia literowe, producent podkreślił, że produkty te nie są przeznaczone dla dzieci. Ponadto, strony oświadczyły, że sprzedając bluzy kontrolowanemu przedsiębiorcy nie miały wiedzy, że będą one oferowane w sklepie z odzieżą dziecięcą, bowiem z jego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej nie wynika, aby prowadził on działalność polegającą na sprzedaży wyłącznie produktów dla dzieci.

Mając na uwadze powyższe, opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, Prezes UOKiK uznał, że nie ma podstaw do kwestionowania deklaracji stron postępowania w zakresie kategorii konsumentów, dla których przedmiotowe bluzy są przeznaczone. W konsekwencji rozstrzyganie, czy bluzy będące przedmiotem postępowania spełniają wymagania normy PN-EN 14682:2015-02 i czy nie stanowią zagrożenia dla dzieci, jest bezprzedmiotowe, bowiem produkty będące przedmiotem postępowania nie podlegają zakresowi tej normy i nie są dla dzieci przeznaczone. Prezes UOKiK uznał również, że strony postępowania nie mają wpływu na to, gdzie ich kontrahenci będą oferować jej bluzy, zwłaszcza, że produkty te są w sposób wyraźny i jednoznaczny oznakowane jako bluzy

męskie, zarówno na dołączonych do nich etykietach, na fakturach sprzedaży, jak i na stronie internetowej ukazującej ofertę stron postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał za zasadne poinformowanie kontrolowanego przedsiębiorcę, który sprzedawał przedmiotowe bluzy w sklepie z artykułami dziecięcymi (na dziale młodzieżowym), o ustaleniach poczynionych w toku postępowania i o konieczności podjęcia stosownych działań w przypadku kontynuowania sprzedaży tych bluz jako bluz przeznaczonych dla dzieci.

Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał, że z uwagi na fakt, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej bezzasadnie dokonali oceny organoleptycznej bluz w oparciu o wymagania normy określającej wymagania dla odzieży przeznaczonej dla dzieci, brak jest podstaw do nałożenia na strony postępowania kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451 oraz z 2018 r. poz. 650) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak