



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-13(11)/16/JWS

Warszawa, 20 maja 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 83 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – *Sweet Fashion Style (dwie lalki: mama + córka), symbol towaru AB 994462*, kod EAN 6991209944629, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 października – 02 listopada 2015 r. w sklepie przy ul. Kościelnej 4e w Jędrzejowie, należącym do Grzegorza Dworaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ DWORAK – FIRMA USŁUGOWO - HANDLOWA w Małogoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Sweet Fashion Style (dwie lalki: mama + córka), symbol towaru AB 994462*, kod EAN 6991209944629.

Z załączonych do akt sprawy faktur wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o., ul. Drowska 29A/81, 02-202 Warszawa, w liczbie **288 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/40754-4/PART 1 z dnia 21.01.2014 r. Natomiast kontrolowany Grzegorz Dworak kupił tę zabawkę w liczbie **6 szt.** od przedsiębiorców: Wątyły Roman, Wątyły Waldemar „ADAŚ” s.c., ul. Domagalskiego

7D, 26-600 Radom, za fakturą VAT F/01/15/000656 z dnia 26.09.2015 r. Z kolei przedsiębiorcy Roman Wąty i Waldemar Wąty zakupili tę zabawkę w liczbie **144 szt.** od NOWA S.A. ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec, na podstawie faktury VAT nr F/000043/T/2014 z dnia 07.04.2014 r. Zaś NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu kupiła zabawkę w liczbie **288 szt.** bezpośrednio od importera (faktura nr F/000042/14 z dnia 04.04.2014 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw składający się z dwóch lalek: dużej i małej, wykonanych z tworzywa sztucznego.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z przezroczystą przednią ścianą. Na naklejkach na opakowanie dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, AB994462*”;
- kod EAN 6991209944629;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Polska, www.hurtowniarzeczyladnych.pl, 48 383 51 77*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

Badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 688/AI/331/2015 z dnia 08.12.2015 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie dużej lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(27,7 \pm 4,5)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. zawiadomił importera – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie dużej lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($27,7 \pm 4,5$)%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 08 lutego 2016 r. (data wpływu do UOKiK 10 luty 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę na podstawie jednej faktury i całą dostawę sprzedała jednemu kontrahentowi NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który nie ma już kwestionowanej zabawki na stanie. Jednocześnie strona oświadczyła, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech gazetach. Na dowód powyższych

okoliczności, strona postępowania załączyła m.in. oświadczenie swojego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz kopie stron z trzech gazet, na których opublikowano wymagane ogłoszenie („Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 05.02.2016 r., „SUPER express” z dnia 04.02.2016 r., „Puls Biznesu” z dnia 04.02.2016 r.).

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o to, aby poinformowała swojego kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o konieczności powiadomienia odbiorców zabawki o stwierdzonych niezgodnościach, jak również o możliwości zwrotu zabawki.

Przy piśmie z dnia 14 marca 2016 r. (data wpływu do UOKiK 17 marca 2016 r.) strona postępowania załączyła swoje pismo z dnia 07 marca 2016 r., skierowane do jej kontrahenta, w którym informowała o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, jak również o potrzebie powiadomienia przez kontrahenta dalszych odbiorców zabawki i przesłaniu dowodów potwierdzających powyższą okoliczność. Ponadto załączyła kopie pism NOWA S.A. do jej dwóch kontrahentów.

Z uwagi na niekompletny materiał dowodowy świadczący o wycofaniu wyrobu od dalszych jego odbiorców, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 marca 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie faktur korygujących bądź oświadczeń dwóch kontrahentów NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu - o nieposiadaniu wyrobu.

Żądane dowody w postaci oświadczeń, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 18 kwietnia 2016 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Sweet Fashion Style (dwie lalki: mama + córka)*, symbol towaru AB 994462, kod EAN 6991209944629.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawki z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie dużej lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdanie z badań nr 688/AI/331/2015 z dnia 08.12.2015 r).

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła trzy ogłoszenia prasowe oraz oświadczenia - swoje i kontrahenta - o nieposiadaniu zabawki na stanie. Nadto strona postępowania przekazała dowody świadczące o tym, że dalsi dwaj odbiorcy zabawki byli informowani o niezgodnościach zabawki i konieczności jej zwrotu, jak również ich oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast z treści art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wynika, że postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka