



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-730-47( 11 )/17/JWS

Warszawa, dnia 5 lipca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 162 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **Zabawka (grzechotka), Produkt numer: DAF577983**, kod EAN 6991205779836, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **Zabawka (grzechotka), Produkt numer: DAF577983**, kod EAN 6991205779836, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 166/2016 z dnia 11 stycznia 2017 r. – na kwotę 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **Zabawka (grzechotka), Produkt numer: DAF577983**, kod EAN 6991205779836, w ustalonej wysokości **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 07 – 20 września 2016 r. w sklepie przy ul. Kowalewskiego 1 w Choczewie, należącym do Andrzeja Majtacza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MAJTACZ ANDRZEJ „MAGIS” w Borkowie Lęborskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej m.in. wyrób - *Zabawka (grzechotka)*, Produkt numer: DAF577983, kod EAN 6991205779836.

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. W. Rzymowskiego 52, 02-697 Warszawa, w liczbie **1008 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – UNI REGENT LTD. SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury INVOICE No.: S205/55845/ PART10 z dnia 18.01.2016 r. Nadto holenderski dokument celny z dnia 23 lutego 2016 r. wskazywał, że „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającą do obrotu wskazany wyrób.

Natomiast kontrolowany Andrzej Majtacz zakupił **4 szt.** tej zabawki od „Magnes” Krzysztof Schachta, ul. Krzywoustego 12, 81-035 Gdynia, za fakturą VAT 672/2016 z dnia 6 września 2016 r. Z kolei Krzysztof Schachta kupił tę zabawkę w liczbie **100 szt.** od ANDAR s.c. Aneta i Dariusz Klińscy, Fabianki 85J, 87-811 Fabianki, na podstawie faktury VAT nr FS 1166/2016 z dnia 10 maja 2016 r. Wspólnicy Aneta i Dariusz Klińscy kupili przedmiotową zabawkę w liczbie **1008 szt.** od NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec (faktura nr F/0013/02/T/2016 z dnia 29.02.2016 r.). Zaś spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu zakupiła całą dostawę tej zabawki, tj. w liczbie **1008 szt.**, bezpośrednio od importera, za fakturą nr F/000037/16 z dnia 29 lutego 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to plastikowa grzechotka (z podłużnym uchwytem), której obudowa ma kształt kwiatka. W centralnej części obudowy znajduje się figurka misia, natomiast wokół misia umieszczono trzy ażurowe kule z elementami grzechoczącymi.

Opakowanie zabawki typu blister. Na tekturowej części opakowania naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, Produkt numer: DAF577983*”;
- kod EAN 6991205779836;
- dane importera: „*ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. W. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w CHRL*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla zabawek*”

określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. **OSTRZEŻENIE!** Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”;

- oznakowanie **CE**;

- znak graficzny ostrzegawczy



Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki o prostych wzorach, łatwe do chwytania małymi rączkami, służące do potrząsania, grzechotania lub ściskania, w tym m.in. grzechotki, są klasyfikowane do kategorii V – *Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania* jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 166/2016 z dnia 11 stycznia 2017 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania, elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki.

Stwierdzone w badaniu laboratoryjnym nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzenia MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast w wyniku badań organoleptycznych (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 7 września 2016 r.) wykonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi przepisami rozporządzenia MRiF:

- § 5 ust. 9, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie graficznej i słownej (0-3), które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ

zabawka ze względu na swoje cechy i funkcje jest przeznaczona wyłącznie dla dzieci poniżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- § 12 ust. 2, z uwagi na brak w oznakowaniu zabawki nazwy i danych adresowych producenta.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 marca 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę - „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *Zabawka (grzechotka)*, Produkt numer: DAF577983, kod EAN 6991205779836, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach:
  - a) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar uchwytu grzechotki, co stwarza zagrożenie uduszenia się dziecka w wyniku zaklinowania się zabawki w ustach lub gardle;
  - b) § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości udarowościowej, pojawił się mały element (połówka ażurowej kuli), który w przypadku połknięcia stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wskazał ponadto dowody, które należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 4 maja 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną grzechotkę jednorazowo. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w jednej gazecie. Na dowód powyższej okoliczności załączyła kopię strony gazety „SUPER express” z dnia 24 kwietnia 2017 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie. Ponadto strona postępowania załączyła, m.in. oświadczenie swojego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie, jak również oświadczenie kolejnego dystrybutora zabawki - z których wynikało, że nie posiadają zabawki na stanie.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła dowodu, że dystrybutorzy - Aneta i Dariusz Klińscy ANDAR s.c. w Fabiankach powiadomili swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach grzechotki oraz o konieczności jej zwrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 maja 2017 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów na powyższą okoliczność.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 22 maja 2017 r. (data wpływu do UOKiK 25 maja 2017 r.) strona postępowania załączyła pisma Anety i Dariusza Klińskich ANDAR s.c. w Fabiankach informujące 57 kontrahentów o niezgodnościach zabawki i konieczności jej zwrotu.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 31 maja 2017 r. zwrócił się bezpośrednio do dystrybutorów - Anety i Dariusza Klińskich o przedstawienie informacji o liczbie wycofanych zabawek od kontrahentów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 czerwca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 19 czerwca 2017 r.) ww. dystrybutorzy oświadczyli, iż żaden z ich kontrahentów nie zgłosił, że ma na stanie kwestionowaną grzechotkę. Jednocześnie poinformowali, że do pisma załączają listę odbiorców zabawki. Jednakże takiej listy nie załączyli.

W związku z powyższym, drogą elektroniczną zwrócono się do Anety i Dariusza Klińskich o przesłanie przedmiotowej listy.

W dniu 27 czerwca 2017 r. ww. dystrybutorzy przesłali pocztą elektroniczną wykaz adresowy swoich 57 kontrahentów wraz z fakturą korygującą potwierdzającą wycofanie **1 szt.** grzechotki od jednego z kontrahentów.

Wobec uzyskania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Zabawka (grzechotka)*, Produkt numer: DAF577983, kod EAN 6991205779836.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 166/2016 z dnia 11 stycznia 2017 r.).

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast badania organoleptyczne wykonane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z § 5 ust. 9 oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 7 września 2016 r.).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast

w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Treść przepisu § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników. Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci kopii ogłoszenia prasowego oraz oświadczeń 2 dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również dowody przedstawione przez jednego z tych dystrybutorów świadczące o powiadomieniu jego kontrahentów o niezgodnościach zabawki i konieczności jej zwrotu wraz z dowodem wycofania od jednego z odbiorców **1 szt.** grzechotki, stanowią w ocenie Prezesa

UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 166/2016 z dnia 11 stycznia 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki - *Zabawka (grzechotka)*, Produkt numer: DAF577983, kod EAN 6991205779836 z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 2/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, i wynosi **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100). Przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Zabawka (grzechotka)*, Produkt numer: DAF577983, kod EAN 6991205779836, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw.



z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę **223,35 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gumerka*

#### **Otrzymuje:**

Joanna Bednarczyk  
pełnomocnik - „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o.  
ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej, dot.: NR.8361.390.16.2016.EO.JC
2. aa