



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 5 maja 2022 r.

DIH-3.707.41.2022.JS

DECYZJA DIH - III/ 65 /2022

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji DB.8361.57.2021/8DEC/22 z 14 lutego 2022 r. Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt: DB.8361.57.2021), na mocy której przedsiębiorcy Przemysławowi Pedzie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 39 pkt 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Katowicach.**

Uzasadnienie

W dniach 23 - 25 listopada 2021 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Śląskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia DB.57.2021 z 23 listopada 2021 r., przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży, mieszczącym się przy ul. Żeromskiego 1A w Żywcu, należącym do przedsiębiorcy Przemysława Pedy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu (zwanego dalej: „stroną” lub „przedsiębiorcą”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 2 listopada 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę przestrzegania przepisów art. 37 i 39 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytym sprzęcie”). Zawiadomienie doręczono stronie 5 listopada 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Śląskiego WIIH stwierdzili, że przedsiębiorca udostępnił cztery sztuki sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych tj.:

- 1) odkurzacz Kernau, symbol: KVC 101, EAN 5902701848309, w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 299,- zł/szt.,
- 2) odkurzacz Kernau, symbol: KVC 201, EAN 5902701809591, w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 329,- zł/szt.,
- 3) kuchenkę mikrofalową Kernau, symbol: KFMO 2022 EG X, EAN 5902701808211, w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 349,- zł/szt.,
- 4) kuchenkę mikrofalową Kernau, symbol: KFMO 2011 MB, EAN 5902701808198, w ilości 1 szt., w cenie sprzedaży 349,- zł/szt.,

bez dołączonych do nich informacji wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, to jest informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, a w przypadku kuchenek mikrofalowych wymienionych w pkt 3 i 4 także bez informacji wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 1, to jest wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, co stanowiło naruszenie art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 25 listopada 2021 r. nr DB.8361.57.2021, do którego osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy nie wniosła uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), Śląski WIIH zawiadomieniem z 17 stycznia 2022 r., poinformował przedsiębiorcę Przemysława Pedę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu, o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy o zużytych sprzęcie, z tytułu niedopełnienia obowiązków, o których mowa w art. 39 pkt 3 ustawy o zużytych sprzęcie. Jednocześnie poinformowano, że stronie przysługuje prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zgodnie z wymaganiami art. 10 Kpa.

Strona w odpowiedzi przedstawiła własne stanowisko w sprawie i wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i umorzenie postępowania.

W dniu 14 lutego 2022 r. Śląski WIIH, wydał decyzję, na mocy której Przemysławowi Pedzie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu, przedsiębiorcy, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków dystrybutora, określonych w art. 39 pkt 3 ustawy o zużytych sprzęcie.

W dniu 9 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Śląskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie przedmiotowej decyzji i odstąpienie od wymierzenia kary oraz umorzenie postępowania. Strona nie zgodziła się z argumentacją Śląskiego WIIH zawartą w decyzji z następujących względów:

- dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego i wagi naruszenia Śląski WIIH nie uwzględnił faktu, że naruszenia zostały usunięte jeszcze w trakcie kontroli i z chwilą jej zakończenia w dniu 25 listopada 2021 r. nie istniały;
- dokonując oceny zgromadzonego materiału dowodowego zupełnie nie uwzględnił stanowiska wprowadzającego sprzęt wyrażonego w piśmie z 18 stycznia 2022 r., co do którego wnioski dowodowe złożyła strona, wbrew temu co zostało wskazane w protokole kontroli, to spółka z siedzibą w Warszawie jest wprowadzającym sprzęt w rozumieniu ustawy o zużytych sprzęcie, a ponadto że wprowadzenie na rynek sprzętu, który podlegał kontroli było skutkiem błędu, który zdiagnozował wprowadzający sprzęt, oraz że ilość sprzętu była niewielka - Śląski WIIH nie uzasadnił dlaczego nie uwzględnił tego dowodu, który w ocenie strony ma znaczenie dla ustalenia jej odpowiedzialności;
- dokonując oceny przesłanek wymienionych w art. 93 ust. 3 Śląski WIIH niewystarczająco pochylił się nad zebrany materiał dowodowy, a jego ustalenia w trakcie kontroli są pobieżne, co zostało wyrażone w lakonicznych stwierdzeniach w uzasadnieniu decyzji. Powołanie się przez organ pierwszej instancji jedynie na przesłankę pozbawienia konsumenta prawa do zapoznania się z informacją „o możliwości pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego drobnego sprzętu elektrycznego i elektronicznego” sprowadza argumentację jedynie

do stwierdzenia, że został naruszony ogólny obowiązek wyrażony w art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie bez badania wpływu tego naruszenia na prawa konsumentów, którzy chcieliby zakupić sprzęt, że naruszenie ma charakter średni, w sytuacji gdy Śląski WIIH:

- a) badał cztery sztuki towarów oferowanych do sprzedaży, podczas gdy w ofercie sklepu znajduje się co najmniej kilkadziesiąt kategorii produktów różnych marek, również objętych obowiązkiem wynikającym z przepisów art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie,
- b) nie wykazał jak duża ilość klientów czy potencjalnych klientów miała dostęp do produktów, dla których wymagane jest podawanie informacji określonych w art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie mając na uwadze wyłącznie sprzedaż stacjonarną i naruszenie miało wpływ na nich,
- c) nie wykazał jak długo trwało naruszenie - organ pierwszej instancji wskazał jedynie, że strona nie dopełniła obowiązków w dniu rozpoczęcia kontroli – kontrola zaś trwała tylko 3 dni i już w jej trakcie naruszenia zostały usunięte,
- d) nie wykazał jaka jest waga dobra chronionego przepisem art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie,
- e) nie wykazał wpływu naruszenia na poszanowanie prawa ani znaczenia następstw naruszenia

jest sprzeczne z zasadami logiki oraz przepisami prawa. Na organie bowiem ciąży obowiązek udowodnienia, że strona nie dopełniła swoich obowiązków i w jakim zakresie, a powyższe wskazuje, że organ pierwszej instancji nie sprostął ciężącemu na nim w tym zakresie obowiązkowi.

Pismem z 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Przemysława Pedę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu, o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Śląskiego WIIH DB.8361.57.2021/8DEC/22 z 14 lutego 2022 r. (nr akt: DB.8361.57.2021) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 39 ustawy o zużytych sprzęcie dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
 - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
 - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Według art. 13 ust. 1 „Wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o:

- 1) zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
- 2) potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy o zużytych sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 39. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w tym przypadku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy o zużytych sprzęcie, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę Przemysław Pedę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu od decyzji DB.8361.57.2021/8DEC/22 z 14 lutego 2022 r. Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt: DB.8361.57.2021), na mocy której na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy o użytych sprzęcie oraz art. 104 § 1 Kpa ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 3 ustawy o użytych sprzęcie.

W toku postępowania odwoławczego Prezes UOKiK przeprowadził analizę ustaleń kontroli, w oparciu o które wydano decyzję oraz treści skarżonej decyzji, jak również uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy o użytych sprzęcie, co powoduje konieczność nałożenia przez Śląskiego WIIH kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy dotyczące nakładania kar, niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w 39 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 ustawy o użytych sprzęcie powoduje - zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. b oraz lit. d ww. ustawy – nałożenie administracyjnej kary pieniężnej stosownie do art. 92 pkt 5 ww. ustawy w wysokość od 5 000 zł do 500 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy). Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Prezes UOKiK dokonując analizy akt sprawy oraz treści skarżonej decyzji zwrócił uwagę na wskazanie przez Śląskiego WIIH, że kontrolowany przedsiębiorca Przemysław Peda, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Euromix Przemysław Peda w Żywcu nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 39 pkt 3 ustawy o użytych sprzęcie.

W przedmiotowej sprawie, postępowanie zostało wszczęte w trybie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy o użytych sprzęcie i decyzja została wydana również na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy, jednakże zarówno we wszczęciu jak i w decyzji mowa jest o **naruszeniu dwóch obowiązków** ciążących na przedsiębiorcy jako dystrybutorze sprzętu, tj. art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, co narusza **art. 39 pkt 1 lit. b oraz art. 39 pkt 3** ustawy o użytych sprzęcie.

Tym samym zarówno wszczęcie jak i decyzja powinny obejmować **art. 91 pkt 26 lit. b oraz lit. d**, ponieważ takie nieprawidłowości zostały stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli.

Z protokołu kontroli z 25 listopada 2021 r. nr DB.8361.57.2021, jednoznacznie wynika, że spośród wytypowanych losowo do kontroli pięciu sztuk sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych, inspektorzy reprezentującego Śląskiego WIIH zakwestionowali cztery sztuki tego sprzętu. Nieprawidłowości polegały na braku informacji wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, to jest informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, a w przypadku dwóch spośród nich także informacji wymaganych art. 13 ust. 1 pkt 1, to jest wyjaśnienia znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Powyższe stanowiło naruszenie **art. 39 pkt 1 lit. b oraz art. 39 pkt 3** ustawy o zużytych sprzęcie wyczerpywało znamiona **art. 91 pkt 26 lit. b oraz lit. d**. W związku z powyższym Śląski WIIH powinien jeszcze raz wszcząć postępowanie administracyjne na podstawie art. 91 pkt 26 lit. b oraz lit. d i na tej samej podstawie wydać decyzję.

Stosownie do treści art. 61 § 1 kpa postępowanie wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Żądanie wszczęcia postępowania określa zatem przedmiot tego postępowania i niewątpliwie żądaniem tym organ jest związany. Treść żądania wyznacza przy tym stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu postępowania. Oznacza to więc, że nawet w przypadku zaistniałych wątpliwości co do treści żądania wnioskodawcy organ administracji nie jest uprawniony do samodzielnej zmiany kwalifikacji prawnej jego żądania, a tym bardziej uprawnienia tego nie posiada w sytuacji, gdy treść żądania wnioskodawcy nie budzi wątpliwości (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Łodzi z dnia 6 kwietnia 2018 r. II SA/Łd 152/18). Tożsama zasada obowiązuje w przypadku, gdy postępowanie zostaje wszczęte z urzędu. Tak więc zarówno wszczęcie postępowania, jak i wydawana decyzja powinny odnosić się do tego samego zakresu prawa materialnego.

Ponadto organ drugiej instancji zwraca uwagę na brak należytej staranności w decyzji DB.8361.57.2021/8DEC/22 z 14 lutego 2022 r. Śląskiego WIIH, polegającej na powtarzaniu identycznych akapitów i przywoływaniu zbędnych przepisów przy jednoczesnym pobieżnym potraktowaniu przesłanek wpływających na wymiar orzeczonej kary.

W związku z powyższym po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uchyła zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej