



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-67/06/MC/MG

Warszawa, dn. 30 stycznia 2007 r.

DECYZJA Nr13/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa leżaka turystycznego z podglówkiem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BOPOL” B. Juszczak sp. j. z siedzibą w Częstochowie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 czerwca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącej leżaka turystycznego z podglówkiem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BOPOL” B. Juszczak sp. j. z siedzibą w Częstochowie.

Leżak składa się z aluminiowych rurek, posiada drewniane podłokietniki oraz oparcie z kolorowego płótna, a także podglówek w kształcie poduszeczki z gumką (do nakładania). Do leżaka dołączono etykietę zawierającą następujące informacje: „Leżak turystyczny z podglówkiem, BOPOL sp. j. www.BOPOL.COM, ul. Wilgowa 65 A, Częstochowa”.

W trakcie kontroli w Sklepie „Bricomarche” w Kostrzynie nad Odrą, ul. Sikorskiego 16 A, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) w Gorzowie Wielkopolskim dokonali oględzin leżaka turystycznego z podglówkiem. Badania organoleptyczne produktu wykazały, że zakończenia rurek leżaka (8 otworów) o średnicy 2 cm i 1,6 cm nie są przysłonięte. Średnica rurek nie została dostosowana do bezpiecznego korzystania z produktu, gdyż odsłonięty otwór, do którego można mieć dostęp z zewnątrz nie powinien mieć średnicy większej niż 7 mm. Ponadto zakończenia rurek były szorstkie i miały zadziory, a drewniane podłokietniki posiadały ostre, niezaokrąglone krawędzie i chropowatą powierzchnię.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie tego produktu na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 12 września 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „BOPOL” B. Juszczak sp. j. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie leżaka turystycznego z podglówkiem. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 12 września 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez leżak turystyczny z podglówkiem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest w szczególności zaślepienie otworów na zakończeniach rurek leżaka, wygładzenie ostrych zakończeń oraz wygładzenie powierzchni drewnianych podłokietników i zaokrąglenie ich krawędzi.

Przy piśmie z dnia 24 października 2006 r., przedsiębiorca „BOPOL” B. Juszczak sp. j. przekazał kopię sprawozdania z badań leżaka turystycznego z podglówkiem wykonanych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w czerwcu 2005 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że użytkownik ma łatwy dostęp do dwóch zakończeń rur, a otwory te są fabrycznie zaślepienie korkami z tworzywa sztucznego. Pozostałe zakończenia rur nie są fabrycznie zaślepienie ponieważ znajdują się w miejscach, do których dostęp w trakcie użytkowania jest utrudniony: z tyłu lub od spodu leżaka. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował, że zadziory i chropowatość podłokietników są przypadkowymi wadami produkcyjnymi. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że leżaki przeznaczone na sezon 2007 będą produkowane z podłokietnikami lakierowanymi i dodatkowo szlifowanymi, w związku z czym wady nie będą już występować. Strona postępowania poinformowała ponadto, że zakończyła sprzedaż leżaków w sierpniu 2006 r., a we wrześniu 2006 r. odebrała niesprzedane leżaki od dystrybutorów. Przed ponownym wprowadzeniem na rynek leżaki te będą kontrolowane, a stwierdzone wady zostaną wyeliminowane.

W piśmie z dnia 8 listopada 2006 r. Prezes UOKiK ustosunkowując się do wyjaśnień strony postępowania ponownie poinformował ją, że w leżakach turystycznych z podglówkiem skontrolowanych przez Inspekcję Handlową wszystkie zakończenia rurek leżaka nie były niczym przysłonięte, a ich średnica nie była dostosowana do bezpiecznego użytkowania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów

wycofania leżaków turystycznych z podglówkiem od dystrybutorów oraz o przekazanie informacji, ile leżaków zostało wprowadzonych na rynek, a ile zostało odebranych od dystrybutorów.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2006 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie przez nią leżaków z rynku. W piśmie z dnia 29 grudnia 2006 r. strona postępowania przekazała wykaz faktur korygujących, potwierdzających odebranie od dystrybutorów w okresie od sierpnia 2006 r. do grudnia 2006 r. 581 sztuk leżaków. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że sieć MGI POLSKA sp. z o. o., w skład której wchodzi markety Bricomarche i Intermarche oraz grupa Muszkieterzy, w 2006 r. zakupiła 128 sztuk leżaków turystycznych z podglówkiem, które zostały sprzedane przed zakończeniem sezonu. Strona postępowania przekazała również oświadczenie przedsiębiorcy MGI POLSKA sp. z o. o., który potwierdził, że nie posiada leżaków turystycznych z podglówkiem na stanie magazynowym. Przekazane dowody wskazują, iż odbieranie leżaków nie zostało zakończone – jak informowała Prezesa UOKiK strona postępowania we wrześniu, a dopiero w grudniu 2006 r.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Leżak turystyczny z podglówkiem został wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „BOPOL” B. Juszczak sp. j. z siedzibą w Częstochowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ocena organoleptyczna leżaka turystycznego z podglówkiem przeprowadzona przez inspektorów reprezentujący WIIH w Gorzowie Wielkopolskim wykazała, że zakończenia rurek leżaka (8 otworów) o średnicy 2 cm i 1,6 cm nie są przysłonięte. Średnica rurek nie została dostosowana do bezpiecznego korzystania z produktu, gdyż odsłonięty otwór, do którego można mieć dostęp z zewnątrz nie powinien mieć średnicy większej niż 7 mm. Ponadto zakończenia rurek są szorstkie i mają zadziory, a drewniane podłokietniki posiadają ostre, niezaokrąglone krawędzie i chropowatą powierzchnię, co może prowadzić do zranienia użytkownika.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK stwierdził, że leżak turystyczny z podglówkiem nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ze względu na brak zaślepionych otworów na końcach rurek, a także niezaokrąglone krawędzie i chropowatą powierzchnię podłokietników, co może prowadzić do zranienia użytkownika. Jednakże, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez leżak turystyczny z podglówkiem nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa leżaka turystycznego z podglówkiem. W toku postępowania strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez leżak turystyczny z podglówkiem wycofując leżaki z rynku. Strona postępowania udowodniła, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania, przekazując listę faktur korygujących wystawionych na 581 sztuk leżaków odebranych od dystrybutorów oraz oświadczenie przedsiębiorcy MGI POLSKA sp. z o. o., który potwierdził, że nie posiada leżaków turystycznych z podglówkiem na stanie magazynowym. Mimo iż przedsiębiorca nie przekazał informacji o ilości leżaków wprowadzonych na rynek, biorąc pod uwagę sezonowość produktu oraz ilość leżaków

wycofanych od dystrybutorów w okresie sierpień – grudzień 2006 r. należy stwierdzić, że dowody przekazane przez stronę postępowania potwierdzają, że na rynku nie ma już tych produktów. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że leżaki turystyczne z podglówkiem na sezon 2007 r. produkowane będą z lakierowanymi i dodatkowo szlifowanymi podłokietnikami, tak aby nie posiadały ostrych powierzchni. Z kolei leżaki wycofane od dystrybutorów zostaną sprawdzone, a wykryte w nich wady zostaną wyeliminowane. Działania deklarowane przez stronę postępowania świadczą o tym, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

„BOPOL” B. Juszcyk sp. j.
ul. Wilgowa 65 A
42-271 Częstochowa