



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 6 października 2020 r.

DNR-2.730.105.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 217 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach przewodu TF YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, 2018, kod EAN 5900424001353, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodu TF YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, 2018, kod EAN 5900424001353, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.25,25A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie Bricoman przy Al. Kraśnickiej 128 w Lublinie, należącym do Bricoman sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przewód TF YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, 2018, kod EAN 5900424001353, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury VAT nr FV18550105704 z dnia 7 grudnia 2018 r., która to spółka dokonała zakupu wyrobu od TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach na podstawie faktury VAT: 10679570 z dnia 29 października 2018 r. Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy wyrobu na dowód czego okazał dokument „BON WYJŚCIA” z dnia 8 kwietnia 2020 r.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach: pismo z dnia 21 kwietnia 2020 r., w którym ww. spółka poinformowała, że przewód YDY 3x2,5pžo 450/750V/100m/G-106469 wyprodukowała na zamówienie TIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, zgodnie z którym wyrób miał odpowiadać normie zakładowej ZN-TF-220-2017, na dowód czego okazuje „Zamówienie zakupu” z dnia 13 marca 2020 r.; deklarację zgodności nr TF2/UE/0006/2 z dnia 24 października 2018 r. sporządzoną przez TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach dla przewodu o izolacji i powłoce polwinitowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDYp, YDYp-žo -450/750V; fakturę VAT: 10679570 z dnia 29 października 2018 r. jako pierwszą fakturę sprzedaży.

Na ww. wyrobie umieszczono następujące informacje: TF Kable 2 YDYpžo 3x1,5 450/750V 2018 CE.

Na opakowaniu wyrobu (worek foliowy) znajdowały się m.in. następujące informacje: Telefonika Kable S.A., ul. Hipolita Cegielskiego, 32-400 Myślenice, HD 308, 25.5.2018, kod EAN 5900424001353.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/4) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) średnia grubość izolacji wyniosła 0,7 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,8 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.1),
- b) średnia grubość powłoki wyniosła 1,1 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. zawiadomił TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach, w sprawie :

- 1) wprowadzonego do obrotu przez TELE-FONIKA KABLE S.A. z siedzibą w Myślenicach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności

z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4,

- a) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na niewystarczającą średnią grubość izolacji oraz średnią grubość powłoki;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co może przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 21 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wniosła o umorzenie postępowania, z uwagi na to, iż wyrób spełnia wymaganiami określone w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. W skierowanym piśmie strona postępowania zakwestionowała zasadność przeprowadzenia przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie badania laboratoryjnego wyrobu na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. Strona postępowania na poparcie swojej argumentacji wskazała, że wyrób został wyprodukowany i wprowadzony przez nią zgodnie z normą zakładową ZN-TF-220:2017, jak to wynika też z oznakowania wyrobu i zostało wskazane w sprawozdaniu z badań nr LP-20.023/4. W ocenie strony postępowania badanie wyrobu na zgodność z normą PN-E-90068:2016-10 nie mogło mieć zastosowania, w szczególności, że nie deklarowała zgodności z ww. normą. Ponadto dodała, że wyrób wyprodukowany wg ZN-TF-220:2017 spełnia wszelkie wymagane przez przepisy prawa wymagania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że produkuje też przewody o tych samych parametrach elektrycznych jak przedmiotowy wyrób, które są zgodne z normą

PN-E-90068:2016-10, i że to zamawiający – odbiorca składając zamówienie deklaruje, czy chce albo dostarczyć mu wyrób zgodny z normą PN-E-90068:2016-10, czy też zgodny z normą ZN-TF-220:2017.

Pismem z dnia 24 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów.

W dniu 19 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowało, że normę PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)” jako podstawę do badania przewodu TF YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, 2018, kod EAN 5900424001353 określił zleceniodawca, tj. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie. Jednostka badawcza dodała, że z jej strony nie było zastrzeżeń, bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku norm zharmonizowanych lub innych szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej, bezpieczeństwo produktów ocenia się m.in. z punktu widzenia spełniania Polskich Norm. Ponadto wskazała, że jej zdaniem w przypadku istnienia Polskiej Normy norma zakładowa może mieć zastosowania tylko w przypadku, gdy ta ostatnia zawiera ostrzejsze wymagania od normy PN. Jednocześnie dodała, że w zakresie badań wg normy PN-E-90068:2016-10 posiada akredytację.

Wraz z pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania pismo Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 24 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym podtrzymała swoje stanowisko, iż do wyrobu nie ma zastosowania norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, tylko norma ZN-TF-2020:2017, gdyż z tą normą, jako producent deklaruwała zgodność. W powyższym piśmie strona postępowania podała zarzuty wobec Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Lublinie, m.in., iż ustalenia w Karcie szacowania ryzyka w zakresie ryzyka i jego poziomu są wadliwe oraz wobec Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, m.in. brak należytego wykonania umowy zawartej z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie na wykonanie badań laboratoryjnych wyrobu. W powyższym piśmie zostały przedstawione argumenty, które zdaniem strony postępowania przemawiają za umorzeniem postępowania, z uwagi na to, że wyrób spełnia wymagania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedmiotowe postępowania zostało wszczęte na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku której, w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie ww. organu nadzoru rynku przez Laboratorium Badawczemu Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie stwierdzono, że wyrób nie spełnia określonych wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia.

W toku postępowania strona postępowania zakwestionowała zasadność przeprowadzenia przez Laboratorium Badawczemu Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie badania laboratoryjnego wyrobu na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. Zdaniem strony postępowania wyrób nie powinien zostać przebadany na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10, gdyż strona postępowania nie deklarowała zgodności wyrobu z ww. normą, a z normą zakładową, tj. normą

ZN-TF-2020:2017, co wynika z oznakowania wyrobu i sporządzonej przez nią deklaracji zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK skierował pismo do Laboratorium Badawczemu Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów.

Na podstawie udzielonej przez ww. jednostkę badawczą odpowiedzi, Prezes UOKiK stwierdził, że jednostka nie zajęła stanowiska w zakresie zagadnienia, która z norm powinna zostać zastosowana jako podstawa badań. Odpowiedzialność za powyższe badanie na zgodność z wymaganiami ww. normy przerzuciła na Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Wskazać przy tym należy, iż zakres badań oraz dobór właściwej normy w celu przeprowadzenia badania dla danego wyrobu jest niejednokrotnie konsultowany przez zleceniodawcę, czy to producenta, czy też organ nadzoru rynku z daną jednostką badawczą, która przeprowadza badanie. Wynika to m.in. z faktu, iż posiada ona specjalistyczną wiedzę i doświadczenie wynikające z charakteru prowadzonej pracy, w tym przypadku w zakresie badań sprzętu elektrycznego. W przedmiotowej sprawie jednostka badawcza w żadnym stopniu nie odniosła się do tego, czy wyrób został zasadnie przebadany na zgodność z normą 90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”. Jedynie wskazała, że z jej strony nie było żadnych zastrzeżeń co do badań na zgodność z ww. normą, bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku norm zharmonizowanych lub innych szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej, bezpieczeństwo produktów ocenia się m.in. z punktu widzenia spełniania Polskich Norm. Należy przy tym wskazać, iż za niewłaściwe należy uznać i budzące tym samym wątpliwość, jej odwołanie się do przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż przedmiotowe postępowanie jest prowadzone na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Biorąc pod uwagę, iż przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie pozwoliło na ustalenie, czy wyrób zasadnie został poddany badaniom na zgodność z wymaganiami normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_0/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, a tym samym, czy zasadnie na podstawie powyższych ustaleń wszczęto postępowanie

w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezes UOKiK uznał, iż w sprawie występują wątpliwości, które rozstrzygnie na korzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 81a § 1 Kpa jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, z późn. zm.) jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, organ rozstrzyga je na korzyść przedsiębiorcy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania przewodu TF YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V, 2018, kod EAN 5900424001353, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, zważywszy na powyższe Prezes UOKiK uznał także za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/