



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 4 września 2023 r.

DIH-2.707.23.2023.PL

**DECYZJA DIH-2 Nr 25.2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 oraz poz. 803), art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2023 r. poz. 846), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 877)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 5 lipca 2023 r., złożonego przez Chenczke Energy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łaszkanie (dalej zwanej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną” lub „Spółką”) - od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 czerwca 2023 r. (sygn. D/KA.NR.8361.39.2023), nakładającej na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846) w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1, tj. w kwocie 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1,

**postanawia  
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH (dalej jako „Wielkopolski WIIH” lub „organ pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.NR.8361.39.2023 z dnia 13 marca 2023 r. przeprowadzili kontrolę na należącą do Przedsiębiorcy stacji paliw znajdującej się w [xxx].

Zgodnie z upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli wszczętej w dniu 13 marca 2023 r. to: „kontrola wykonania obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2023 r. poz. 846) dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Czynności kontrolne wszczęto w obecności pracownika Spółki zatrudnionego na stanowisku

kierownika stacji paliw, który został uznany za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) dalej zwanej: „KC”. Przed przystąpieniem do czynności ww. okazano legitymacje służbowe oraz wręczono za pokwitowaniem pouczenie o prawach i obowiązkach osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa i Klauzulę RODO. Powyższe dokumenty dołączono do akt kontroli. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.NR.8361.39.2023 z dnia 13 marca 2023 r. wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, klauzulą RODO oraz oświadczeniem o statusie przedsiębiorcy, wysłano do Spółki pocztą poleconą w dniu 14 marca 2023 r. Przesyłka została doręczona w dniu 20 marca 2023 r.

W toku czynności podjętych i przeprowadzonych w dniu 13 marca 2023 r. ustalono, że na kontrolowanej stacji paliw znajdował się jeden dystrybutor wielopaliwowy, który był wyposażony w 6 pistoletów wydawczych:

- a) 2 przeznaczone do wydawania benzyny silnikowej bezołowiowej Pł 95,
- b) 2 przeznaczone do wydawania oleju napędowego ON,
- c) 2 przeznaczone do wydawania gazu skroplonego LPG.

Inspektorzy w toku kontroli stwierdzili, że pistolety wydawcze przeznaczone dla paliw ciekłych (Pł 95, ON) w liczbie 4 (gaz skroplony LPG - 2 pistolety wydawcze, nie jest paliwem ciekłym w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) nie były oznakowane w sposób określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), dalej zwanego „rozporządzeniem w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego”. Natomiast na dystrybutorze umieszczono oznaczenia zgodne ze wzorami określonymi w załączniku do rozporządzenia w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego. Protokół oględzin, kartę pomiaru oraz wydruk dokumentacji zdjęciowej włączono do akt kontroli. W toku kontroli w dniu 13 marca 2023 r. kierownik stacji paliw uzupełnił brakujące oznaczenia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w dniu 13 marca 2023 r. przesłuchano, w charakterze świadka pracownika Spółki zatrudnionego na stanowisku kierownika stacji. Świadek oświadczył, że zarówno dystrybutor jak i pistolety wydawcze były oznakowane zgodnie z wymogami ustawowymi. Jednakże w związku z warunkami atmosferycznymi oraz eksploatacją w szczególności przez tankujących maszyny rolnicze, często dochodzi do odklejenia oznaczeń z pistoletów. Ponadto świadek wyjaśnił, że ze względu na stary typ pistoletów wydawczych nie ma możliwości umieszczenia plastikowych zatyczek. Kierownik stacji paliw wyjaśnił również, że nie zauważył kiedy oznaczenia odkleiły się od pistoletów wydawczych. Świadek oświadczył również, że niezwłocznie po wszczęciu kontroli uzupełnił brakujące oznaczenia. Protokół przesłuchania włączono do akt kontroli.

W dniu 21 marca 2023 r. w związku ze zmianą osób kontrolujących wystawiono odrębne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.NR.8361.39.2023.

W dniu 21 marca 2023 r. kierownik kontrolowanej stacji paliw okazał inspektorom upoważnienie do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. Kopię upoważnienia włączono do akt sprawy.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli okazano legitymacje służbowe oraz wręczono upoważnienie

do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy i klauzulą RODO.

Spółka, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 877), dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”, została pouczona o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

W dniu 21 marca 2023 r. na terenie kontrolowanej placówki zakończono protokół i po odczytaniu został podpisany bez uwag przez osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. Strona nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli na piśmie.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Wielkopolski WIIH zawiadomił Spółkę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych naruszeń polegających na niewykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorcę pouczono o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 30 maja 2023 r.

W dniu 7 czerwca 2023 r. do siedziby Wielkopolskiego WIIH Delegatura w Kaliszu wpłynęło pismo Spółki, w którym poinformowała, że jako firma stosuje się do art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wyjaśnił, że na terenie kontrolowanej placówki zarówno dystrybutor jak i pistolety wydawcze były oznakowane zgodnie z wymogami ustawowymi. Jednakże z uwagi, że jest to stacja lokalna zaopatrująca okolicznych mieszkańców zaopatrujących się w paliwa podczas prac rolnych często dochodzi do sytuacji, w których oznakowania ulegają uszkodzeniu lub odpadają. Spółka wyjaśniła, że sytuacja taka miała miejsce przed wszczęciem kontroli, a oznakowania leżały obok dystrybutora. W momencie powzięcia informacji o braku oznaczeń zostały one niezwłocznie uzupełnione. Spółka poinformowała, że w celu zapobieżenia podobnym zdarzeniom zakupiła nowe pistolety wydawcze z oznakowaniem przytwierdzonym na stałe bez możliwości usunięcia. W związku z powyższym Strona wniosła o niewymierzenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Wielkopolski WIIH, w dniu 29 czerwca 2023 r. wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.39.2023), w której wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tej ustawy, tj. w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy. Decyzja została doręczona Stronie w dniu 4 lipca 2023 r.

Strona w dniu 5 lipca 2023 r. wniosła odwołanie od decyzji Wielkopolskiego WIIH, ponieważ wymierzona kara pieniężna jest jej zdaniem krzywdząca. W sytuacji panującej inflacji i stale rosnących cen, wymierzona kara pieniężna, zdaniem Przedsiębiorcy, ma duży wpływ na płynność finansową firmy i jej prawidłowe funkcjonowanie. Spółka przytoczyła argumentację tożsamą z podniesioną w piśmie z dnia 7 czerwca 2023 r. Ponadto Strona na podstawie art. 189f § 1 Kpa wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Przy piśmie z dnia 10 lipca 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ drugiej instancji” lub „organ odwoławczy”) odwołanie złożone przez Spółkę wraz z aktami sprawy.

Z treści przedmiotowego pisma nie wynikało, że zostało ono podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki wynikającymi z wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000381400, ponieważ nie wskazano imienia i nazwiska ani funkcji piastowanej przez osobę, która złożyła podpis na przedmiotowym piśmie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 18 lipca 2023 r. wezwał Spółkę do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 5 lipca 2023 r. Wezwania zostało doręczone w dniu 1 sierpnia 2023 r.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. do siedziby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Spółki w którym uzupełniła braki formalne odwołania z dnia 5 lipca 2023 r.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto organ w celu umożliwienia Stronie zrealizowania ww. uprawnień postanowił, że zakończenie postępowania nastąpi do dnia 3 września 2023 r. Pismo doręczono w dniu 11 sierpnia 2023 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 877), dalej jako: „ustawa o Inspekcji Handlowej, w postępowaniu administracyjnym, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Organem wyższego stopnia jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania. Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani

do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Jak stanowi art. 9ca ust. 3 ww. ustawy informacje, o których mowa w ust. 1, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu natomiast zgodnie z ust. 4 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, o których mowa w ust. 1, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego - biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania, a w przypadku, gdy zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

Jak stanowi art. 9d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3, przeprowadza Inspekcja Handlowa.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 - 3.

Jak stanowi art. 35c ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna, o której mowa w art. 35a pkt 11 wynosi 5. 000,00 zł.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej na terenie na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738) dalej zwane: „rozporządzeniem w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 23 września 2021 r. a weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie tj. protokole kontroli z dnia 21 marca 2023 r. i aktach kontroli nr D/KA.NR.8361.39.2023 oraz aktach postępowania administracyjnego Wielkopolskiego WIIH. Protokół kontroli z dnia 21 marca 2023 r. nr akt kontroli nr D/KA.NR.8361.39.2023 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 kpa i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie wszczęcia kontroli w dniu 13 marca 2023 r. na kontrolowanej stacji paliw, na 4 pistoletach wydawczych przeznaczonych do tankowania paliw ciekłych brakowało oznaczeń rodzaju wydawanego paliwa ciekłego.

Z akt kontroli wynika również, że dystrybutor wielopaliwowy znajdujący się na terenie kontrolowanej stacji był oznakowany w sposób zgodny z rozporządzeniem w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego.

Z treści protokołu kontroli wynika również, że Spółka w dniu wszczęcia kontroli niezwłocznie uzupełniła brakujące oznaczenia pistoletów wydawczych.

Strona została pouczona o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, a osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli podpisała protokół kontroli bez uwag. Spółka nie skorzystała z możliwości wniesienia uwag do protokołu na piśmie w terminie 7 dni od daty przedłożenia protokołu do podpisu.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym i prawnym było stwierdzenie Wielkopolskiego WIIH, że strona naruszyła art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej tj. 5. 000,00 zł, wynika wprost z treści art. 35c ust. 1 ww. ustawy. Przesłanką jej wymierzenia jest sam fakt stwierdzenia naruszenia prawa, które w tej sprawie zostało niewątpliwie stwierdzone. Organ pierwszej instancji nie dopatrył się podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. Prezes UOKiK po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższe stanowisko było słuszne i zgodne z prawem ponieważ brak oznakowania pistoletów informacjami o rodzaju wydawanego paliwa może skutkować poważnym uszkodzeniem pojazdu w przypadku gdy dojdzie do zatankowania paliwem nieprzeznaczonym dla danego rodzaju silnika.

Odnosząc się do odwołania z dnia 5 lipca 2023 r. Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że Spółka nie zgada się z wymierzoną karą pieniężną i wnioskuje o odstąpienie od jej wymierzenia i poprzestanie na pouczeniu. Strona wskazuje, że wymierzona kara pieniężna jest krzywdząca oraz, że w związku z występującą inflacją i wzrostem cen ma duży wpływ na płynność finansową i prawidłowe funkcjonowanie przedsiębiorstwa.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że wprowadzenie obowiązku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów jest umotywowane koniecznością udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. Przepis art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Z treści powyższego przepisu wynika, że obowiązek oznaczenia winien być wykonany w momencie rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. Warto w tym miejscu wskazać, że rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw w dniu 23 września 2021 r. i weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r. W związku z powyższym Strona jako podmiot profesjonalny prowadzący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej paliw ciekłych winna była znać przepisy prawa regulujące jej działalność i spełnić ustawowy obowiązek w dniu 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego w sposób niewątpliwie wynika, że w dniu 13 marca 2023 r. Strona nie realizowała w pełni ustawowego obowiązku, ponieważ na pistoletach wydawczych przeznaczonych do tankowania paliw ciekłych brak było oznaczeń rodzaju wydawanego paliwa. Z materiału dowodowego wynika, że Spółka

niezwłocznie uzupełniła oznaczenia na pistoletach wydawczych przeznaczonych do tankowania paliw ciekłych w dniu wszczęcia kontroli. Prezes UOKiK wyjaśnia, że dobrem chronionym przez normę zawartą w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest prawo nabywców do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że ustawodawca w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wprowadził obowiązek oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw i stacjach zakładowych. Sposób wykonania powyższego obowiązku został szczegółowo określony w rozporządzeniu. Jednocześnie w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 wprowadził sankcję w postaci kary pieniężnej. Ponadto w art. 35c ust. 1 ww. ustawy określił kwotę w jakiej wymierzana jest kara pieniężna. Analiza treści przepisów art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw prowadzi do wniosku, iż organ administracji orzekając na podstawie tych przepisów nie dysponuje uznaniem administracyjnym, lecz działa w ramach decyzji związanej. Prezes UOKiK podziela zdanie wyrażone przez WSA w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie, że *„dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w KPA nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej”* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 205/18). W świetle powyższego nie mogły zostać uwzględnione podnoszone przez Spółkę argumenty o braku zamiaru naruszenia prawa i samoistnym usunięciu oznaczeń na skutek normalnego użytkowania pistoletów wydawczych.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Jak już uprzednio wyjaśniono, dobrem chronionym przez normę zawartą w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest prawo nabywców do rzetelnej informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania. Brak informacji o rodzaju wydawanego paliwa umieszczonej na pistolecie wydawczym może doprowadzić do zatankowania paliwa nieprzeznaczonego dla danego rodzaju silnika i w konsekwencji spowodować poważne uszkodzenie pojazdu. Ponadto z treści przywołanego przepisu art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że obowiązek oznaczenia winien być wykonany w momencie

rozpoczęcia działalności gospodarczej polegającej na wprowadzaniu do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliw oraz stacjach zakładowych. W realiach tej sprawy strona była zobowiązana do oznaczenia pistoletów wydawczych w sposób zgodny z rozporządzeniem już w dniu 1 stycznia 2022 r. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie w sposób niewątpliwy wynika, że w dniu 13 marca 2023 r. Przedsiębiorca nie wykonywał w pełni ustawowego obowiązku. Strona jak wynika z materiału dowodowego wiedziała, że posiada pistolety wydawcze starego typu, co powoduje, że umieszczone na nich oznaczenia można przypadkowo usunąć w trakcie tankowania. Pomimo powyższej wiedzy Przedsiębiorca nie usunął problemu, działania w tym celu podjął dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli. W związku z powyższym nie można uznać wagi naruszenia prawa za znikomą. Natomiast z materiału dowodowego wynika, że Strona zaprzestała naruszania prawa, co również zostało dostrzeżone przez organ pierwszej instancji. Należy w tym miejscu wskazać, że przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa muszą zostać spełnione łącznie.

W rozpatrywanej sprawie nie ziszcila się również przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu wynikająca z art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na Stronę za to samo zachowanie nie została uprzednio nałożona prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Przedsiębiorca nie został również prawomocnie ukarany za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. W związku z powyższym nie ziszcila się przesłanka uprzedniego ukarania ani spełniania przez tą karę celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna w niniejszym postępowaniu.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował możliwość zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Chenczke Energy Sp. z o. o. prowadzi działalność, której przeważający przedmiot, to sprzedaż detaliczna paliw silnikowych na stacjach paliw od 22 marca 2011 r. W związku z powyższym organ odwoławczy wyjaśnia, że na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Strona była zobowiązana do oznakowania pistoletów wydawczych od dnia 1 stycznia 2022 r. i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą zatem wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. W rozpatrywanym przypadku fakt usunięcia naruszenia prawa został stwierdzony w protokole kontroli. Informacja o rodzaju oferowanego paliwa jest niezbędna nabywcy w momencie tankowania pojazdu, a nie w terminie późniejszym. W konsekwencji przepis art. 189f § 2 kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Prezes UOKiK stwierdził, że w tej sprawie nie ziszcila się przesłanki do obligatoryjnego ani fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f kpa. W związku z powyższym odwołanie Strony jest bezpodstawne i nie zasługuje na uwzględnienie.



Prezes UOKiK wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że stwierdzono naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Powyższe skutkuje wymierzeniem kary pieniężnej w wysokości 5.000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, ani jej miarkowania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że podniesiona przez Stronę argumentacja o negatywnym oddziaływaniu wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej na płynność finansową i funkcjonowanie firmy nie może zostać uwzględniona w postępowaniu odwoławczym.

Natomiast podniesiona przez Spółkę argumentacja o negatywnym oddziaływaniu wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej na płynność finansową i funkcjonowanie firmy odpowiednio udokumentowana może stanowić podstawę do złożenia wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 189k § 1 Kpa. Zgodnie z treścią powyższego przepisu wniosek ten należy złożyć do organu, który wymierzył administracyjną karę pieniężną, w tej sprawie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że okoliczności wskazane w treści odwołania wniesionego przez Spółkę, nie stanowią przesłanki do uchylenia zaskarżonej decyzji Wielkopolskiego WIH z dnia 29 czerwca 2023 r. i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wskazany w treści decyzji Wielkopolskiego WIH z dnia 29 czerwca 2023 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa kpa.

**Podstawa prawna pouczenia**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 2320); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [xx]
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a