

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
Tel. (0-71) 344-65-87, (0-71) 34-05-920, fax (0-71) 34-05-922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

RWR 565-W-11/01/AW/

Wrocław, dn. 29.10.2001 r.

**DECYZJA DL WR 28/2001**

Na podstawie:

art.104 k.p.a. i art. 85 ust. 1 w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. Nr 122, poz. 1319), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **odmawia się wszczęcia postępowania** w sprawie uznania zachowania Przedsiębiorstwa Wód i Kanalizacji „DELFIN” Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śląskich za praktykę ograniczającą konkurencję i nakazania zaniechania jej stosowania, polegającej na:

nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dostawy wody poprzez stwarzanie uciążliwych warunków zawarcia umowy o dostawę wody, przynoszących PWiK „Delfin” Sp. z o.o. nieuzasadnione korzyści.

**UZASADNIENIE**

**I.** Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu wpłynęło pismo Adama Żurka z Dusznik-Zdroju, zwanego dalej „Wnioskodawcą”, który wniósł o zbadanie przez UOKiK zasadności postępowania Przedsiębiorstwa Wód i Kanalizacji „DELFIN” Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śląskich, zwanego dalej „PWiK” oraz rozstrzygnięcie, czy jego prawo do pobierania wody zostało naruszone (dowód: karta 1, 26).

**1.1.** W dalszej części pisma Wnioskodawca podał, że jest właścicielem nieruchomości w Olbrachcicach Wlk. 20, że został pozbawiony wody, mimo że płacił za nią na rachunek swojej wstępnej Bolesławy Szczepańskiej i że nie zalega z płatnościami za wodę.

Do swojego pisma załączył korespondencję, którą w tej sprawie prowadził z: Powiatowym Rzecznikiem Konsumentów w Ząbkowicach Śl., Prezesem PWiK „DELFIN” Sp. z o.o., Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki „DELFIN” Sp. z o.o. oraz Radą Miasta i Gminy Ząbkowice Śl. (dowód: karta 2-10).

W kolejnym piśmie do UOKiK z dnia 01.07.2001r. Wnioskodawca podał, że został bezprawnie pozbawiony wody, zaś umowy z dostawcą wody nie podpisał dlatego, że - zdaniem Wnioskodawcy - PWiK żądało od niego opłacenia budowy przyłącza (dowód: karta 21-23).

**1.2.** W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy, PWiK pismem z dnia 18 maja 2001r. oraz 8 października 2001r. wyjaśniło, że Wnioskodawca powinien podpisać umowę o dostawę wody, bowiem poprzedni odbiorca wody, a zarazem właścicielka nieruchomości w Olbrachcicach Wlk. 20 została w 1993r. wyrejestrowana, a także udostępnić pomieszczenia do zabudowy wodomierza. W ocenie PWiK twierdzenie Wnioskodawcy, że został pozbawiony wody jest bezpodstawne, bowiem nigdy nie występował w ewidencji PWiK jako odbiorca wody. PWiK podało także, iż do podpisania umowy z Wnioskodawcą miało dojść w listopadzie 1999r., co jednak nie nastąpiło z powodu jego nieobecności. Oświadczyło ponadto, że Wnioskodawcy wiadomo, że zakończenie prac na przyłączy i zamontowanie wodomierza nie wiąże się z żadnymi kosztami z jego strony (dowód: karta 16-17, 42, 48-49).

## **II. W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

**2.1.** Wnioskodawca, na podstawie umowy darowizny zawartej dnia 23.09.1985r. z darczyńcą Bolesławą Szczepańską otrzymał zabudowaną nieruchomość w Olbrachcicach Wielkich. Pani Szczepańska była stroną umowy zawartej z Zakładem Wodociągów - oddziałem Zakładu Użyteczności Publicznej w Ząbkowicach Śl., którego następcą prawnym jest PWiK „Delfin” Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śl. (dowód: karta 38-39, 48).

**2.2.** Mimo nabycia własności powyższej nieruchomości, Wnioskodawca nie zawarł umowy z dostawcą wody. W roku 1993, powiadomił PWiK o śmierci B. Szczepańskiej, co nastąpiło w roku 1991. Na podstawie tej informacji, PWiK wykreśliło B. Szczepańską z ewidencji odbiorców wody PWiK.

W okresie od nabycia własności nieruchomości, tj. w roku 1985, do momentu wykreślenia B. Szczepańskiej z ewidencji, tj. do 1993 roku, Wnioskodawca płacił rachunki za wodę wystawiane na jej nazwisko. W okresie od 1993 roku do 1998 woda do posesji Wnioskodawcy była dostarczana bez zakłóceń (zdaniem Wnioskodawcy „odbierał wodę za którą zapłacił” (dowód: karta 17-18, 36).

**2.3.** W latach 1998 i 2000 we wsi Olbrachcice trwały prace związane z wymianą sieci wodociągowej. W miarę postępu prac remontowych stara sieć była wyłączana z eksploatacji, zaś wszystkie posesje, należące do osób zarejestrowanych w ewidencji jako odbiorcy wody, były automatycznie przełączane na zasilanie z nowej sieci poprzez nowe przyłącza. Zasilanie budynku w Olbrachcicach 20 w trakcie wymiany sieci zostało wyłączone z eksploatacji, jako nie spełniające wymogów dla tego typu urządzeń (dowód: karta 18, 48-49).

**2.4.** Nieruchomość Wnioskodawcy, wg informacji PWiK, została wyłączona z eksploatacji we wrześniu 1998 r. (Wnioskodawca podaje, że w czerwcu 1999r.). Nowa sieć została doprowadzona do granicy posesji należącej do Wnioskodawcy, ale podłączenie nieruchomości do tej sieci nie było możliwe z dwóch powodów:

- a) w ewidencji PWiK nie był ujawniony Adam Żurek jako odbiorca PWiK, bowiem od dnia wyrejestrowania poprzedniej właścicielki nieruchomości w Olbrachcicach 20, a zarazem strony umowy o dostawę wody, nie dopełnił czynności formalnych w postaci zawarcia umowy, a tym samym wpisania go do ewidencji odbiorców PWiK;
- b) budynek w Olbrachcicach był niezamieszkały (Wnioskodawca ma stałe miejsce zamieszkania w Dusznikach - Zdroju), a więc niemożliwe było ze strony pracowników PWiK zakończenie prac na przyłączy oraz zamontowaniu wodomierza na terenie nieruchomości Wnioskodawcy (dowód: karta 48-49).

**2.5.** PWiK nie wskazywał na żadne warunki, które miał spełnić Wnioskodawca w celu zawarcia umowy (dowód: karta 36).

### **III. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, organ antymonopolowy zważył co następuje:**

Aby w sposób przewidziany w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, czyli poprzez wydanie decyzji, udzielić odpowiedzi na zarzuty i pytania Wnioskodawcy, a zwłaszcza: czy PWiK, wstrzymując dostawę wody naruszyło przepisy tej ustawy, konieczne byłoby uprzednie wszczęcie i przeprowadzenie postępowania antymonopolowego. Zaś warunkiem wszczęcia postępowania w oparciu o ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: „ustawę antymonopolową”) jest m.in. wstępna kwalifikacja wniosku jako sprawy, w której został naruszony interes publicznoprawny, zgodnie z art. 1 ust. 1 tej ustawy. **Przepis ten stanowi bowiem, że ustawa ma zastosowanie gdy wymaga tego interes publiczny.** Powyższe sformułowanie przesądza o wyłączeniu możliwości podejmowania przez organ antymonopolowy działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Taką interpretację potwierdza orzecznictwo Sądu Antymonopolowego - np. niepublikowane wyroki z dnia: 28.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 82/00, 4.07.2001 r. sygn. akt XVII Ama 108/00, 30.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 80/00, 6.06.2001 r. XVII Ama 78/00 – gdzie Sąd wyraźnie podkreśla pojęcie interesu publicznego jako „dotyczącego ogółu”, a nie tylko określonej grupy, czy tym bardziej interesu indywidualnego podmiotu. Takie samo stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 29.05.2001 r. sygn. akt I CKN 1217/98, stwierdzając, że „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do roszczeń indywidualnych (...)”.

Należy stwierdzić zatem, że nie każde naruszenie prawa w stosunkach cywilnoprawnych kwalifikuje sprawę do postępowania w trybie ww. ustawy. Zawsze decyduje o tym naruszenie przez przedsiębiorcę, w następstwie stosowania praktyk ograniczających konkurencję, interesu publicznoprawnego. Ochrona wolnej konkurencji dokonuje się bowiem w interesie publicznym, a więc - co do zasady – odmiennie niż to ma miejsce w postępowaniu cywilnym, ukierunkowanym na ochronę praw podmiotowych stron stosunków umownych. Postępowanie w trybie ustawy antymonopolowej ma za swój przedmiot ochronę interesu publicznoprawnego, a ma to miejsce wtedy, gdy skutkami działań sprzecznych z ustawą dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku i gdy naganne zachowanie podmiotu wynika z jego siły rynkowej, czyli - w sprawach antymonopolowych - z nadużycia pozycji dominującej. W analizowanym wypadku żadna z tych okoliczności nie ma miejsca. Przede wszystkim wymagania PWiK stawiane Wnioskodawcy w celu zawarcia umowy o dostawę wody nie są pochodną nadużywania pozycji dominującej, lecz niezbędnymi czynnościami, które musi wypełnić druga strona przy zawieraniu tego rodzaju umów. Nie można ich natomiast kwalifikować w żadnym wypadku jako praktyki monopolistycznej. A skoro sprawa ma charakter indywidualny, zaś postępowanie PWiK nie jest przejawem praktyki monopolistycznej, to z powodu braku naruszenia interesu publicznoprawnego, nie może być rozstrzygnięta na gruncie ustawy antymonopolowej przed Prezesem UOKiK. **Niniejsza sprawa dotyczy więc indywidualnego sporu na tle zaprzestania dostaw wody, zawarcia umowy o dostawę wody oraz przyłączenia budynku mieszkalnego w Olbrachcicach 20 do sieci wodociągowej należącej do PWiK, co powoduje, że nie jest zagrożony interes publicznoprawny, chroniony przez ustawę antymonopolową w art. 1.**

Powyższe stanowisko polegające na braku stwierdzenia, że został naruszony interes publicznoprawny, powoduje, iż nie zachodzi w niniejszej sprawie konieczność prowadzenia

postępowania, które musiałyby zostać wszczęte z urzędu, gdy Wnioskodawca nie należy do grupy podmiotów wymienionych w art. 84 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jako legitymowanych czynnie do wszczęcia postępowania (tak Sąd Antymonopolowy w niepubl. wyroku z dnia 6 września 2000r. sygn. akt XVII Ama 73/99).

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kierując się utrwalonym już orzecznictwem Sądu Antymonopolowego w sprawach o podobnym stanie faktycznym, w rozpatrywanej sprawie nie można stwierdzić naruszenia interesu publicznoprawnego.

W zakończeniu organ antymonopolowy zauważa, iż sprawa zgłoszona przez Wnioskodawcę - co już zostało wyjaśnione powyżej - dotyczy indywidualnego sporu zmierzającego do określenia czy istotnie miało miejsce zaprzestanie dostaw wody, dlaczego nie zawarto umowy o dostawę wody oraz jak przedstawia się kwestia opłaty za budowę wewnętrznej instalacji doprowadzającej wodę do budynku mieszkalnego Wnioskodawcy. Zatem zachowanie PWiK „Delfin” Sp. z o.o. objęte zarzutami Wnioskodawcy nie jest następstwem wykorzystywania przewagi rynkowej, zmierza natomiast do uporządkowania stanu prawnego po wygaśnięciu umowy o dostawę wody. Zatem to zachowanie nie wykazuje znamion praktyki ograniczającej konkurencję, której istotą jest bezprawne nadużycie siły rynkowej przez przedsiębiorcę. Przeciwnie: są podstawy do uznania, że zaprzestanie dostaw wody przez PWiK „Delfin” Sp. z o.o., nie jest z jej strony zachowaniem wymierzonym w cele chronione prawem antymonopolowym, a w szczególności nie świadczy o nadużyciu pozycji dominującej poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów przynoszących nieuzasadnione korzyści (art. 8 ust. 2 pkt 6). Zachowanie takie należy oceniać poprzez pryzmat ciężących na PWiK obowiązków związanych zwłaszcza z zaopatrzeniem w wodę w interesie lokalnej społeczności, a nie wyzyskiwania siły rynkowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności i wpływające z nich wnioski Prezes Urzędu, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdza, iż nie ma podstaw do znalezienia w zachowaniu PWiK stosowania praktyki ograniczającej konkurencję (art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy). **Są natomiast wystarczające podstawy do uznania, iż zgłoszone przez Wnioskodawcę w trybie ustawy antymonopolowej żądanie jest indywidualnym sporem pomiędzy dostawcą a odbiorcą wody, który nie jest nim w sensie formalnoprawnym.**

**Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:  
Pan  
Adam Żurek  
ul. Zdrojowa 26/5

57-390 Duszniki - Zdrój