



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.51.2020.BB

Warszawa, 29 września 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 207 /2020

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), dalej: „rozporządzenie 2016/425”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (ANU.8361.227.2019 i ANU.8361.1.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej *nauszniki przeciwhałasowe OSY model YE22-1*, dalej: „wyrób”.

Nauszniki składają się z dwóch czasz tłumiących wykonanych z tworzywa sztucznego połączonych sprężyną dociskową z tworzywa sztucznego za pomocą metalowych uchwytów.

Należy wskazać, że rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, obowiązuje okres przejściowy zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

Zgodnie natomiast z art. 47 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, certyfikaty badania typu WE wydane na podstawie dyrektywy 89/686/EWG zachowują ważność do dnia 21 kwietnia 2023, chyba, że ich ważność wygasła przed tą datą.

Z ustaleń kontroli wynika, że wyrób został wprowadzony do obrotu przez RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie po raz pierwszy w dniu 4 marca 2008 r. (oświadczenie z dnia 9 września 2019 r.) i zadeklarowany na zgodność z wymaganiami Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18), zwanej dalej „dyrektywą 89/686”.

Z materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury FS05920301134240419E z dnia 11 kwietnia 2019 r. (poz. 3) od przedsiębiorcy RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie. W toku kontroli przedsiębiorca nie przekazał dla wyrobu faktury zakupu oraz dokumentu odprawy celnej.

W toku kontroli RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie, przedstawiła upoważnienie do reprezentowania Yulong Safety Tools Manufacture Co. Ltd. na terenie krajów Unii Europejskiej, jednakże z uwagi na fakt, iż zakres upoważnienia nie obejmował wykonywania obowiązków przewidzianych w art. 9 rozporządzenia 2016/425, nie uznano ww. przedsiębiorcy, w świetle przekazanego upoważnienia, za upoważnionego przedstawiciela chińskiego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie Zakład Zagrożeń Wibroakustycznych (sprawozdanie z badań nr 574/PB/2019/NA z dnia 28 listopada 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy *PN-EN 352-1:2005 r. „Ochronniki słuchu. Wymagania ogólne. Część 1: Nauszniki przeciwhałasowe”* określonych w:

- pkt 4.3.4, z uwagi na zbyt dużą siłę docisku sprężyny dociskowej (wg. normy siła docisku każdej próbki nie powinna być większa niż 14 N przy niepewności pomiaru siły docisku sprężyny dociskowej wynoszącej 0,2 N dla poziomu ufności 95%; stwierdzono: próbka 1 – 14,3 N; próbka 2 – 14,8N próbka 3 – 14,6N, próbka 4 – 14,6N, próbka 5 – 14,1N i próbka 6 – 14,6N);
- pkt 4.3.5, z uwagi na zbyt duże ciśnienie poduszek uszczelniających (wg. normy ciśnienie poduszek każdej próbki nie powinna być większe niż 4500 Pa przy niepewności pomiaru ciśnienia poduszek uszczelniających wynoszącej 312 Pa dla poziomu ufności 95%; stwierdzono: próbka 1 – 4914 Pa, próbka 2 – 4444 Pa, próbka 3 – 4834 Pa, próbka 4 – 4710 Pa, próbka 5 – 3928 Pa, próbka 6 – 4899 Pa.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 24 kwietnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak odpowiedniego dopasowania nauszników (zbyt silne dociskanie czasz nauszników przeciwhałasowych oraz zbyt duża wartość ciśnienia poduszek uszczelniających negatywnie oddziałujących na głowę użytkownika), co sprawia, że wyrób nie zapewnia odpowiedniej ochrony użytkownikowi i stwarza zagrożenie dla jego zdrowia.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie dowodu zakupu wyrobu wraz z dokumentem odprawy celnej, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, a także przekazanie zestawienia odbiorców i udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 maja 2020 r.

W odpowiedzi, pismem z 18 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu decyzji w sprawie wycofania z obrotu *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1* i wstrzymania ich sprzedaży. Oświadczyła, iż na podstawie Invoice No.: RDL-2019001 z 16 stycznia 2019 r. zakupiła 4 050 sztuk wyrobu od WUHAN RONGLIDA TRADE COMPANY LIMITED, z czego sprzedano 702 sztuki 2 odbiorcom (jeden odbiorca z Ukrainy), w cenie 7,28 zł i 7,60 zł. Pozostała ilość 3 348 sztuk wyrobu, zgodnie z dyspozycją dostawcy została komisyjnie zniszczona, na potwierdzenie czego przedstawiono *protokół komisyjnego zniszczenia* z 17 czerwca 2020 r. Strona postępowania wyjaśniła, iż kontrahenci zostali powiadomieni pisemnie oraz w formie komunikatu opublikowanego na stronie internetowej o konieczności zwrotu wyrobu, a także przekazania odpowiedniej informacji swoim klientom. Ponadto przedsiębiorca przedłożył zaktualizowane upoważnienie do reprezentowania Yulong

Safety Tools Manufacture Co. Ltd. na terenie krajów Unii Europejskiej, obejmujące wykonywanie obowiązków przewidzianych w art. 9 rozporządzenia 2016/425. Dokument sporządzony został 20 kwietnia 2018 r. Do pisma przedsiębiorca załączył fakturę zakupu, kontrakt do faktury, dokument odprawy celnej, oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i stanie jego posiadania, listę odbiorców, wzór pisma skierowanego do odbiorców, oświadczenie dostawcy, protokół komisyjnego zniszczenia i zaktualizowane upoważnienie.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 14 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 20 lipca 2020 r., zatem 30-dniowy termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 19 sierpnia 2020 r.

Dnia 17 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym w ilości 3 348 sztuk zostały komisyjnie zniszczone, na dowód czego przekazano stosowny dokument przy piśmie z 18 czerwca 2020 r., natomiast odbiorcy *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1* nie posiadali ich w swojej ofercie handlowej. Na potwierdzenie przedłożono oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w sprzedaży. Jednocześnie spółka wyjaśniła, iż odbiorca mający siedzibę na Ukrainie zakupione wyroby *odprawił i wywiózł z terytorium UE* (załączono faktury sprzedaży). Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przedstawiła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz stronę gazety Rzeczpospolita z 28 lipca 2020 r. z opublikowanym ogłoszeniem prasowym.

Przy piśmie z 2 września 2020 r. spółka przekazała oryginał oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, złożony przez kontrahenta z Ukrainy (we wcześniejszej korespondencji przesłano kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem).

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle dowodów uzyskanych w toku postępowania, RAW – POL Stefański sp. j. z siedzibą w Julianowie jest importerem *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1*, który wprowadził do obrotu wyrób z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51).

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne wykazały niezgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 4.3.4 i pkt 4.3.5 normy *PN-EN 352-1:2005 r. „Ochronniki słuchu. Wymagania ogólne. Część 1: Nauszniki przeciwhałasowe”*.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *nauszników przeciwhałasowych OSY model YE22-1*, niezgodnych z wymaganiami zawartymi w pkt 1.3.1 załącznika II rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.3.1 rozporządzenia 2016/425, środki ochrony indywidualnej muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ułatwić ich prawidłowe zakładanie oraz utrzymywanie na właściwym miejscu przez przewidywalny okres użytkowania, z uwzględnieniem panujących wokół warunków, wykonywanych ruchów i zmiany pozycji. W tym celu musi być możliwe dopasowanie środka ochrony indywidualnej do budowy ciała użytkownika za pomocą wszelkich właściwych środków, takich jak odpowiednie sposoby regulacji i mocowania lub zapewnienie odpowiedniego zakresu rozmiarów.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez spółkę, tj.: wykaz 2 odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz protokół zniszczenia 3 348 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania i ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim wraz z komunikatem opublikowanym na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *nauszniki przeciwhałasowe OSY model YE22-1* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 14 lipca 2020 r., Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/