

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W POZNANIU**

---

61-851 Poznań, ul. Zielona 8  
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44  
E-mail : poznan@uokik.gov.pl

---

Poznań, 21.03.2003r.

RPZ – 411/1 /03/AN

**DECYZJA Nr RPZ – 3/2003**

Na podstawie art. 101 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Poznaniu **nakłada się na „MOKATE” S.A.** z siedzibą w Ustroniu, z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ww. ustawy, polegającej na nabyciu w dniu 18 września 2002r. przez „MOKATE” S.A. z siedzibą w Ustroniu 100% udziałów spółki Consumer - Serwis Sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej, **karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie : czterdzieści tysięcy złotych).**

*Uzasadnienie*

W związku z pojawiającymi się w prasie informacjami na temat nabycia udziałów Consumer - Serwis Sp. z o.o. w Środzie Wielkopolskiej (zwana dalej Consumer) przez „MOKATE” S.A. w Ustroniu, w dniu 15.11.2002r. Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wszczęła z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy dotyczących obowiązku notyfikacji zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12 i nast. ww. ustawy.

W trakcie postępowania zwrócono się do „MOKATE” S.A. z prośbą o dostarczenie danych i informacji (m.in. danych dot. łącznego obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, schematu grupy kapitałowej, kopii umowy nabycia udziałów Consumer) pozwalających na ocenę, czy powstał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji oraz poproszono o wskazanie przesłanek określonych w art. 13 ww. ustawy dotyczących powyższej koncentracji będących podstawą do wyłączenia spod obowiązku zgłoszenia.

Z nadesłanych informacji wynika, iż przedmiotowa koncentracja miała miejsce w dniu 18.09.2002r. Zgodnie z umową sprzedaży udziałów, spółką nabywającą udziały była „MOKATE” S.A. w Ustroniu (kontrolowana przez Firmę Produkcyjno – Usługowo-Handlową „MOKATE”- Teresa Mokrysz, sprawującą kontrolę również nad „MOKATE” Sp. z o.o.).

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku 2001, liczony zgodnie z §3 i §9.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001r. Nr 60, poz. 611), przedstawiał się następująco:

- „Mokate” S.A. – [usunięto] zł,
- „Mokate” Sp. z o.o. – [usunięto],
- „Mokate” Firma Prod.-Usł.-Handl. – [usunięto]zł,
- Consumer Serwis Sp. z o.o. – [usunięto]zł

**ŁĄCZNIE: ... zł = ... euro\***

\*(wg kursu średniego na dzień 31.12.2001r.: 1 euro = 3,5219 zł)

Uznając, iż niedopełniono obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu zakończyła postępowanie wyjaśniające i wszczęła postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Zarówno w trakcie postępowania wyjaśniającego jak i postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, „MOKATE” S.A. stała na stanowisku, iż powyższa koncentracja nie podlegała obowiązkowi zgłoszenia ze względu na to, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie przekroczył 50 mln euro. Twierdzenia swoje opierała na własnej analizie przepisów art. 12 i 15 ustawy oraz §9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Zdaniem spółki, Pani Teresa Mokrysz – osoba fizyczna i właściciel Firmy Produkcyjno–Usługowo-Handlowej „MOKATE”- jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1c ustawy, a więc przedsiębiorcą posiadającym akcje i udziały zapewniające jej powyżej 25% głosów w organach „MOKATE” S.A. i „MOKATE” Sp. z o.o. W związku z tym, zdaniem spółki, zastosowanie będzie mieć przepis §9 ust.2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym obrót przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej obejmującej przedsiębiorcę, nad którym osoba fizyczna posiada kontrolę, wynosi zero. W związku z tym, zdaniem spółki, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wyniósł w 2001r. [usunięto] zł (wartość obrotu Consumer w 2001r.) czyli [usunięto] euro.

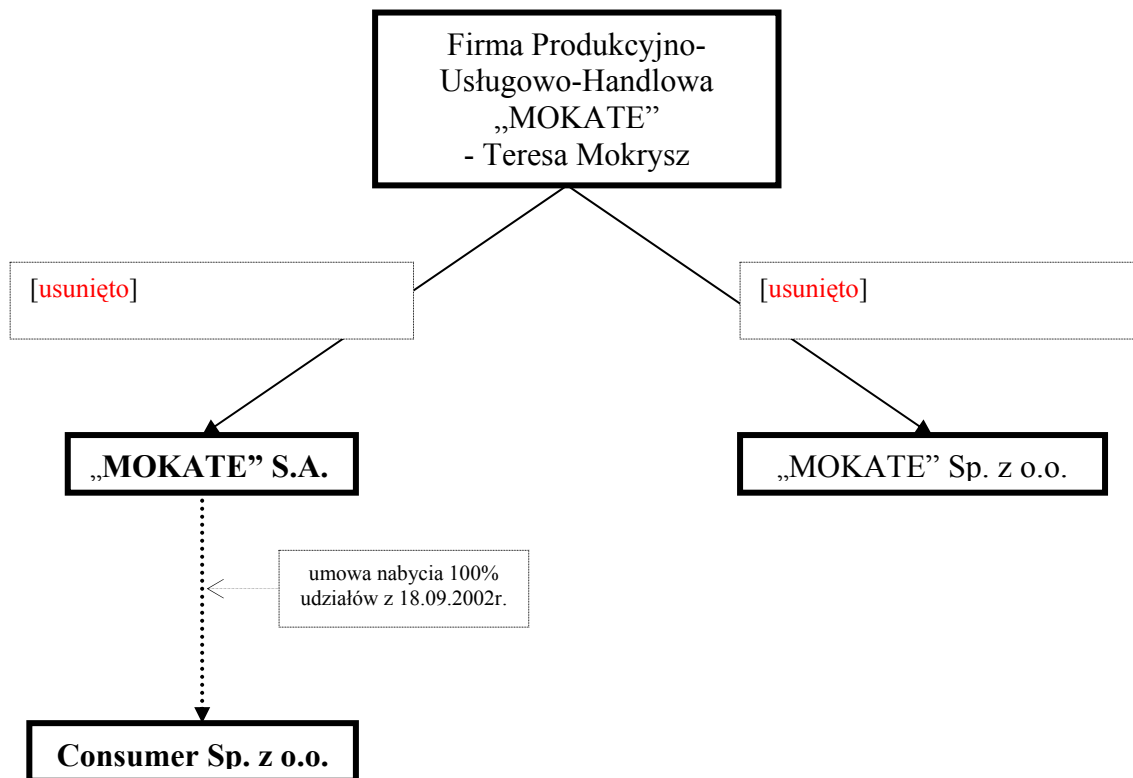
#### **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje :**

Zgodnie z treścią art. 12 ust.1 w związku z art. 12 ust.2 pkt 2 ww. ustawy, zamiar koncentracji przedsiębiorców polegający na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców, podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru – przekracza 50 milionów euro. Zgłoszenia należy dokonać w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy lub dokonania innej czynności, na podstawie której ma nastąpić koncentracja.

Z zebranych w trakcie postępowania danych wynika, iż obrót ten przekroczył w 2001r. 50 mln euro.

Ponadto, zgodnie z art. 94 ust 2 pkt 2 obowiązek dokonania ogłoszenia spoczywał na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę czyli „MOKATE” S.A.

Skład grupy kapitałowej „MOKATE” S.A. (wraz z zaznaczonymi formami sprawowanej kontroli) przedstawia się następująco:



Dla rozstrzygnięcia, czy istniał obowiązek zgłoszenia zamiaru nabycia udziałów Spółki Consumer – Serwis istotne jest, w świetle stanowiska MOKATE S.A., ustalenie statusu prawnego pani Teresy Mokrysz. Biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia z 23.05.2001 r., może to mieć wpływ na sposób obliczania obrotów przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Urząd nie podziela jednak stanowiska, iż pani Mokrysz jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 c ustawy. Godzi się podnieść, iż przepis ten zawiera definicję przedsiębiorcy wyłącznie na potrzeby przepisów o kontroli koncentracji, przyznając przymiot przedsiębiorcy osobie fizycznej, która mimo, iż nie prowadzi działalności gospodarczej, posiada kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą i jednocześnie podejmuje dalsze działania, o których mowa w art. 12 ustawy. U podstaw takiej regulacji legło założenie, że osoba fizyczna nie prowadząca w żadnej formie działalności gospodarczej przejmując kontrolę nad kolejnym przedsiębiorcą może doprowadzić do ograniczenia konkurencji. Celem zatem pojawienia się tej szczególnej definicji było umożliwienie Prezesowi Urzędu kontroli takiej koncentracji.

W niniejszej sprawie sytuacja taka nie ma miejsca. Nie ma bowiem wątpliwości, iż Pani Mokrysz jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji jako Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa MOKATE, a więc w oparciu o ustawę z dnia 19.11.1999 r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178

ze zm.). Jest zatem przedsiębiorcą, o którym wprost mowa w art. 4 pkt 1 ustawy. W konsekwencji, brak jest jakichkolwiek podstaw do obliczania obrotu uczestników koncentracji w oparciu o § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 101 ust 1 pkt 1 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 euro, jeśli choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12 ustawy.

Kara z art. 101 ust 1 pkt 1 ww. ustawy ma charakter obligatoryjny i o jej wysokości decyduje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na względzie w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Ustalając karę w wysokości 40.000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) - równowartość ok. 10.000 euro; wg kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień 31.12.2002r.: 1 euro = 4,0202 zł. - a więc w granicach ok. 20 % kary maksymalnej (ok. [usunięto] % obrotu Mokate S.A. za 2001r.), Urząd miał na względzie, iż dokonana koncentracja nie spowodowała powstania ani umocnienia pozycji dominującej na rynku, wskutek czego konkurencja mogłaby zostać istotnie ograniczona. Z drugiej natomiast strony, na niekorzyść spółki działa półroczny okres, który upłynął od daty podpisania umowy nabycia udziałów spółki Consumer oraz okoliczność, iż postępowanie związane z niedopełnieniem obowiązku zgłoszenia zostało przeprowadzone z urzędu. Wymierzenie kary w jej dolnych granicach ma przede wszystkim charakter dydaktyczno-dyscyplinujący i ma na celu zapobieżenie w przyszłości podobnym sytuacjom.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Poznaniu.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Poznaniu  
Edward Stawicki

Otrzymują :

1. „MOKATE” S.A.  
ul. Katowicka 265  
43-450 Ustroń
2. Departament Prawny i Orzecznictwa Europejskiego  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów
3. a.a.