



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-108(13)/10/AK

Warszawa, dnia 17 listopada 2010 r.

DECYZJA DNR-1/76/2010

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa piżamy dziewczęcej „HELLO KITTY” (bluzka i spodenki), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 151,98 zł (słownie: sto pięćdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 lipca 2010 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi piżamy dziewczęcej „HELLO KITTY” (bluzka i spodenki) (dalej także „piżama dziewczęca”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej.

Piżama dziewczęca „HELLO KITTY” (bluzka i spodenki) to komplet składający się z bluzki w kolorze jasno różowym z długimi rękawami w kolorze jasnoróżowym z białym nadrukiem kropek oraz spodenek w kolorze jasnoróżowym z białym nadrukiem kropek. Z przodu bluzki i na nogawce spodenek znajduje się wielobarwny nadruk. Produkt przeznaczony jest dla dzieci w wieku do 3 lat. Do produktu dołączone są dwie papierowe etykiety, z których jedna obejmuje nazwę marki „HELLO KITTY”, kod EAN 5908213300328, informację o kraju pochodzenia (Bangladesz) oraz informację w języku angielskim o udzieleniu licencji przez przedsiębiorcę SANARIO CO. LTD polskiemu przedsiębiorcy „E plus M” sp. z o.o. Na drugiej etykiecie produktu umieszczono informacje dotyczące importera produktu („E plus M” sp. z o.o., ul. Kolejowa 19, 05-500 Stara Iwiczna, nazwy produktu („piżama dziewczęca”), rozmiaru (104 cm), składu surowcowego (100% bawełna), jakości pierwsza oraz skrócony opis konserwacji produktów (5 symboli). Piżama posiada także dwie wszywki zawierające nazwę „SANARIO”, dane dotyczące importera produktu, składu surowcowego, sposobu konserwacji, wielkości oraz informację o kraju pochodzenia.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy SNC spółka jawna Krzysztof Gąsiorowski i Bożena Gąsiorowska, Niegoszowice 2, 32-064 Rudawa k/Krakowa – w sklepie SNC Filia w Kielcach, ul. J. N. Jeziorańskiego 71, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę ww. piżamy dziewczęcej w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały obecność wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości: 24,50 mg/kg w dzianinie koloru jasno różowego, 21,42 mg/kg w dzianinie koloru jasno różowego z nadrukiem kropek oraz 56,52 mg/kg w nadruku na przodzie bluzki i nogawce spodenek, wchodzących w skład piżamy dziewczęcej. Biorąc pod uwagę wyniki ww. badań laboratoryjnych stwierdzono, iż badany produkt jest niezgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Podstawą do takiego twierdzenia był fakt przekroczenia dopuszczalnej zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu dla produktów dla dzieci do 3 lat, czyli 20 mg/kg, określonej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Zgodnie zaś z § 40 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa jeżeli przekroczony został dopuszczalny poziom stężeń substancji wymienionych w załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z oświadczeniem kierowniczkii sklepu SNC w Kielcach z dnia 26 maja 2010 r. – należącego do kontrolowanego przedsiębiorcy SNC spółka jawna Krzysztof Gąsiorowski i Bożena Gąsiorowska, Niegoszowice 2, 32-064 Rudawa k/Krakowa – piżama dziewczęca będąca przedmiotem postępowania przeznaczona jest dla dzieci do 3 lat (powyższe oświadczenie znajduje się w aktach kontroli Inspekcji Handlowej, które stosownie do art. 20 ust 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są dowodem w niniejszej sprawie).

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. piżama dziewczęca nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 16 lipca 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa piżamy dziewczęcej. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 16 lipca 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu

wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową piżamę dziewczęcą niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę zaprzestania wprowadzenia piżamy dziewczęcej na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez piżamę dziewczęcą będącą przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż produkt będący przedmiotem postępowania został zakupiony przez nią w ilości 312 sztuk, a następnie w całości dostarczony do jednego dystrybutora – przedsiębiorcy SNC spółka jawna z siedzibą w Rudawie (na dowód powyższego przedłożono wydruk komputerowy obrazujący historię ww. produktu, a także zawierający numery faktur). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż po otrzymaniu informacji od Prezesa UOKiK, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa poinformowała o tym fakcie tego dystrybutora wskazując na konieczność wycofania produktu z rynku (na dowód powyższego przedstawiono pismo strony postępowania z dnia 26 lipca 2010 r. do dystrybutora produktu). Strona poinformowała organ nadzoru, iż dystrybutor piżamy dziewczęcej zobowiązał się w terminie do końca sierpnia 2010 r. zgromadzić posiadane egzemplarze produktu w swoim magazynie, skąd następnie zostaną one odebrane przez stronę postępowania (powyższe udokumentowano pismem dystrybutora produktu z dnia 27 lipca 2010 r.).

Pismem z dnia 20 sierpnia 2010 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 10 sierpnia 2010 r. nie zostało podpisane przez organ uprawniony do reprezentacji strony postępowania zgodnie z informacją znajdującą się w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a nadto organ nadzoru nie dysponuje pełnomocnictwem dla osoby podpisującej wskazane pismo do występowania w imieniu strony postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał również, iż przekazana przy tym piśmie dokumentacja nie spełnia wymagań formalnych przewidzianych dla dowodów z dokumentu, zawartych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o usunięcie wskazanych braków. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż strona postępowania nie

przekazała wszystkich wnioskowanych przez niego informacji i dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez piżamę dziewczęcą będącą przedmiotem postępowania i ponowił prośbę o przekazanie informacji dotyczących okresu wprowadzania ww. produktu na rynek oraz przekazania dowodów jego zakupu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odbiór posiadanych egzemplarzy produktu od wskazanego przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2010 r. jedyne dystrybutora oraz dowodów zniszczenia wszystkich egzemplarzy piżamy dziewczęcej odebranych od dystrybutora (np. w postaci protokołów likwidacji) lub ich dostarczenia do dostawcy.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 13 września 2010 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne pisma z dnia 10 sierpnia 2010 r., a także przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dowody zakupu piżamy dziewczęcej będącej przedmiotem niniejszego postępowania w postaci faktury od dostawcy produktu wraz z dokumentem SAD. Ponadto strona przekazała dowody potwierdzające odbiór od jedyne dystrybutora piżamy dziewczęcej posiadanych przez niego 105 egzemplarzy produktu (w postaci dokumentu wydania towaru nr WZ-2/10/WZO oraz faktury korygującej nr KFS/GL/2010/125 z dnia 13 września 2010 r.), a także protokół zniszczenia 105 egzemplarzy piżamy dziewczęcej.

Pismem z dnia 30 września 2010 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej wprowadził piżamę dziewczęcą na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na etykietach dołączonych do produktu będącego przedmiotem postępowania przedsiębiorca „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Starej Iwicznej oznaczony został jako importer. Ponadto, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca ten przyznał, iż zakupił piżamę dziewczęcą od wytwórcy tego produktu z Bangladeszu (powyższe udokumentowane zostało stosowną fakturą i dokumentem SAD znajdującymi się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne piżamy młodzieżowej będącej przedmiotem postępowania, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały obecność wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości: 24,50 mg/kg w dzianinie koloru jasno różowego, 21,42 mg/kg w dzianinie koloru jasno różowego z nadrukiem kropek oraz 56,52 mg/kg w nadruku na przodzie bluzki i nogawce spodenek, wchodzących w skład piżamy dziewczęcej. Z uwagi na powyższe badany produkt jest niezgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. ze względu na przekroczenie dopuszczalnej zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu dla produktów dla dzieci do 3 lat, czyli 20 mg/kg, określonej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Zgodnie zaś z art. 40 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa jeżeli przekroczony został dopuszczalny poziom stężeń substancji wymienionych w załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia.

Formaldehyd w warunkach normalnych jest bezbarwnym gazem, sklasyfikowanym jako substancja toksyczna i żrąca oraz prawdopodobnie – także rakotwórcza. W większych stężeniach działa toksycznie w przypadku narażenia drogą oddechową, kontaktu ze skórą i

po spożyciu. Wywołuje oparzenia oraz stwarza ryzyko powstania nieodwracalnych zmian w stanie zdrowia. Może również powodować uczulenia w przypadku kontaktu ze skórą.¹

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa piżama dziewczęca nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej podjął działania mające na celu usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy z Bangladeszu, będącego wytwórcą kwestionowanej piżamy dziewczęcej, 312 sztuk tego produktu (powyższe potwierdza przekazana przez stronę faktura zakupu nr HSF/168/09 z dnia 24 listopada 2009 r.). Wszystkie zakupione przez stronę produkty zostały dostarczone do jednego dystrybutora (dowodem powyższego jest przedstawiona przez stronę faktura sprzedaży nr FS/GL/2010/269 z dnia 15 stycznia 2010 r.). Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wycofanie wadliwej piżamy młodzieżowej z rynku (powyższe potwierdza znajdująca się w aktach sprawy korespondencja pomiędzy stroną postępowania i dystrybutorem produktu), a następnie przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie tego produktu z rynku – przekazała organowi nadzoru fakturę korygującą świadczącą o odbiorze od jedyne go dystrybutora 105 sztuk posiadanych przez niego produktów. Jednocześnie strona przedstawiła dowody świadczące o zniszczeniu wszystkich egzemplarzy produktu odebranych od dystrybutora w postaci protokołu zniszczenia.

Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez piżamę dziewczęcą „HELLO KITTY” (bluzka i spodenki) kod EAN 5908213300328.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej obowiązek uiszczenia kwoty 151,98 zł (słownie: sto pięćdziesiąt

¹ Dane Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego.

jeden złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 38/PW/2010 z dnia 8 czerwca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca „E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„E plus M” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Kolejowa 19
Stara Iwiczna
05-500 Piaseczno