

Lublin, dnia 14 grudnia 2000 r.

RLU-500S-22/429/2000/IM

Urząd
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Delegatura w Lublinie
Wpłynęło/Wystąpiło dnia 13.12.2000
L dz

Decyzja Nr 26/2000

Na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek [redacted], [redacted] w S [redacted] o nakazanie zaniechania praktyki monopolistycznej przez Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji ul. Marchlewskiego 20A w S [redacted] określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547 ze zm.) , a polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucanie uciążliwych warunków rozliczeń za dostarczane ciepło , umarza się postępowanie administracyjne .

Uzasadnienie :

Pan [redacted] właściciel [redacted] w S [redacted] , na ulicy [redacted] (zwany dalej wnioskodawcą) zwrócił się z pismem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wyjaśnienie i podjęcie działań w sprawie nadużywania pozycji dominującej na rynku przez Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej , Wodociągów i Kanalizacji w S [redacted] (zwany dalej Zakładem) . Nadużycie to miało polegać na odmowie rozliczenia sprzedaży energii cieplnej według jej rzeczywistego zużycia . Wnioskodawca , jako właściciel lokalu użytkowego zawarł w 1995 r. z Zakładem umowę na dostawę energii cieplnej , w której cenę za dostawę tego medium określono na zasadzie ryczałtowej . Natomiast w 1999 r. wnioskodawca , w związku ze znacznym wzrostem ceny energii cieplnej , zakupił i zainstalował legalizowane ciepłomierze AT1 K Supercal 439 . Zakład odmówił jednakże odbioru ciepłomierzy i dokonania postulowanej przez wnioskodawcę zmiany umowy w części dotyczącej sposobu rozliczania należności za ciepło . Uzasadniając odmowę Zakład powołał się na przepisy Prawa Energetycznego (Dz. U. z 1997

r. Nr 54 poz. 389 ze zm.) oraz rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy . Ponadto Zakład wskazał na brak opomiarowania węzłów cieplnych i samych budynków z tych węzłów zasilanych , w jednym z których mieści się lokal p. [REDAKTOWANO] . W zaistniałej sytuacji wnioskodawca wypowiedział z dniem 29.02.2000 r. umowę na dostawę ciepła , a następnie zwrócił się do UOKiK w Warszawie o podjęcie stosownych działań w przedmiotowej sprawie - wydanie decyzji i stwierdzenie nieważności umowy w części dotyczącej sposobu rozliczania kosztów ogrzewania .

Postępowanie wyjaśniające przeprowadziła , zgodnie z właściwością , Delegatura Urzędu w Lublinie , we współdziałaniu z Urzędem Regulacji Energetyki - Wschodni Oddział Terenowy w Lublinie . Organ antymonopolowy poinformował p. [REDAKTOWANO] o formalnych wymogach , jakie powinien spełniać wniosek , aby zostało wszczęte postępowanie administracyjne . Po uzupełnieniu braków formalnych przez wnioskodawcę organ antymonopolowy działając na podstawie art. 17 ust. 1 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu (...) , w związku z § 2 pkt 4 oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 1999 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 7 poz. 55) i art. 479²⁸ k.p.c. , wszczął postępowanie w sprawie . W jego toku zostały sprecyzowane stanowiska stron sporu , ujawniające znaczne rozbieżności co do faktycznej ilości ciepła , jakie jest dostarczane do lokalu użytkowego p. [REDAKTOWANO] . Dane techniczne , dotyczące zapotrzebowania ciepła dla centralnego ogrzewania, przedstawione przez obie strony postępowania zostały zweryfikowane w ramach współdziałania przez URE . Na podstawie opinii w/w organu administracji Urząd skierował do Zakładu pismo wskazujące na możliwość ugodowego zakończenia sporu poprzez porozumienie stron .

W dniu 28.11.2000 r. do Urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy informujące o wycofaniu złożonego wcześniej w sprawie wniosku o wszczęcie postępowania , a to w związku z polubownym załatwieniem sporu . Do przedmiotowego pisma została załączona kopia aneksu do umowy dostawy energii cieplnej , uwzględniającego postulaty wnioskodawcy .

Rozpatrując powyższy wniosek organ antymonopolowy dokonał jego oceny w świetle art. 105 § 2 k.p.a. , zgodnie z którym umorzenie postępowania może nastąpić wówczas , gdy wystąpi o to wnioskodawca i nie sprzeciwia się temu drugi uczestnik postępowania , a równocześnie umorzenie postępowania nie jest sprzeczne z interesem społecznym . Zakład nie wyraził takiego sprzeciwu w związku z pismem Urzędu informującym o możliwości zwarcia

ugody . Również warunki przesłanego do wiadomości Urzędu aneksu , do dotychczas obowiązującej umowy , nie wskazują aby mogło mieć miejsce naruszenie interesu społecznego , skonkretyzowanego w tym przypadku jako przedmiot ochrony ustawy antymonopolowej , określony w preambule tej ustawy .

W związku z powyższym organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji .

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Antymonopolowego w Warszawie , za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Lublinie , w terminie 14 dni od daty otrzymania .

Otrzymują :

Pan

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] S [REDACTED]

Zakład Gospodarki Komunalno-
Mieszkaniowej, Wodociągów i
Kanalizacji
ul. Marchlewskiego 20A
[REDACTED] S [REDACTED]

z upr. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY W LUBLINIE
Krzysztof Daszyński