



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-112(3)/15/BB

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/71/2015

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 27 lutego 2015 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zakaz udostępniania 38 opakowań akcesoriów odblaskowych – *odblaskowe naklejki 6 szt. UNITEC 91605* kod EAN 4008153916052 do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie AUCHAN w Sosnowcu należącym do AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie sprzedaży m.in.: *odblaskowe naklejki 6 szt. UNITEC 91605* kod EAN 4008153916052.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów WIIH w Katowicach wykazała, że ww. środek ochrony indywidualnej nie spełnia wymagań określonych w § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zbyt małą powierzchnię odblaskową naklejek w kształcie „łapek” wchodzących w skład ww. zestawu.

Ponadto stwierdzono, że w instrukcji użytkowania przedmiotowego wyrobu nie uwidoczniło informacji określających nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, sposobu przechowywania, czyszczenia, konserwacji i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej, zalecanych przez producenta środków czyszczących

i konserwujących, które nie będą oddziaływać na użytkownika oraz sam wyrób, nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny typu WE, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 1, 2, 3a i 6 rozporządzenia.

Podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie ww. naklejek do obrotu nie przedłożył również certyfikatu oceny typu WE.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 27 lutego 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji ww. wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił INTERTEC-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Starej Wsi o wszczęciu postępowania m.in. w sprawie wprowadzonych do obrotu *odblaskowych naklejek 6 szt. UNITEC 91605* kod EAN 4008153916052 niespełniających zasadniczych i innych wymagań ujętych w nw. przepisach rozporządzenia:

1. § 9 ust. 2, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika:
 - a. nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1);
 - b. wskazania sposobu przechowywania, mocowania, czyszczenia oraz używania wyrobu (pkt 2);
 - c. nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6);
2. § 15, z uwagi na zbyt małą powierzchnię odblaskową naklejek w kształcie „łapek”,
3. § 36 ust. 2, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE:

- a. numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4),
 - b. miejsca sporządzenia deklaracji (pkt 6),
 - c. imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 7);
4. § 39 ust. 1, ze względu na brak certyfikatu oceny typu WE;

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać: nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 1), sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej (pkt 2), nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 6). Według § 15 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych. Przepis § 36 ust. 2 stanowi natomiast, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać: oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4), miejsce i datę jej sporządzenia (pkt 6), imię i nazwisko osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 7). Stosownie do zapisu § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zbyt małą powierzchnię odblaskową naklejek w kształcie „łapek”, co może spowodować ograniczenie wizualnego sygnalizowania obecności użytkownika na drodze i stwarzać zagrożenie dla jego bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 lutego 2015 r. w zakresie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Postępowanie ma na celu usunięcie nieprawidłowości bądź wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka