

PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 16.07.2001 r.

Znak: RBG-5002-S-12/01/AB/1902

wg rozdzielnika

Decyzja nr RBG 24/2001

Na podstawie art. 104 KPA oraz art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319 - ustawa) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego – z którym wystąpiła Spółdzielnia Mieszkaniowa „Pojezierze” w Olsztynie (Spółdzielnia) – w związku ze stawianym Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie (MPEC) zarzutem stosowania zawyżonych cen za usługi przesyłu energii cieplnej do budynków znajdujących się w zasobach Spółdzielni,

odmawia wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie w związku ze stosowanym przez nie systemem rozliczeń za przesył energii cieplnej do budynków wnioskodawcy, polegającym na stosowaniu opłaty dwuskładnikowej (opłata stała i opłata zmienna) w wysokości wynikającej z taryfy zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE) nr OGD-820/156-B/9/99/JK z dnia 31.08.1999 r. i zmienionej decyzją nr OGD-820/156-A/12/2000/JK z dnia 27.09.2000 r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10.07.2001 r. Spółdzielnia wystąpiła z żądaniem wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie stosowania zawyżonych cen za usługi przesyłu energii cieplnej przez MPEC.

Kreśląc we wniosku podstawę faktyczną swojego wystąpienia Spółdzielnia stwierdziła, iż począwszy od dnia 1.11.1999 r. dostarczanie ciepła odbywa się pomiędzy stronami na mocy taryfy dla ciepła zatwierdzonej decyzją Prezesa URE nr OGD-820/156-B/9/99/JK z dnia 31.08.1999 r., w której początkowo przewidziana była jednoskładnikowa opłata za usługi przesyłowe. Natomiast począwszy od dnia 1.10.2000 r. MPEC zmienił

sposób naliczania opłat za przesył stosownie do zmiany taryfy zatwierdzonej decyzją Prezesa URE nr OGD-820/156-A/12/2000/JK z dnia 27.09.2000 r. Zmiana ta polegała na rozbiciu opłaty na dwa składniki:

1. opłatę stałą zależną od wielkości mocy zamówionej;
2. opłatę zmienną zależną od ilości przesyłanej energii.

Zmiana ta była wynikiem dostosowania sposobu rozliczeń za przesył energii cieplnej do zmiany ustawy Prawo energetyczne jaka dokonała się ustawą z dnia 26.05.2000 r. (Dz.U. z 2000 r. Nr 48, poz. 555).

Taryfa w wersji zatwierdzonej decyzją z dnia 27.09.2000 r. obowiązywała wg twierdzeń wnioskodawcy do dnia 30.06.2001 r.

Prezes Urzędu zważył co następuje:

Istotą podniesionego przez wnioskodawcę zarzutu jest stosowanie w okresie od 1.10.2000 r. do 30.06.2001 r. przez przedsiębiorstwo energetyczne jakim jest MPEC cen za usługi przesyłowe energii cieplnej w wysokości wynikającej z taryfy dla ciepła stanowiącej załącznik do decyzji Prezesa URE.

Wnioskodawca nie uprawdopodobnił we wniosku naruszenia przepisów ustawy. Zarzut stosowania zawyżonych cen nie może być uwzględniony skoro ceny w kwestionowanej wysokości zostały zatwierdzone decyzją administracyjną organu jedynie uprawnionego na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 1997 r. Nr 54, poz. 348) do zatwierdzania i kontrolowania taryf paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła pod względem zgodności z zasadami określonymi w art. 45 i art. 46, w tym w szczególności do analizowania i weryfikowania kosztów przyjmowanych przez przedsiębiorstwa energetyczne jako uzasadnione do kalkulacji cen i stawek opłat w taryfach. W art. 45 ustawy Prawo energetyczne i rozporządzeniu ministra gospodarki z dnia 12 października 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie ciepłem (Dz.U. z 2000 r. Nr 96, poz.1053) wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 46 mowa jest o pokrywaniu jedynie uzasadnionych kosztów działalności przedsiębiorstw energetycznych w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji lub obrotu paliwami i energią, kosztów modernizacji, rozwoju i ochrony środowiska oraz o ochronie interesów odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen i są to kryteria, wg których następuje dokonywana przez Prezesa URE kontrola taryf.

Tak więc zatwierdzenie przez Prezesa URE taryfy dla ciepła skutkuje domniemaniem, iż zawarte w taryfie ceny są skalkulowane w oparciu o koszty uzasadnione, a ich poziom nie jest nieuzasadniony w sposób, który by naruszał interesy odbiorców. W takim stanie rzeczy niemożliwym jest uznanie cen zawartych w taryfie za nadmiernie wygórowane, a więc nieuczciwe o czym mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma uprawnień, które pozwalałyby mu na weryfikację działalności Prezesa URE, którego decyzja o zatwierdzeniu taryfy na charakter prejudycjalny wobec działalności organu antymonopolowego. Jedynie Prezes URE uprawniony jest do prowadzenia z urzędu kontroli taryfy i ewentualnie do wznowienia postępowania o zatwierdzenie taryfy i odmowy jej zatwierdzenia.

Prezes Urzędu mógłby jedynie dokonać kontroli działalności przedsiębiorstwa energetycznego podejmowanego w ramach wyznaczonych zatwierdzoną taryfą. Przyjmując zatem, iż zawarte w taryfie ceny mają charakter cen maksymalnych (przy czym nawet cena maksymalna jest ceną opartą o koszty uzasadnione), możliwe byłoby jedynie uznanie za ograniczające konkurencję takie działania przedsiębiorstwa energetycznego, które prowadziłyby do nieuzasadnionego zróżnicowania cen (w granicach wyznaczonych ceną

maksymalną) dla poszczególnych odbiorców, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. W piśmie z dnia 6.03.2001 r. kierowanym do wnioskodawcy, MPEC jako podstawę odmowy uznania żądań Spółdzielni dotyczących obniżenia opłat przesyłowych wskazuje właśnie konieczność równego traktowania odbiorców. Jest to argument podzielany przez organ antymonopolowy, który wobec powyższego uznał, iż brak jest podstaw do wszczęcia postępowania antymonopolowego.

Prezes Urzędu nie jest w stanie odnieść się merytorycznie do twierdzenia wnioskodawcy, iż przy zmianie sposobu naliczania opłat jaka dokonała się na mocy ustawy z dnia 26.05.2000 r., suma opłat za przesył energii cieplnej w skali roku nie powinna ulec zmianie. Organem uprawnionym do takiej oceny jest Prezes URE, od którego decyzji zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego.

Wobec powyższego należało uznać za oczywisty brak naruszenia zakazu określonego w art. 8 ustawy i orzec jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa
„Pojezierze”
ul. Kołobrzeska 13
10-444 Olsztyn
2. Miejskie Przedsiębiorstwo
Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Słoneczna 46
10-710 Olsztyn
3. a/a