



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.2.2021.MS

Warszawa, 28 lipca 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/21/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenku węgla model 4V-ACO-W, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Fortec Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. czujnika tlenku węgla model 4V-ACO-W, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Fortec Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 18 stycznia 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.501.2020 dotyczący czujnika tlenku węgla model 4V-ACO-W (dalej jako: „czujnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Fortec Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie.

Kwestionowany produkt to wykrywacz tlenku węgla, który przeznaczony jest do pracy ciągłej w warunkach domowych. Czujnik ma okrągły kształt, jest zasilany trzema bateriami i emituje alarm wizualny i dźwiękowy. Obudowa czujnika tlenku węgla wykonana została z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Na urządzeniu znajduje się okrągły przycisk, na którym jest napis „TEST RESET”, a także dwie prostokątne diody w kolorze zielonym „operate”, a druga w kolorze czerwonym „alarm” oraz wyświetlacz ciekłokrystaliczny, poniżej którego wytłoczono napis: „on-twist-off”. Na produkcie, w części niewidocznej – montażowej, znajduje się informacja „Carbon Monoxide Detector; Power Supply: 3x1,5 V AA”, symbol CE oraz znak graficzny informujący o selektywnej zbiórce odpadów. Czujnik tlenku węgla posiada pojemnik na trzy baterie 1,5 V AA. Produkt jest zapakowany w kartonowe pudełko w kolorze biało-niebieskim, na którym podano nazwę produktu w języku angielskim: „Carbon Monoxide Detector”, model: „4V-ACO-W”, „Made in China” i znak CE oraz znak graficzny informujący o selektywnej zbiórce odpadów. Do produktu jest dołączona instrukcja obsługi.

W toku kontroli przeprowadzonej na skutek skargi konsumenckiej inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa czujnika tlenku węgla na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222, dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 50291-1:2018-06 *Wykrywacze gazu - Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych - Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* (dalej jako: „norma”). W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej stwierdzono, że:

- na urządzeniu nie podano marki - znaku towarowego pozwalającego zidentyfikować producenta lub dostawcę, nazwy urządzenia w języku polskim, typu wykrywanego gazu, numeru normy, typu urządzenia (A lub B), numeru seryjnego lub daty produkcji urządzenia, maksymalnego czasu zużycia

zalecanego dla urządzenia, miejsca na wpisanie daty uruchomienia urządzenia, a także uwagi: „Uważnie przeczytaj instrukcję przed użyciem lub serwisowaniem”, co jest niezgodne z pkt. 5.11.2, 5.11.3, 5.11.4 oraz 5.11.6 normy;

- na kartonowym opakowaniu brakuje ostrzeżeń, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę, informacji dotyczącej przechowywania i transportu urządzenia, informacji dotyczącej oczekiwanego okresu eksploatacji urządzenia oraz informacji o treści: *„niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest on jednak w stanie w pełni chronić osoby o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skontaktuj się z lekarzem”*, co jest niezgodne z pkt. 9.2 i pkt 9.3 normy;
- w dołączonej do produktu instrukcji obsługi brak ostrzeżenia, że urządzenie powinno być montowane przez osobę kompetentną, ostrzeżenia o możliwości wystąpienia awarii urządzenia w przypadku manipulacji oraz ostrzeżenia o niewykorzystywaniu urządzenia w zastępstwie prawidłowej instalacji, a także informacji dotyczącej oczekiwanego czasu eksploatacji urządzenia, wpływu tlenku węgla na ludzkie ciało oraz informacji, że czujnik nie chroni osób cierpiących na pewne schorzenia, co jest niezgodne z pkt. 8.2 normy.

Dowód: protokół kontroli z dnia 18 listopada 2020 r. - k. 18-27 akt kontroli nr WPR.8361.501.2020 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę czujnika i przekazali ją do Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, gdzie opierając się na wymaganiach normy, zostały przeprowadzone badania na poprawność zadziałania progów alarmowych (D). W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm (próg alarmowy D) w badanych trzech egzemplarzach czujnika nie zadziałała sygnalizacja optyczna i akustyczna (zgodnie z normą alarm powinien zadziałać przed czasem 3 minut), co jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w pkt. 6.3.4 normy.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 6373 – ZLG/2020 z 3 grudnia 2020 r - k. 43-50 akt kontroli nr WPR.8361.501.2020 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 4 lutego 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Fortec Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenu węgla model 4V-ACO-W. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby czujników wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby czujników posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, ich ceny oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 lutego 2021 r. - k. 13-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2021 r. strona postępowania poinformowała, że przed zakupem od chińskiego producenta 530 szt. czujników otrzymała od niego wyniki badań potwierdzające ich prawidłowe działanie. Następnie strona postępowania poinformowała, że we własnym zakresie sporządziła instrukcję obsługi czujnika myśląc, że zawarła w niej wszystkie wymagane informacje, a następnie sprzedawała je wyłącznie indywidualnym odbiorcom za pośrednictwem serwisu internetowego. Strona postępowania zadeklarowała, że podjęła i dalej będzie podejmować działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt i za pośrednictwem umieszczonego na swojej stronie internetowej ostrzeżenia zwróciła się do odbiorców indywidualnych, informując ich o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i konieczności jego zwrotu. Strona postępowania zwróciła się także prośbą o wycofanie czujników bezpośrednio do części odbiorców indywidualnych, do których posiadała dane

adresowe (za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz wiadomości sms). Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że wszystkie wycofane z rynku czujniki zutylizuje i nie będzie ich więcej wprowadzała na rynek. Do pisma strona postępowania załączyła listę zawierającą potwierdzenia wysłania wiadomości do indywidualnych odbiorców, a także przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 33 szt. czujników oraz dowód przygotowania 48 szt. czujników do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 lutego 2021 r. wraz z załącznikami - k. 20-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował, że akceptuje podejmowane przez stronę postępowania działania i wezwał ją do przedłożenia pozytywnych wyników badań produktu, na które strona powoływała się w piśmie z 25 lutego 2021 r. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających zakupienie od chińskiego producenta 530 czujników, a także do dalszego przekazywania dowodów utylizacji czujników wycofywanych z rynku. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy otrzymywała skargi bądź reklamacje związane z działaniem czujnika.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 marca 2021 r. - k. 67-69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 marca 2021 r. r., powołując się na trudną sytuację kadrową w spółce wywołaną stanem trwającej pandemii wirusa SARS-CoV-2, zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o wydłużenie do dnia 12 kwietnia br. terminu na udzielenie wyjaśnień dotyczących dalszych działań w sprawie.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 marca 2021 r. - k. 70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 30 marca 2021 r., Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony postępowania i wydłużył jej termin na przedłożenie dokumentów wskazanych w piśmie z 5 marca 2021 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2021 r. - k. 71 - 73 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 kwietnia 2021 r. strona postępowania przedstawiła dokumenty zakupu pozostałych 230 czujników wyjaśniając, że w dokumentach producent posługuje się zamiennie nazwą własną czujników oraz nazwą przyjętą przez stronę postępowania. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumenty utylizacji 104 szt. czujników, które pochodziły zarówno z magazynu (15 sztuk), jak i ze zwrotów od indywidualnych nabywców. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie wpłynęły do niej żadne skargi ani reklamacje dotyczące nieprawidłowego działania czujników. Strona postępowania wyjaśniła również, że omyłkowo poinformowała Prezesa UOKiK o posiadanym certyfikacie dotyczącym bezpieczeństwa wprowadzanych przez nią na rynek czujników (certyfikat dotyczył innych produktów), natomiast przekazała deklarację zgodności wystawioną przez chińskiego producenta z dnia 13 sierpnia 2020 r. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że nadal podejmuje działania mające na celu wycofanie czujników z rynku, chce ściśle współpracować z Prezesem UOKiK w celu całkowitego wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania i zwróciła się do Prezesa UOKiK o odstąpienie od nakładania na nią kary. Do pisma strona postępowania załączyła dowody w postaci faktur zakupu 230 szt. czujników, deklarację zgodności oraz dokumentację poświadczającą zniszczenie 104 szt. czujników wycofanych z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 75-92 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dalszych dowodów poświadczających utylizację czujników zwróconych po dniu 12 kwietnia br. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji dotyczącej najwyższej i najniższej ceny (netto), za jaką od maja do grudnia 2020 r. sprzedawane były czujniki i poinformował, że załączona do wcześniejszego pisma deklaracja zgodności stanowi niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopię.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2021 r. - k. 93-95 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 maja 2021 r. strona postępowania poinformowała, że podmiot odpowiedzialny za utylizację czujników nie przekazał dokumentacji poświadczającej zniszczenie czujników wycofanych z rynku po 12 kwietnia 2021 r. Ponadto strona

postępowania załączyła do pisma oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzać czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz poinformowała o średniej cenie netto, w jakiej w okresie od maja do grudnia 2020 r. sprzedawane były czujniki, wskazując również najniższą oraz najwyższą cenę, a także podała marżę uzyskaną przez nią w całym okresie sprzedaży czujników. Dodatkowo strona postępowania przekazała kopię deklaracji zgodności poświadczoną za zgodność z oryginałem, potwierdzającej m.in. zgodność z dyrektywą urządzeń radiowych, niskonapięciową i kompatybilności, jednocześnie przedstawiając swoje wątpliwości w przedmiocie konieczności poświadczania przedmiotowego dokumentu.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 96-102 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 28 maja 2021 r. Prezes UOKiK wydłużył stronie postępowania termin na przedstawienie dokumentów utylizacji pozostałych, wycofanych z rynku czujników i jednocześnie poinformował ją, że w celu dotarcia do większego grona konsumentów, na stronie internetowej UOKiK także zostało zamieszczone ostrzeżenie dotyczące czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 maja 2021 r. - k. 103-105 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 czerwca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że przekazała do utylizacji 42 szt. czujników i przekazała stosowne dokumenty potwierdzające tę okoliczność. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że od 8 czerwca do dnia sporządzenia pisma nie otrzymała żadnych zwrotów czujników i jednocześnie, dziękując za publikację ostrzeżenia na stronie internetowej UOKiK, zadeklarowała, że dalej będzie podejmować działania mające na celu wycofanie pozostałych czujników z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 110-115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go, czy otrzymała w ostatnim czasie kolejne zwroty czujników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 czerwca 2021 r. r. - k. 116 - 118 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że w okresie od 10 czerwca br. do 22 czerwca br. otrzymała zwrot 4 czujników, które zostały zabezpieczone w jej magazynie i oczekują na utylizację przez profesjonalny podmiot. Ponadto strona postępowania ponownie zadeklarowała, że dalej będzie podejmować działania mające na celu wycofanie pozostałych czujników z rynku, o których będzie informowała Prezesa UOKiK nawet po zakończeniu toczącego się postępowania i jednocześnie wskazała w piśmie nowy adres do doręczeń.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 lipca 2021 r. - k. 123-124 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Fortec Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie wprowadził czujnik tlenku węgla model 4V-ACO-W na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury potwierdzające, że od września 2019 r. do lipca 2020 r. strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 530 szt. czujników.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ponadto, w myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2018-06 *Wykrywacze gazu -- Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. czujnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych czujników stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w oparciu o wymagania zawarte w normie PN-EN 50291-1:2018-06 *Wykrywacze gazu -- Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm (próg alarmowy D) w badanych trzech egzemplarzach czujnika tlenku węgla nie zadziałała sygnalizacja optyczna i akustyczna (zgodnie z normą PN-EN 50291-1:2018-06 alarm powinien zadziałać przed czasem 3 minut), co nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 6.3.4 normy. Wskazana nieprawidłowość – brak zasygnalizowania stężenia dwutlenku węgla w powietrzu w ilości 300 ppm skutkować może wypadkiem konsumenckim polegającym na poważnym zatruciu ułatwiającym się tlenkiem węgla i doprowadzić do śmierci konsumenta. Ponadto kwestionowany produkt mógł stwarzać zagrożenie dla użytkowników, z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co mogło dodatkowo utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Ponadto brak oznaczenia danych

producenta odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktu znajdujących się bezpośrednio na zamontowanym czujniku uniemożliwił informowanie producenta o ewentualnych nieprawidłowościach w działaniu czujnika.

Dowód: karta szacowania ryzyka - k. 30-31 akt kontroli nr WPR.8361.501.2020 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz sprawozdanie z badań nr 6373-ZLG/2020 – k. 43-50 akt kontroli nr WPR.8361.501.2020 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż czujniki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, którzy montują je w pomieszczeniach w celu ochrony przed ulatniającym się niebezpiecznym gazem. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i w toku postępowania podjął pełną współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy produkt, przekazując dowody potwierdzające wycofanie czujników z rynku, a następnie przekazując dowody ich zniszczenia.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego kontrahenta łącznie 530 szt. czujników w okresie od września 2019 r. do lipca 2020 r., które następnie do grudnia 2020 r. sprzedała za pośrednictwem portalu internetowego „bliżej nieokreślonemu gronu odbiorców”. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała wszystkich odbiorców indywidualnych, do których posiadała kontakt, przesyłając im wiadomość smsem bądź za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto, w celu dotarcia do szerszego grona odbiorców produktu, strona postępowania zamieściła na swojej stronie komunikat dla konsumentów zawierający ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez czujnik i możliwości jego zwrotu. W wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej strona postępowania wycofała z rynku 146 sztuk czujników oraz 15 sztuk produktu posiadanego na stanie magazynowym, które następnie przekazała do utylizacji (161 sztuk). Powyższe

okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania w postaci protokołu odbioru odpadów (czujników), wydruku ostrzeżenia ze strony serwisu internetowego, a także faktur dokumentujących zwrócenie 33 szt. czujników przez konsumentów. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że nadal będzie przyjmowała zwroty czujników od konsumentów (na dzień wydania decyzji strona postępowania otrzymała zwrot kolejnych 4 szt. czujników) i sukcesywnie przekazywała je profesjonalnemu podmiotowi do utylizacji oraz przekazała oświadczenie, iż nie będzie w przyszłości wprowadzała tych produktów na rynek.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czujniki tlenu węgla model 4V-ACO-W, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż czujniki tlenu węgla model 4V-ACO-W nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca FORTEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt stwarza poważne zagrożenie dla konsumentów, a stwierdzona nieprawidłowość może doprowadzić do poważnego uszczerbku na zdrowiu, a nawet do śmierci użytkowników, co potwierdziło zgłoszenie konsumenckie, które wpłynęło bezpośrednio do organu nadzoru i dotyczyło nieprawidłowego działania czujnika będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Z treści skargi wynikało, że czujnik nie zadziałał zgodnie ze swoim przeznaczeniem, tj. nie ostrzegł przed ulatniającym się niebezpiecznym gazem, w związku z czym konsument wymagał hospitalizacji. Kolejną obciążającą okolicznością jest fakt, że u konsumentów nadal znajduje się znaczna liczba czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania (356 sztuk), a brak oznaczeń na produkcie danymi podmiotu odpowiedzialnego za jego bezpieczeństwo może znacznie utrudniać konsumentom zgłaszanie nieprawidłowości związanych z działaniem czujników. Co więcej, braki w oznakowaniu produktu, zwłaszcza takiego, którego prawidłowe działanie może mieć wpływ na ludzkie zdrowie i życie, są nie do przyjęcia, wpływają bowiem – w sposób znaczący – na bezpieczeństwo konsumentów. Tłumaczenia strony postępowania, że wydawało jej się, że w instrukcji obsługi zamieściła wszystkie niezbędne informacje, nie mogły zostać uwzględnione, ponieważ strona postępowania, jako profesjonalista, powinna dołożyć większej staranności i sprawdzić, czy zakupione przez nią produkty są bezpieczne, działają zgodnie z przeznaczeniem i są prawidłowo oznakowane, aby w pełni mogły zapewnić ich użytkownikom ochronę zdrowia i życia, zwłaszcza, że takie jest ich przeznaczenie i konsumenci nabywają je z takim zamiarem. Prezes UOKiK nie uwzględnił również wyjaśnień strony postępowania dotyczących błędnego przekonania o bezpieczeństwie czujników zakupionych od chińskiego przedsiębiorcy, który wystawił deklarację zgodności, ponieważ deklaracja ta nie dotyczyła zgodności z wymaganiami odnoszącymi się do działania

sygnalizacji alarmowej przy określonych stężeniach tlenku węgla, a więc podstawowego celu, dla którego konsumenci kupują takie produkty, a następnie montują je w swoich domach. Ponadto przekazana przez stronę postępowania deklaracja zgodności została wystawiona w dniu 13 sierpnia 2020 r., a więc po dacie pierwszego zakupu czujników od chińskiego dostawcy, która miała miejsce 18 września 2019 r.

Kolejną okolicznością obciążającą stanowi fakt, że kwestionowane czujniki były wprowadzane na rynek przez 16 miesięcy, a zatem okres naruszenia obowiązku ciążącego na stronie postępowania jako na producencie (dotyczącego wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych) był długi, co skutkowało tym, że przez dłuższy czas konsumenci mieli dostęp do wadliwych produktów i dłużej byli narażeni na zagrożenie związane z ich użytkowaniem.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także okoliczność, że nie otrzymała bezpośrednio żadnych skarg ani informacji o wypadkach związanych z użytkowaniem czujników.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy obliczaniu ww. korzyści Prezes UOKiK uwzględnił i oparł się na oświadczeniu przekazanym przez stronę postępowania w piśmie z 13 maja 2021 r., z którego wynika, że czujniki, w okresie od maja 2020 r. do grudnia 2020 r., były sprzedawane w średniej cenie netto 28,87 zł. Opierając się zatem na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez nią korzyść majątkowa ze sprzedaży 356 sztuk produktu (mając na względzie wprowadzenie na rynek 530 sztuk, z czego 161 sztuk zostało wycofanych i zutylizowanych, 4 sztuki czujników zabezpieczone przez stronę postępowania oczekują na utylizację, a 9 sztuk jest nadal zabezpieczone inspektorów Inspekcji Handlowej) wyniosła 10 277,72 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że

nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że nie zaistniała znikoma waga naruszenia prawa. Strona postępowania wprowadziła na rynek 530 szt. czujników, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenie. Warto podkreślić, że przeważająca większość spośród czujników wprowadzonych na rynek (356 sztuk) wciąż pozostaje zamontowana w domach u konsumentów, narażając ich zdrowie i życie na poważne niebezpieczeństwo. Istotą działania czujnika jest bowiem wykrywanie tlenku węgla w powietrzu i w tym celu jest on przez konsumentów nabywany oraz instalowany w pomieszczeniach. Ponadto czujniki są produktami, które konsumenci nabywają i instalują z zamiarem wieloletniego użytkowania, w celu zapewnienia im oraz ich najbliższym ochrony w razie pojawienia się w pomieszczeniu ulatniającego się niebezpiecznego gazu, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt jest znacznie większa. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało

w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujnik, waga naruszenia prawa nie jest znikoma, a organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt. 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021r. poz. 54, 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: