



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-324(4)/17(KS)

Warszawa, 02 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/69/2018

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej: „usoz”, w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 usoz Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Rafała Gaduły prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła, w Łodzi ul. Olimpijska 11 lok. 33, w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64, niezgodnej z wymaganiami § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7), zwanym też „rozporządzeniem RoHS II”, postanawia:

- a) ustalić opłatę za badania laboratoryjne bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64 w wysokości brutto 2 460,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych),
- b) zobowiązać Rafała Gadułę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła w Łodzi, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne ww. bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64, w ustalonej wysokości brutto 2 460,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – u przedsiębiorcy [REDAKTURA]

[REDAKTURA] stwierdzono w ofercie sprzedaży sklepu internetowego ww. wyrób.

Na podstawie okazanej faktury zakupu, tj. Commercial Invoice NO 7689271338 z dnia 14 stycznia 2017 r. kontrolujący stwierdzili, że ww. bransoletka została zakupiona (importowana) przez kontrolowanego w ilości 50 sztuk bezpośrednio od firmy WEIL 9D SEG Technology Park 2 East, Huaqiang North Road, FuTian, shenzhen, Guangdong.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 usoz przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Art. 5 pkt 2 usoz określa wprowadzenie do obrotu jako udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Rafał Gaduła prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów usoz jest importem, który wprowadził do obrotu ww. bransoletkę, co potwierdza materiał dowodowy, zebrany w toku kontroli (akta nr PU.8361.421/421.2.2017) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi.

Zgodnie z art. 40h usoz w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W celu sprawdzenia, czy w ww. wyrobie nie zostały przekroczone dopuszczalne wartości stężenia wagowego ołowiu, rtęci i kadmu, tj. substancji niebezpiecznych, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) oraz pkt 2) rozporządzenia RoHS II, kontrolujący inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wraz z próbką kontrolną (liczności 2 sztuk każda). Próbkę kontrolną zabezpieczono i pozostawiono pod nadzorem kontrolowanego.

W wyniku badań laboratoryjnych pobranej próbki wyrobu, tj. bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64, wykonanych przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie, oddział Badań i Certyfikacji w Pile, opisanych szczegółowo w Sprawozdaniu z badań Nr 315/17 z dnia 08 września 2017 r. stwierdzono, że badana bransoletka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu powyżej dopuszczalnego poziomu 0,1%, co może stanowić zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

W związku z negatywnym wynikiem badań laboratoryjnych ww. bransoletki, w toku ponownej kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przekazali kontrolowanemu Sprawozdanie z badań NR 315/17. Kontrolowany przedsiębiorca po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami badań zrezygnował z badania próbki kontrolnej,

a także zobowiązał się do powiadomienia wszystkich 14 nabywców wyrobu o zaistniałej sytuacji i możliwości zwrotu tej bransoletki za zwrotem zapłaconych pieniędzy oraz przekazania do Inspektoratu dowodów podjętych działań, w tym do zutylizowania pozostałych wyrobów, tj. towaru zwróconego przez klientów, wyrobów niesprzedanych oraz próbki kontrolnej wyrobu.

Do dnia 29 grudnia 2017 r. przedsiębiorca Rafał Gaduła przekazał drogą elektroniczną do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi m.in. dowody potwierdzające zawiadomienie wszystkich 14 klientów o zaistniałej niezgodności ww. bransoletki, dokument potwierdzający utylizację ww. wyrobu, tj. kartę przekazania odpadu oraz swoje oświadczenie, w którym poinformował m.in., że w wyniku podjętych działań zutylizował 34 szt. wyrobu, a 2 szt. zostały zniszczone w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 usoz, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, a zgodnie z art. 40j ust. 2 usoz, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Natomiast przepis art. 40j ust. 3 usoz określa, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych pobranej próbki ww. wyrobu wyniósł brutto 2 460,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), co wynika z wystawionej przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Kłobucka 23A, faktury VAT 1203/BP/2017/FVP z dnia 11 września 2017 r.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 9) usoz przepisy ustawy stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 usoz wskazuje, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 usoz.

Art. 9 ust. 1 usoz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

Do sprzętu elektrycznego stosuje się wydane na tej podstawie przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznymi elektronicznym*, które weszły w życie z dniem 18 stycznia 2017 r.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. zawiadomił Rafała Gadułę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła, [REDAKTOWANE] wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64, niezgodnej z wymaganiami § 4 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia RoHS II.

Stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanego dalej: „Kpa”, Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązanie wprowadzającego do obrotu ww. wyrób do jej uiszczenia.

Rafał Gaduła prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła w Łodzi, w związku z wprowadzeniem do obrotu bransoletki o nazwie Smart Bracelet TW64, niezgodnej z wymaganiami § 4 ust. 1 pkt 1a) rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z art. 40j ust. 5 usoz do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 usoz, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 Kpa, Rafał Gaduła prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTROSMOK Sklep internetowy Rafał Gaduła w Łodzi zobowiązany jest uiścić kwotę brutto 2 460,00 zł (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm., dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm., dalej zwanego „rozporządzeniem wpis poppsa”) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 „rozporządzenia wpis poppsa”, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

[REDACTED]