

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
Tel/Fax (0-71) 34-05-922, Tel. Centrala (0-71) 34-05-920
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 411-10/99/WS

Wrocław, dn. 28.12.2000 r.

Decyzja DL WR 35/2000

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (j.ł. Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy zgłoszenia zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez Masstock (Arabie UK) Limited, z siedzibą w Wielkiej Brytanii, Andoyersdorf, Cheltenham, Gloucestershire GL 54 4LZ („Masstock”) udziałów Przedsiębiorstwa Produkcji Rolnej Sp. z o.o. Luboszyce, prowadzącego do osiągnięcia przez Masstock ponad 50 % głosów na Zgromadzeniu Wspólników PPR

umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

1. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły zgłoszenia zamiaru łączenia, które to łączenie polegać miało na nabyciu przez Masstock (Arabie UK) Limited, z siedzibą w Wielkiej Brytanii, Andoyersdorf, Cheltenham, Gloucestershire GL 54 4LZ („Masstock”) udziałów Przedsiębiorstwa Produkcji Rolnej Sp. z o.o. Luboszyce. Powyższe nabycie w konsekwencji spowodowałoby osiągnięcie przez Masstock ponad 50 % głosów na Zgromadzeniu Wspólników PPR. Zgłoszeń, o których wyżej mowa, dokonały strony planowanego łączenia, działające przez swoich pełnomocników.

1.1. W zgłoszeniach strony łączenia podały, iż zamiar łączenia podlega zgłoszeniu ze względu na osiągnięcie przez Masstock ponad 50 % głosów na zgromadzeniu wspólników PPR, a także ze względu na fakt, iż łączna wartość rocznej sprzedaży towarów obu podmiotów, włączając podmioty dominujące, przekroczyła w 1998 r. równowartość 25 mln ECU

(dowód wniosek PPR k. 12, wniosek Oyal Ltd k. 32).

1.2. Pismem z dnia 26 maja 1999 r. pełnomocnik Oyal Limited z siedzibą w Wielkiej Brytanii, podmiotu dominującego Masstock, został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w tym m.in. do dostarczenia dokumentu, z którym ustawa wiąże powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia. Dokumentem tym w przypadku Oyal Limited był list intencyjny

(dowód zgłoszenie k. 32, pismo k. 30).

1.3. Z uwagi na przedłużający się czas oczekiwania na uzupełnienie powyższego braku, Urząd pismem z dnia 8 listopada 1999 r. wezwał pełnomocnika Oyal Ltd. do ostatecznego oświadczenia się na powyższą okoliczność. W odpowiedzi pełnomocnik wniósł o zawieszenie postępowania do czasu zgromadzenia potrzebnej dokumentacji. Postanowieniem z dnia 2 grudnia 1999 r. DL WR nr 3/99 Urząd postępowanie zawiesił.

(dowód pismo Urzędu k. 34, wniosek o zawieszenie k. 35, postanowienie k. 3 **9-40**).

1.4. W dniu 20 listopada 2000 r. pełnomocnik Oyal Ltd. wniósł o podjęcie zawieszono postępowania z uwagi na ustąpienie podstaw do jego zawieszenia. W tej sytuacji postanowieniem z dnia 2 grudnia 1999 r. nr DL WR 10/2000 Urząd podjął postępowanie

(dowód wniosek k. 42, postanowienie k. 46-47).

Jednocześnie przeprowadzone postępowanie wykazało, iż strony odstąpiły od zamiaru łączenia

(dowód wniosek k. 43, pismo pełnomocnika PPR k. 45).

2. Na podstawie powyższych informacji organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 ~ 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 ~ 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. W niniejszej sprawie uznać należy, iż odpadła materialna podstawa zgłoszenia, skoro strony odstąpiły od zamiaru łączenia.

W tej sytuacji, postępowanie dalej toczyć się nie może.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor
Zbigniew Jurczyk