



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-311(63)/11/JWS

Warszawa, 28 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/52/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu, zabawki produkcji chińskiej – *Laleczka (Pretty Doll)*, NO.890, kod:BT193653, kod kreskowy 692193653090, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4-12 października 2011 r. w hurtowni zabawek przy ul. Partyzantów 44 w Bielsku-Białej, należącej do Zakładu Usługowo-Handlowego „ALMA SERWIS” KUBICA, WAJDA, ZONTEK – Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - *Laleczka (Pretty Doll)*, NO.890, kod:BT193653, kod kreskowy 692193653090.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z dość twardego tworzywa sztucznego (korpus i kończyny) i miękkiego w części głowy. Lalka jest ubrana w sukienkę z błyszczącego, kolorowego materiału oraz buciki. Włosy lalki są związane do tyłu. W komplecie znajduje się również kwiat w doniczce.

Opakowanie przedmiotowej zabawki stanowi kolorowe, tekturowe pudełko z wyciętym okienkiem. Na opakowaniu zabawki naklejono etykietę z następującymi informacjami:

- nazwa wyrobu: „*Laleczka*”;
- kod kreskowy 692193653090;
- kod BT193653;

Bezpośrednio na opakowaniu znajdują się następujące napisy:

- „*Pretty doll*, No. 890”;
- oznakowanie CE;
- kraj produkcji: „*MADE IN CHINA*”;
- znak graficzny ostrzegawczy „0-3”, „3+”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 871/AI/418/2011) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(23,4 \pm 2,4)\%$.

W związku ze stwierdzoną niezgodnością, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej zwanej „ustawą o systemie oceny zgodności”).

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 grudnia 2011 r. zwrócił się do „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. o przesłanie umowy spółki cywilnej w celu ustalenia danych wszystkich wspólników.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 29 grudnia 2011 r. (data wpływu 09 stycznia 2012 r.) przedsiębiorca oświadczył, iż podjął dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu zabawki - *Laleczka (Pretty Doll)*, NO.890, kod:BT193653, kod kreskowy 692193653090. Jednocześnie poinformował, iż miał na stanie 960 szt. kwestionowanej zabawki, ale nie może udokumentować jej zakupu fakturą, ponieważ zabawka została omyłkowo zapakowana w kontener przez dostawcę. Przedsiębiorca powołał się na wyjaśnienia złożone dla Inspekcji Handlowej, znajdujące się w aktach kontroli. Poinformował również, że zamierza w dniu 03 stycznia 2012 r. wysłać do każdego klienta informację o konieczności przedstawienia stanu posiadania kwestionowanej zabawki. A nadto zadeklarował, że prześle do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zebrane oświadczenia i faktury korygujące. Do pisma załączono kopię umowy spółki cywilnej oraz zestawienie sprzedaży.

Pismem z dnia 23 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego

w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Laleczka (Pretty Doll)*, NO.890, kod:BT193653, kod kreskowy 692193653090, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($23,4 \pm 2,4$)%, która to ilość może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W dniach 23, 25 i 30 stycznia 2012 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część dowodów w postaci oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym oraz 3 faktur korygujących potwierdzających wycofanie 74 szt. kwestionowanej zabawki.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 03 lutego 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 13 lutego 2012 r. strona przekazała kolejne dowody w postaci oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki oraz 1 fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 9 szt. laleczki.

W piśmie z dnia 22 lutego 2012 r. (data wpływu 27 lutego 2012 r.) strona poinformowała o problemie z uzyskaniem stosownych oświadczeń od 9 swoich kontrahentów, którzy zapewnili ją telefonicznie, że nie posiadają już w ofercie przedmiotowej zabawki. Do pisma strona załączyła oświadczenia 2 kontrahentów.

Prezes UOKiK w dniu 01 marca 2012 r. wezwał 3 kontrahentów strony do przedstawienia oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Na wezwanie Prezesa UOKiK odpowiedział tylko jeden kontrahent strony, który oświadczył, że nie ma już zabawki na stanie. W związku z brakiem odpowiedzi dwóch pozostałych kontrahentów, Prezes UOKiK w dniu 10 kwietnia 2012 r. zlecił Wielkopolskiemu i Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mających na celu ustalenie obecności wyrobu na stanie magazynowym przedsiębiorców. W jednym przypadku kontroli nie przeprowadzono, z uwagi na brak kontaktu z przedsiębiorcą, w drugim - nie stwierdzono zabawki w ofercie przedsiębiorcy.

W dniu 09 marca 2012 r. wpłynął do UOKiK wniosek strony z dnia 27 lutego 2012 r. o zmianę postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 03 lutego 2012 r., znak DNR-730-311 (9)/11/JWS i umorzenie postępowania. Do wniosku strona załączyła oświadczenie o braku możliwości uzyskania stosownych oświadczeń od 9 swoich kontrahentów, podając jednocześnie ich dane adresowe.

Następnie w dniu 12 marca 2012 r. strona przesłała oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 05 kwietnia 2012 r. stwierdził niedopuszczalność wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy związanej z wprowadzeniem do obrotu zabawki niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami i wydaniem postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 03 lutego 2012 r., znak DNR-730-311(9)/11/JWS wyznaczającego stronie postępowania termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na niezaskarżalność przedmiotowego postanowienia.

W związku z tym, iż strona zgłosiła trudności w uzyskiwaniu oświadczeń od odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, w dniach 10 kwietnia i 28 listopada 2012 r. oraz 04 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 10 kontrahentów strony o ich złożenie.

Z otrzymanych oświadczeń od 5 kontrahentów wynikało, że jeden posiada 2 szt. zabawki, a 4 pozostali nie mają jej na stanie. Z uwagi na to, że 5 kontrahentów, pomimo prawidłowego doręczenia pism, nie przedstawiło stosownych oświadczeń, Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu i Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowych przeprowadzenie kontroli sprawdzających. W wyniku kontroli nie ujawniono laleczki w ofercie kontrolowanych przedsiębiorców.

W dniu 31 grudnia 2012 r. strona przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 2 szt. zabawki od jednego ze swoich kontrahentów oraz kopie wymaganych ogłoszeń zamieszczonych w trzech gazetach: „Nasz Dziennik” z dnia 14 grudnia 2012 r., „Puls Biznesu” z dnia 18 grudnia 2012 r. i „Gazeta Polska” z dnia 18 grudnia 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 18 lutego 2013 r. poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednakże strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorcy - Jolanta Świeca i Dawid Szańca, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu są importerami zabawki produkcji chińskiej – *Laleczka (Pretty Doll)*, NO.890, kod: BT193653, kod kreskowy 692193653090.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania oraz w innych pismach kierowanych do strony mylnie podano kod kreskowy 592193653090.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Z treści przepisu § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia wynika, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady

z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 877/AI/418/2011 z dnia 07 listopada 2011 r.) stwierdzono niezgodność zabawki z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(23,4 \pm 2,4)\%$.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Jolancie Świecy i Dawidowi Szańcy, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. w Poznaniu - mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), zaliczany jest do klasy zagrożenia 3.7 - wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od kontrahentów 85 szt. kwestionowanej zabawki i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Również uzyskane przez Prezesa UOKiK dowody w postaci oświadczeń kontrahentów oraz wyniki zleconych kontroli świadczą o braku kwestionowanej zabawki w obrocie. Nadto strona przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności w postaci ogłoszeń zamieszczonych w trzech dziennikach.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; tj) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Jadwiga Gunerka