



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 11 października 2021 r.

DNR-2.730.138.2021.MRA

**DECYZJA DNR-2/197/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2



rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 131/2021:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, w wysokości 564 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt cztery złote),
  - b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, w ustalonej wysokości 564 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt cztery złote).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.106.2021 i NR.8361.131.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 00048/21 z dnia 22 lutego 2021 r. świadczącą o zakupie 24 szt. wyrobu od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”) oraz fakturę VAT nr 00135/21 z dnia 24 maja 2021 r. świadczącą o zakupie 30 szt. wyrobu od strony postępowania.

Ponadto w trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od Spółki następujące dokumenty:

fakturę nr K044/32366 z dnia 17 listopada 2020 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 288 szt. wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG; deklarację zgodności z dnia 20 sierpnia 2019 r. sporządzoną przez IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong; Poświadczony zgłoszenie celne nr 21PL445010I0028311 (ZC299) z dnia 12 stycznia 2021 r., fakturę VAT nr 00016/21 z dnia 19 stycznia 2021 r. potwierdzającą sprzedaż przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 24 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, to imitacja telefonu komórkowego z klapką (długość po otwarciu ok. 168 mm, szerokość w najszerszym miejscu ok. 62 mm), wykonana z kolorowego sztywnego tworzywa sztucznego. Na „ekran” naklejono folię imitującą lustro, a z drugiej strony papierowe naklejki pokryte folią. Po naciśnięciu przycisków telefon emituje różne dźwięki i melodie, a ekran świeci. W spodzie zabawki znajduje się przedział na 3 baterie LR44 (dołączone do zabawki), zamykany zabezpieczoną metalową śrubką.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika „12M+”, rysunek przedstawiający sposób ułożenia baterii w pojemniku na baterie oraz „AG13X3”, „LR44x3 1.5Vx3”, Importer: PHU Merk-Pol sp. z o.o. ul. Bychowska 2A, 04-523 Warszawa, Producent: CHANGYUAN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), ostrzeżenia: „ZABAWKA NIEODPOWIEDNIA DLA DZIECI PONIŻEJ 3 LAT”, „OSTRZEŻENIE ZAWIERA MAŁE ELEMENTY – NIEBEZPIECZEŃSTWO POŁKNIECIA”, „Z ZABAWKI DZIECKO MOŻE KORZYSTAĆ TYLKO POD OPIEKĄ DOROSŁYCH”, instrukcja dla zabawek bateryjnych.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 131/2021 z 23 czerwca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 4.20.2.2 z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$ .

W trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji uzyskano następujące wyniki:

- a) w 1 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 60 dB) stwierdzono wynik  $L_{pA}$ : 67,5 dB,
- b) w 2 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 65 dB) stwierdzono wynik  $L_{pA}$ : 76,3 dB,
- c) w 2 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 65 dB) stwierdzono wynik  $L_{pA}$ : 76,3 dB,

Na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 lipca 2021 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$ , co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą

o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu, a także przekazanie wyjaśnienia, jaką rolę w procesie wytwarzania wyrobu odegrał podmiot CHANGYUAN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE (wskazany na etykiecie importera jako producent) oraz IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED – podmiot wskazany jako producent w Deklaracji zgodności z dnia 20 sierpnia 2019 r. Ponadto Organ zwrócił się o przedstawienie ww. deklaracji przetłumaczonej na język polski.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 lipca 2021 r.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 10 sierpnia 2021 r., w którym oświadczyła, że zgodnie z fakturą importową z dnia 17 listopada 2020 r. (K044/32366) sprowadziła od chińskiego producenta Ideal Holdings 288 szt. wyrobu, z czego w okresie od dnia 19 stycznia 2021 r. (pierwsza faktura sprzedaży) do dnia 24 maja 2021 r. sprzedała łącznie 282 szt. wyrobu. W przedmiotowym piśmie Spółka poinformowała, że od kontrolowanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrahenta odebrała 21 szt. zabawki oraz przedstawiła na tę okoliczność fakturę korygującą z dnia 2 lipca 2021 r. Oświadczyła także, że na stanie magazynowym posiada łącznie 27 szt. wyrobu, które są zabezpieczone i nie są udostępniane do dalszej sprzedaży. Strona postępowania nadto wskazała, że sprzedawała zabawkę w cenie netto od 6,03 zł do 7,28 zł za szt., a także wyjaśniła, że podmiot CHANGYUAN TOYS FAKTORY (Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province) występujący na nalepce importera jest producentem działającym na zlecenie firmy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, która fakturuje produkty wytwarzane w różnych fabrykach i bierze odpowiedzialność za wytworzone towary.

Wraz z powyższym pismem przekazano Deklarację zgodności z dnia 20 sierpnia 2019 r., przetłumaczoną na język polski oraz listę kontrahentów, którym Spółka dostarczyła wyrób.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.merkpol.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 sierpnia 2021 r.

W dniu 14 września 2021 r. strona postępowania osobiście doręczyła do UOKiK pismo, w którym poinformowała, że skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami, którzy zakupili od niej wyrób. Wraz z powyższym pismem Spółka przekazała 3 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie 37 szt. wyrobu oraz oświadczenia uzyskane od 6 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, że wycofane 37 szt. wyrobu, znajdujące się w jej posiadaniu, nie będą udostępniane do ponownej sprzedaży.

Spółka wraz z ww. pismem przedstawiła stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony „<https://www.merkpol.pl/>” z zamieszczonym komunikatem.

Pismem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 września 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Hongkong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 131/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 sierpnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.merkpol.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 3 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie 37 szt. wyrobu wraz z oświadczeniem Spółki o nieudostępnianiu wycofanego wyrobu, oświadczenia 6 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony „<https://www.merkpol.pl/>” z zamieszczonym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.



Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia upłynął w dniu 16 września 2021 r. Strona postępowania osobiście doręczyła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia 14 września 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem

badan określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 564 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt cztery złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 37/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić **kwotę 564 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt cztery złote)** za badania laboratoryjne zabawki: Telefon na baterie, art. No: MPI14468, kod EAN: 5900368144680, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/