



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.64.2018.IK

Warszawa, 08 stycznia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 1 /2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy zapachowej bukiet róż symbol 4020 16, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjne „PRO - CANDLE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. świecy zapachowej bukiet róż symbol 4020 16, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjne „PRO - CANDLE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 5 września 2018 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ



nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi świecy zapachowej bukiet róż symbol 4020 16 (dalej jako „świeca”) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjne „PRO - CANDLE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie.

Przedmiotem postępowania jest świeca zapachowa bukiet róż symbol 4020 16 przeznaczona do użytku w pomieszczeniach zamkniętych. Świeca ta jest beznacyniowa, wykonana w kształcie bukietu róż o wysokości ok. 24 cm, o zapachu opium. Zaopatrzona jest w knot umieszczony centrycznie, którego wolny odcinek wystaje z górnej części. Produkt wykonany jest w odcieniach koloru grafitowego. Na etykiecie samoprzylepnej przytwierdzonej do podstawy świecy umieszczono następujące informacje: Przedsiębiorstwo Produkcyjne Pro-Candle sp. z o.o. Zamkowy Folwark 17, 63-700 Krotoszyn, Poland, Natura-świeca zapach. BUKIET RÓŻ, 4220 16 oraz kod kreskowy EAN 5907461338404. Ponadto umieszczono ogólny znak ostrzegawczy i uzupełniające symbole informacyjne.

W trakcie kontroli (nr akt kontroli NB.8361.91 i 91A.2018), inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się wymaganiami normy *PN-EN 15493:2008 „Świece – wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”* (zwanej dalej „normą”) oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Następnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali do badań laboratoryjnych próbkę produktu. Badania te zostały przeprowadzone w laboratorium badawczym J.S. Hamilton Poland spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni w zakresie wtórnego zapłonu, wysokości płomienia, zachowania podczas samoistnego wygaszania na koniec procesu palenia, ponownego zapłonu po wygaszeniu oraz wycieku wosku.

Badania laboratoryjne wykazały, iż badane świece nie spełniają wymagań określonych w pkt. 4.5 normy z uwagi na zbyt długie dymienie knota po zgaszeniu. Knot świecy nie powinien zapalić się ponownie ani dymić dłużej niż przez 20 sekund po zgaszeniu, podczas gdy testy wykazały, że czas dymienia knota wynosi: 24,24; 41,10; 50,11; 211,85 sekund po zgaszeniu. Ponadto, podczas testu wypalania, we wszystkich świecach zaobserwowano wyciek wosku. Pierwszy wyciek wosku zaobserwowano już po 2 godzinie wypalania, a następne po 6 godzinie wypalania.

Dowód: akta kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 września 2018 r. nr NB.8361.91 i 91A.2018 - k. 1-66.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 września 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjne „PRO - CANDLE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie (dalej jako: „strona postępowania” lub „przedsiębiorca”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 12 września 2018 r., wyznaczył przedsiębiorcy termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez świecę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne i jakie dowody powinna przekazać. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie świecą, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informację o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących tego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 września 2018 r. - k. 5 akt postępowania Prezesa UOKiK i pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2018 r. k. 6-8 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 2 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż od 2014 wprowadziła na rynek 4125 świec. Ponadto wskazała, iż 17 dystrybutorów, którzy zakupili świece, zostało poinformowanych drogą mailową o konieczności zaprzestania sprzedaży produktu i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przedłożyła korespondencję mailową. Strona postępowania wskazała również, iż w wyniku tych działań sześciu dystrybutorów zwróciło 106 świec, na potwierdzenie czego przekazała faktury korygujące. Sześciu dystrybutorów oświadczyło, iż nie posiada świec w ofercie handlowej, na potwierdzenie czego przedłożono wydruki mailowe. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż na stanie magazynowym posiadała 292 świece, które wraz ze świecami zwróconymi przez odbiorców komisyjnie zniszczyła, na potwierdzenie czego przedłożyła protokół zniszczenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie odnotowała żadnej reklamacji ani skargi konsumenckiej dotyczących tego produktu. W tym samym piśmie wskazała, iż w swojej działalności posiłkowała się wymaganiami normy PN-C-98000:2005 „Świece”, która w pkt. 5.4.2 dopuszcza kapanie świec dekoracyjnych, a w pkt. 5.4.3 dopuszcza dymienie się świecy po zgazowaniu do chwili żarzenia. Ponadto strona postępowania zwróciła uwagę, iż po zapoznaniu się z

testem palenia świecy, na 15 wykonanych punktów kontrolnych 11 było zgodnych z normą PN-EN 15493:2008, a 4 z nich przekroczyło próg 20 sekund, o których mówi norma.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 października 2018 r. - k. 9-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 października 2018 r. Prezes UOKiK wystąpił do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z prośbą o wskazanie wzajemnych relacji między normą PN-EN 15493:2008 „Świece – wymagania i badanie dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego” a normą PN-C-98000:2005 „Świece” oraz która z norm reguluje wymagania dotyczące świecy zapachowej bukiet róż symbol 4020 16.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 października 2018 r. - k. 67 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 października 2018 r. Polski Komitet Normalizacyjny wskazał, iż zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawą z 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. z 2015 r. poz. 1483) stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, a Polska Norma jest powszechnie dostępnym dokumentem technicznym do dobrowolnego stosowania, opisującym aktualny poziom wiedzy w danej dziedzinie. Jednocześnie wskazał, iż wprowadzenie wyrobu do obrotu powinno być zgodne z przepisami prawa, a to w jaki sposób ta zgodność zostanie osiągnięta jest decyzją podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie.

Dowód: pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z 31 października 2018 r. - k. 68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Ponadto Prezes UOKiK przedstawił swoje stanowisko, zgodnie z którym zasadne jest przy ocenie bezpieczeństwa świecy uwzględnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego w pomieszczeniach, które zostały określone w normie PN-EN 15493:2008 „Świece – wymagania i badanie dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”, bowiem norma PN-C-98000:2005 „Świece” zawiera jedynie podstawowe wymagania i metody badań dotyczące różnego rodzaju świec w handlu. A następnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia brakujących oświadczeń o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym od pozostałych dystrybutorów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z

art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 listopada 2018 r. - k. 70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 grudnia 2018 r. strona postępowania przedłożyła brakujące oświadczenia o nieposiadaniu świec w ofercie sprzedaży przez pozostałych dystrybutorów oraz oświadczenie o utrudnionym kontakcie z dwoma zagranicznymi dystrybutorami.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjne PRO-CANDLE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie wprowadził świece zapachowe bukiet róż symbol 4020 16 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na etykiecie samoprzylepnej przytwierdzonej do podstawy świecy umieszczono następujące informacje: Przedsiębiorstwo Produkcyjne Pro-Candle sp. z o.o. Zamkowy Folwark 17, 63-700 Krotoszyn, Poland, Natura-świeca zapach. BUKIET RÓŻ, 4220 16 oraz kod kreskowy EAN 5907461338404. Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, że wyprodukowała świece. Dodatkowo, Prezes UOKiK potwierdził za pomocą wyszukiwarki gepir.pl, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie świec na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także,

w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma *PN-EN 15493:2008 „Świece – wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa świec z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium badawcze J.S. Hamilton Poland spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni, które wykazały, iż świece nie spełniają wymagań określonych w pkt. 4.5 normy z uwagi na zbyt długie dymienie knota po zgaszeniu. Knot świecy nie powinien zapalić się ponownie ani dymić dłużej niż przez 20 sekund po zgaszeniu, podczas gdy testy wykazały, że czas dymienia knota wynosi: 24,24; 41,10; 50,11; 211,85 sekund po zgaszeniu. Ponadto, podczas testu wypalania, we wszystkich świecach zaobserwowano wyciek wosku. Pierwszy wyciek wosku zaobserwowano już po 2 godzinie wypalania, a następne po 6 godzinie wypalania.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kwestionowany produkt stwarza wysokie zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów mogące być przyczyną oparzenia lub pożaru.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił stanowisko inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, iż świeca nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 4 125 świece. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, strona postępowania poinformowała wszystkich 17 dystrybutorów o konieczności wycofania produktów ze sprzedaży, w rezultacie sześciu dystrybutorów zwróciło 106 świec, na dowód czego przedłożyła korespondencję mailową i faktury korygujące. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła oświadczenia 10 kontrahentów o nieposiadaniu produktów w ofercie sprzedaży oraz poinformowała o utrudnionym kontakcie z jednym kontrahentem, który nabył jednorazowo niewielką ilość produktów (osiem sztuk). Następnie strona postępowania zutylizowała zwrócone świece oraz produkty posiadane na stanie magazynowym w łącznej ilości 398 sztuk, na potwierdzenie czego przedłożyła protokół utylizacji. Strona postępowania wskazała również, że nie otrzymała żadnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjne PRO-CANDLE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż świeca nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjne PRO-CANDLE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krotoszynie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma

ona na celu prewencji, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczności obciążające Prezes UOKiK uznał znaczną ilość świec wprowadzonych na rynek oraz długi okres ich wprowadzania, co oznacza, że duża liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na zagrożenia stwarzane przez produkty.

Za okoliczności łagodzące w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania przy produkcji świec opierała się na wymaganiach normy PN-C-98000:2005 „Świece” równolegle obowiązującej do normy PN-EN 15493:2008 „Świece – wymagania i badanie dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego”, a zatem mogła pozostać w błędnym przekonaniu co do poziomu bezpieczeństwa produktu. Na korzyść strony przemawia również brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu, jak również informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem świec, a także podjęcie przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru – przedłożyła ona bowiem dowody, o które wnioskował Prezes UOKiK potwierdzające, iż zagrożenie stwarzane przez produkt zostało wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę

postępowania. Należy wskazać, iż Prezes UOKiK przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu oparł się na przekazanych przez stronę postępowania fakturach korygujących, zgodnie z którymi świece sprzedawane były w przedziale cenowym od 5,34 zł do 5,60 zł. Zatem jako średnia cenę sprzedaży świecy organ nadzoru przyjął kwotę 5,47 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 3727 sztuk produktu wyniosła 20 386 zł. Jednocześnie Prezes UOKiK uwzględnił przy określeniu wymiaru kary podjęte przez stronę postępowania działania polegające na utylizacji 292 sztuk posiadanych na magazynie i 106 sztuk odebranych od dystrybutora.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 1,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 3727 sztuk produktu, które trafiły do konsumentów, tym samym zasięg naruszenia był znaczny, a w konsekwencji konsumenci

zostali narażeni na zagrożenie oparzenia, a nawet pożaru. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2069), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w

związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczony.
 - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku

określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak