



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-88(18)/17(KZ)

Warszawa, 05 września 2017 r.

DECYZJA DNR-2/230/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Monikę Popkowską, współnika spółki cywilnej prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, współnika spółki cywilnej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zabawki KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Monikę Popkowską, współnika spółki cywilnej prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, współnika spółki cywilnej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 maja 2017 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398):

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 56/2017 z dnia 13 marca 2017 r. – na kwotę 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Monikę Popkowską, współnika spółki cywilnej prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, współnika spółki cywilnej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki – KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, w ustalonej wysokości 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w hurtowni należącej do ELEMIX s.c. Elżbieta i Jan Leszczyńscy w Tczewie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 1229/2016 z dnia 26 października 2016 r. w ilości 12 sztuk.

Z dokumentu zgłoszenia celnego z dnia 24 sierpnia 2016 r. oraz Commercial Invoice TB 132 z dnia 29 czerwca 2016 r. wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Monikę Popkowską, współnika spółki cywilnej prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, współnika spółki cywilnej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, CHINA w ilości 1000 sztuk.

KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201 - biedronka, składał się ze spódniczki, skrzydeł, różdżki oraz opaski. Cały zestaw umieszczony był w przezroczystej foliowej torbie. Na opakowaniu zabawki naklejono etykietę z następującymi informacjami: „KOSTIUM, TROPIC Gdynia, ul. Pucka 28, Wyprodukowano w Chinach, WZÓR nr: TC52513, znak CE, kod kreskowy EAN 5902135839201”.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 56/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne,*

ze względu na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki (I arkusz - 0,0345 mm i II arkusz – 0,0347 mm).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak w oznakowaniu zabawki nazwy i adresu kontaktowego producenta, co stanowi naruszenie § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) i tym samym wskazuje na niewypełnienie obowiązku importera określonego w art. 16 pkt 2) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) w związku z art. 13 pkt 8) tej ustawy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 11 maja 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę Monikę Popkowską, współnika spółki cywilnej prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, współnika spółki cywilnej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (zwanych dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i ustalenia opłaty za jego badania laboratoryjne.

Postanowieniem z dnia 19 maja 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów usunięcia niezgodności bądź wycofania zakwestionowanej zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 18 maja 2017 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 maja 2017 r., strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o udostępnienie kopii sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki. Sprawozdanie zostało wysłane do strony postępowania w dniu 29 maja 2017 r.

Pismem z dnia 24 maja 2017 r. strona postępowania nadesłała: fakturę zakupu przedmiotowej zabawki, dokument SAD, listę 17 odbiorców oraz wydruk powiadomienia ze strony internetowej i oświadczyła, iż po otrzymaniu kopii ogłoszenia z gazety przekaże je niezwłocznie do UOKiK. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada już tego wyrobu na stanie magazynowym, a 752 sztuki przedmiotowej zabawki sprzedała na paragony. Do pisma załączono również oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczenia, iż przedmiotowe wyroby zostały zakupione jedynie na podstawie przysłanych dowodów zakupu i wskazanie ich ilości. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na przekazanie wszystkich dowodów wykonania postanowienia.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 13 czerwca 2017 r., strona postępowania przekazała kopię strony z gazety, w której opublikowane zostało powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach niezgodnościach oraz kopię umowy spółki.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo w ilości 1000 sztuk. Do pisma załączono oświadczenia dystrybutorów dotyczące braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz drugą stronę umowy spółki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zmianie adresu jednego z dystrybutorów.

W dniu 28 i 30 czerwca 2017 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 56/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak w oznakowaniu zabawki nazwy i adresu kontaktowego producenta, co stanowi naruszenie § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisem § 12 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił m.in. obowiązek określony w art. 13 pkt 8 ww. ustawy, polegający na umieszczeniu na

wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu; dane te podaje się w języku polskim.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.5 załącznika nr 1 do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: dokumentów zakupu wyrobu, zestawienia odbiorców, 17 oświadczeń kontrahentów o braku zabawki na stanie magazynowym oraz ogłoszenia prasowego i wydruku komunikatu internetowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 maja 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 56/2017 z dnia 13.03.2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, w wysokości 178,68 zł (sto siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 14/2017 z dnia 14 marca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy).

Przedsiębiorca Monika Popkowska, wspólnik spółki cywilnej prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorca Jarosław Popkowski, wspólnik spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – KOSTIUM, wzór nr TC52513, kod EAN 5902135839201, nie spełniającej zasadniczych wymagań dla zabawek, określonych § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania

dla zabawek” do ww. rozporządzenia, są zobowiązani ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Monika Popkowska, wspólnik spółki cywilnej prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Monika Popkowska Tropic w Gdyni oraz przedsiębiorca Jarosław Popkowski, wspólnik spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, obowiązani są uiścić solidarnie kwotę 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.

2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak