



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.71.2019.AK

Warszawa, 30 czerwca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/30/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego HTP Elibas P cl., wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Przyborowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przyborowski Tomasz MARTOM w Lublinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 4 października 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.96.2019 i NB.8361.96A.2019 dotyczący fotelika rowerowego HTP Elibas P cl. (dalej także jako: „fotelik rowerowy” lub „fotelik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Przyborowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przyborowski Tomasz MARTOM w Lublinie.

Kwestionowany produkt to fotelik rowerowy przeznaczony do mocowania na rowerach z kołami 26” i 28” do tylnych bagażników w celu przewożenia dzieci o wadze do 22 kg (w wieku od 9 miesięcy do 6 lat), które potrafią siedzieć bez pomocy. Fotelik wykonany jest z polipropylenu, posiada wyprofilowane oparcie z miejscem na kask, podściółkę wykonaną z pianki polietylenowej pokrytej włókniną obejmującą całe oparcie i siedzisko, regulowaną wysokość podnóżków, osłonki chroniące stopy od strony koła oraz paski zabezpieczające nogi. Fotelik wyposażony jest w uprząż paskową regulowaną (ograniczającą dziecko w ramionach i kroczu) przeznaczoną do utrzymania siedzącego dziecka oraz paski mocujące podnóżki, zapewniające przymocowanie dziecka do fotelika podczas jazdy.

Na zewnętrznej powierzchni konstrukcji fotelika wytłoczono m.in. następujące informacje: „*ELIBAS BY H.T.P. MADE IN ITALY, HTP SRL VIA MARTIRI DELLA MAFIA 4, 35028, PIOVE DI SACCO PADOVA ITALIA, EN 14344, Child seat A22, MAX WEIGHT 22 KG*”. Ponadto zamieszczono znak jednostki badawczej TÜVRheinland CERTYFIED, ostrzeżenia w językach obcych, oznakowanie symbolu identyfikującego materiał, z którego wykonano fotelik „PP”, graficzne wskazanie roku i miesiąca produkcji („19,2”). Na etykiecie przyklejonej do opakowania jednostkowego (tj. worka foliowego) zamieszczono informacje o treści: „*Importer: Martom, Mełgiewska 26, 20-234 Lublin, 81 534 66 77*”. Do fotelika rowerowego dołączono papierową instrukcję, w której zamieszczono przepisy bezpieczeństwa, graficzną instrukcję montażu fotelika do roweru oraz opisową instrukcję montażu zawierającą uwagi ogólne, wykaz części, ważne środki ostrożności. W instrukcji zamieszczono również dane producenta H.T.P. Srl Via Martiri della Mafia, 4 35028, Piove di Sacco (PD) – ITALY.

W trakcie kontroli nr NB.8361.96.2019, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotelik rowerowy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie

produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). W wyniku tych badań ustalono, że pomimo deklaracji zgodności fotelika rowerowego z normą PN-EN 14344:2006, w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie zamieszczono następujących informacji mających wpływ na bezpieczeństwo (wynikających z pkt 14.2.1 i 14.2.2 normy):

- instrukcji upewnienia się, aby fotelik nie był pochylony do przodu w celu uzyskania takich warunków, w których dziecko nie ma tendencji do wyslizgiwania się, z zaleceniem aby oparcie dla pleców było lekko odchylone do tyłu;

- instrukcji, aby upewnić się na początku i ponownie sprawdzić od czasu do czasu, czy masa i wymiary ciała dziecka nie przekraczają maksymalnego obciążenia fotelika;

- instrukcji, aby upewnić się, czy system ograniczający nie jest poluzowany i czy nie może zakleszczyć się w jakichkolwiek ruchomych częściach, szczególnie kołach, w tym podczas jazdy rowerem bez dziecka w foteliku;

- instrukcji, aby zawsze używać systemu ograniczającego zapewniającego, że ruchy dziecka są ograniczone w foteliku.

Ponadto, w instrukcji tej nie umieszczono następujących ostrzeżeń, określonych w pkt 14.2.3 normy:

- a) „*OSTRZEZENIE: Do miejsca na którym znajduje się fotelik z dzieckiem nie przymocowywać dodatkowego bagażu*”. To ostrzeżenie powinno obejmować zalecenie przewożenia takich bagaży na przeciwnym końcu roweru, np. w przypadku fotelika tylnego używać bagażnika przedniego.
- b) „*OSTRZEZENIE: Nie modyfikować fotelika*”;
- c) „*OSTRZEŻENIE: Gdy dziecko znajduje się w foteliku, rower może zachowywać się inaczej*”. Szczególnie w odniesieniu do utrzymywania równowagi, kierowania i hamowania.
- d) „*OSTRZEZENIE: Nigdy nie zostawiaj roweru zaparkowanego z dzieckiem w foteliku bez opieki*”;
- e) „*OSTRZEZENIE: Nie należy używać fotelika, gdy jakakolwiek część jest uszkodzona*”.

Ponadto, próbka fotelika rowerowego została przekazana do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia

wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 9.3.1 normy w zakresie wytrzymałości zamocowania systemu ograniczającego, z uwagi na oddzielenie się podczas badania pasów naramiennych i krokowych fotelika (sprawozdanie z badań Nr 506/DLS/2019 z 12 września 2019 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 24 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Przyborowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przyborowski Tomasz MARTOM w Lublinie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego i nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek fotelika rowerowego nie spełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk fotelika wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby fotelików posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Pismem z 17 stycznia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że kwestionowany fotelik rowerowy wprowadzany jest przez nią na polski rynek począwszy od marca 2014 r., a od tego czasu sprzedała łącznie 4 806 sztuk tego produktu. Strona postępowania przekazała ponadto pozostałe dokumenty wnioskowane przez organ nadzoru, dotyczące obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania. Strona postępowania oświadczyła, że włoski wytwórca fotelika – po uzyskaniu informacji o stwierdzonych wadach w jego konstrukcji i brakach w instrukcji – podjął działania naprawcze, mające na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Działania te polegały na zmianie zastosowanych w foteliku pasów mocujących oraz uzupełnieniu dołączanej do produktu instrukcji. Ponadto, wytwórca zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych naprawionego fotelika w laboratorium badawczym TÜV Rheinland Italia we Włoszech i uzyskał pozytywny wynik. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że posiada wiedzę na temat jednej skargi konsumenckiej dotyczącej wady pasów fotelika. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania zwróciła się

do Prezesa UOKiK z prośbą o akceptację zaproponowanych działań naprawczych, polegających na rozesłaniu nowych pasów mocujących i uzupełnionych instrukcji produktów do dystrybutorów fotelika, wskazując jednocześnie, że wymiana pasów jest nieskomplikowaną czynnością techniczną.

Następnie, pismem z 24 stycznia 2020 r. strona postępowania przekazała tłumaczenia przysięgłe raportu z badań laboratoryjnych fotelika z wymienionymi pasami bezpieczeństwa i ponownie zwróciła się z prośbą o akceptację zaproponowanych przez nią działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego produktu.

Pismem z 30 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania i zaakceptował proponowane przez nią działania naprawcze wskazując jednocześnie, jakie dowody strona postępowania winna przekazać celem uznania, że akcja naprawcza została przeprowadzona w sposób wystarczający i prawidłowy.

Pismem z 26 lutego 2020 r. strona postępowania przekazała dowody poinformowania dystrybutorów fotelika rowerowego o konieczności przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do posiadanych przez nich produktów wraz z oświadczeniami zwrotnymi, wskazującymi na ilość produktów posiadanych przez poszczególnych dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania wskazała na trudności w uzyskaniu ww. dokumentów od kilku dystrybutorów. Oświadczyła również, że wytwórca fotelika wysłał już do niej odpowiednią ilość nowych pasów mocujących, a w chwili obecnej oczekuje na ich otrzymanie. Strona postępowania poinformowała również, że prowadzona przez nią sprzedaż detaliczna kwestionowanych fotelików rowerowych odbywała się w prowadzonym przez nią sklepie stacjonarnym w Lublinie.

Pismem z 9 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych dowodów podjęcia akcji naprawczej wobec kwestionowanego fotelika rowerowego oraz wskazał na potrzebę rozszerzenia zaproponowanych przez stronę działań o komunikat dla konsumentów, którzy nabyli fotelik rowerowy detalicznie w sklepie stacjonarnym prowadzonym przez stronę postępowania.

W piśmie z 3 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała dowody dostarczenia do niej nowych pasów bezpieczeństwa do fotelików, dowody wysyłki tychże pasów do dystrybutorów produktu oraz oświadczenia dystrybutorów o wymianie pasów i instrukcji w posiadanych przez nich egzemplarzach fotelika. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że pomimo swych starań nie uzyskała ww. dowodów od 5 dystrybutorów, którzy zakupili łącznie 10 sztuk fotelików, w związku z czym nowe pasy i instrukcje zostały do nich wysłane w tej ilości. Strona postępowania wskazała również, że komunikat dla konsumentów został

umieszczony w widocznym miejscu, przy wejściu do prowadzonego przez nią sklepu stacjonarnego, gdzie pozostanie do końca 2020 r.

Pismem z 15 kwietnia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań jednocześnie wskazując, że zgodnie z art. 15zszs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres; jednakże czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyznaczony w niniejszym piśmie termin na skorzystanie z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie rozpoczyna biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. W przypadku skorzystania w tym okresie z przysługujących uprawnień, o których mowa powyżej, czynności te będą skuteczne.

Następnie, pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że 16 maja weszła w życie ustawa z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875). Art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zszs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zawieszający m. in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W związku z powyższym, organ nadzoru wskazał stronie, że wyznaczony jej w piśmie Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2020 r. termin na skorzystanie z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Przyborowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przyborowski Tomasz MARTOM w Lublinie wprowadził fotelik rowerowy HTP Elibas P cl. na polski rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem fotelika złożone w piśmie z 17 stycznia 2020 r., w którym oświadczyła ponadto, że kwestionowany produkt został zakupiony przez nią od włoskiego producenta (powyższe potwierdzają przekazane przez stronę postępowania dowody nabycia produktu). Ponadto na opakowaniu produktu strona postępowania określona została jako „importer”, natomiast jako producent występuje włoski przedsiębiorca H.T.P. Srl (H.T.P. Srl, Via Martiri della Mafia, 4 35028, Piove di Sacco (PD) – ITALY).

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotelika rowerowego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego fotelika stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w wyniku których ustalono, że pomimo deklaracji zgodności fotelika rowerowego z normą PN-EN 14344:2006, w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie zamieszczono niektórych informacji mających wpływ na bezpieczeństwo (wynikających z pkt 14.2.1 i 14.2.2 normy), a także badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w toku których stwierdzono, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 9.3.1 normy w zakresie wytrzymałości zamocowania systemu ograniczającego, z uwagi na oddzielenie się podczas badania pasów naramiennych i krokowych fotelika.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości stwarzają ryzyko powstania wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania kwestionowanego produktu (z uwagi na możliwość oddzielenia się od fotelika systemu ograniczającego – tj. pasów bezpieczeństwa i wypadnięcia dziecka z fotelika, co może skutkować poważnymi obrażeniami ciała).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku – dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek od 30 marca 2014 r. do 10 września 2019 r. łącznie 4 806 sztuk fotelików, z czego 3 540 sztuk produktu sprzedano 75 dystrybutorom, a resztę stanowiła sprzedaż detaliczna, prowadzona w sklepie stacjonarnym przedsiębiorcy w Lublinie. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zwróciła się do dystrybutorów produktu z prośbą o wskazanie ilości posiadanych przez nich fotelików, a następnie dosłała im nowe pasy bezpieczeństwa i instrukcję produktu.

Dystrybutorzy, którzy dokonali zamiany pasów w posiadanych egzemplarzach produktu przekazali stosowne oświadczenia w tym zakresie, natomiast od dystrybutorów, którzy nie posiadali już fotelików rowerowych - również uzyskano oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Ponadto, strona postępowania zamieściła komunikat dla konsumentów w prowadzonym przez siebie sklepie stacjonarnym oraz zobowiązała się do jego pozostawienia do końca 2020 r. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. zestawienie zakupów i sprzedaży fotelików, oświadczenia dystrybutorów o wymianie pasów i instrukcji w posiadanych egzemplarzach fotelików lub oświadczenia o nieposiadaniu produktu, dokument WZ oraz list przewozowy potwierdzający przekazanie stronie postępowania poprawionych pasów mocujących, treść komunikatu dla konsumentów wraz z dokumentacją zdjęciową potwierdzającą jego umieszczenie w sklepie stacjonarnym.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona

postępowania jest dystrybutorem fotelika rowerowego, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/