



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

DZP.93.65.2020.MP

Decyzja Nr DZP- 46/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie³, KRS 0000063824 (Regon: 750010992, NIP: 8370000634), obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości **2 832 593,77 zł** (słownie: dwa miliony osiemset trzydzieści dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote 77/100) płaconą do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

³ Dalej także „Strona”, „Strona postępowania”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 259,4 złotych (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych 40/100),
2. zobowiązuje BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁴ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
1.	Interes publiczny	22
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	24
II.	BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	25
III.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	28
1.	Wyłączenia	28
1.1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	28
1.2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	28
2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	29
3.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	30
4.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	33
5.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania lub które zostały spełnione przez Stronę postępowania po terminie.	45
6.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	56
IV.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	57
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	58
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	65
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	85
4.	Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy. ...	89
5.	Odniesienie się do zarzutu Strony w postaci braku interesu publicznego do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za opóźnienie w transakcjach handlowych, w których wyłącznymi stronami były podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej oraz do zarzutu Strony odnoszącego się do problematyki stosowania ustawy względniejszej (<i>lex mitior retro agit</i>).	89
6.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.	98
V.	Koszty postępowania	100
VI.	Pouczenie.....	101

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BORYSZEW S. A. z siedzibą w Warszawie, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.65.2020.MP.
- (4) W dniu 27 października 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy⁶;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷;

⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., z wyłączeniem transakcji handlowych, za które świadczenie pieniężne zostało spełnione do dnia 31 maja 2020 r., oraz w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne po 31 sierpnia 2020 r. jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzającego dostawę towaru lub wykonanie usługi przypada na dzień 2 lipca 2020 r. lub wcześniej, poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸;
- plików JPK_WB dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmu, oraz przekazanie posiadanych umów faktoringowych i informacji o cesjach wierzytelności;
- opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń wierzytelności poprzez wskazanie czy i które świadczenia zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, przedstawienie informacji o tych

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

okolicznościach wraz z uzasadnieniem i wszelką dokumentacją potwierdzającą ich zaistnienie.

(5) Pismem z 2 grudnia 2020 r. Strona przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. załączając do niego nośnik elektroniczny (płyta CD) z nw. dokumentami:

- Oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy będącego dużym przedsiębiorcą (folder „Ad.1. Oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy”),
- dokument opisujący stosowane zasady rachunkowości w Boryszew SA (folder „Ad.2. Polityka rachunkowości”),
- wyciąg z planu kont stosowanego w poszczególnych oddziałach, tj. Centrali oraz w oddziale: Elana, Energy, ERG, Maflow, NPA Skawina, Nylonbor (folder „Ad.3. Plany kont”),
- zestawienie dokonywanych transakcji handlowych w wypełnionej Tabeli nr 1 zapisane jako dane zbiorcze (plik „8370000634_2020_11_30”) oraz dane poszczególnych oddziałów (pliki: „8370000634 Boryszew_Centrala”; „8370000634 Boryszew_O_Energy”; „8370000634 Boryszew_O_Nylonbor”; „8370000634_Boryszew O_NPA SKAWINA_2020_11_17”; „8370000634_Boryszew_O_Elana”; „8370000634_Boryszew_O_Maflow”) (folder „Ad.4. Zestawienie dokonywanych transakcji handlowych”),
- pliki JPK_VAT za okres od 09.2019 do 08.2020 (folder „Ad.5. JPK_VAT”),
- pliki JPK_WB za okres od 1.01.2020 do 31.08.2020 pogrupowane na poszczególne oddziały (folder „Ad.6. JPK_WB”),
- skany umów zawartych z [informacja chroniona] w zakresie działania oddziału Maflow ([informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] wraz z załącznikiem nr 2 i 3) oraz NPA Skawina ([informacja chroniona] informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona) wraz z załącznikiem nr 2 i 3, oraz aneksami nr 14 z 28.08.2020 i nr 15 z 30.09.2020; [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] wraz z załącznikiem nr 1 i 2, oraz zmienionym załącznikiem nr 1 do ww. umowy bez daty) (folder „Ad.7. [Informacja chroniona];

W przekazanej odpowiedzi Strona:

- wyjaśniła, że ze względu na [informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona informacja chroniona], stosowanie rozliczeń poprzez [informacja chroniona] odbywa się [informacja chroniona informacja chroniona]

zawieszeniu produkcji, a następnie o partycypacji pracowników w trudnościach podmiotu, poprzez [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Konsekwencją tych decyzji było krótkoterminowe zamknięcie zakładów produkcyjnych Oddziału Maflow oraz istotne ograniczenia produkcji w pozostałych Oddziałach, co dodatkowo przekładało się na konieczność ponoszenia kosztów bez możliwości uzyskiwania przychodów. Podmiot kontrolowany [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], co jednoznacznie przesądza o trudnej sytuacji ekonomicznej w jakiej znalazł się na skutek działania siły wyższej. (...)”

- (6) W związku ze stwierdzonym - na części dokumentów przekazanych przez Stronę w formie elektronicznej za pismem z 2 grudnia 2020 r. (dotyczy to dokumentów zapisanych w folderach: „Ad.1. Oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy”, „Ad.2. Polityka rachunkowości”, „Ad.3. Plany kont” oraz „Ad.7. [informacja chroniona]”) - brakiem opatrzenia ich podpisem osoby upoważnionej do reprezentowania Strony oraz brakiem klauzuli potwierdzającej zgodność kopii z oryginałem, Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 7 stycznia 2021 r. wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych poprzez:
- złożenie dokumentów wymienionych w pkt 1-4 pisma podpisanych przez osobę bądź osoby uprawnione do reprezentowania Strony zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym,
 - potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentów wymienionych w pkt 5 pisma.
- (7) Pismem z 12 stycznia 2021 r. Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 7 stycznia 2021 r. przekazała w załączeniu do ww. pisma uzupełnione wskazane w wezwaniu dokumenty, tj. dokumenty wymienione w pkt 1-4 wezwania w formie zapisanej na nośniku elektronicznym (płyce CD) oraz wskazane w pkt 5 - w wersji papierowej.
- (8) Postanowieniem z 16 marca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy do dnia 22 czerwca 2021 r.
- (9) Pismem z 16 marca 2021 r. Prezes Urzędu po wstępnej weryfikacji danych przekazanych przez Stronę postępowania, zaprezentowanych w formie wypełnionej Tabeli nr 1 załączonej do pisma z dnia 2 grudnia 2020 r., wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień, uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 oraz przedstawienia dokumentów, w szczególności:
- uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 dot. Centrali i Oddziału ERG2 w zakresie stwierdzonych braków danych w kolumnach: 6a („waluta dowodu zakupu”), 7 („termin

płatności wg umowy w dniach”), 8 („termin płatności wg umowy data”), 9 („czy dokonano płatności za fakturę/dowód zakupu”), 10 („sposób zapłaty”), 13b („kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), 14 („waluta”), oraz opcjonalnie - w przypadku zajścia takiej potrzeby - danych z kolumny: 13 („kwota zapłaty częściowej”), 13a („kwota zapłaty zbiorczej”), 15 („dodatkowe wyjaśnienia”) i 16 („uwagi”) (pkt 1 i 2 wezwania),

- wyjaśnienia braku występowania wskazanych faktur w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT oraz przesłania ich uwierzytelnionych kopii (w zakresie działania: Centrali oraz oddziału: Elana, Energy, ERG, Maflow, NPA Skawina) (pkt 3-8 wezwania),
- wyjaśnienie braku występowania wskazanych potwierdzeń dokonania zapłaty w plikach JPK_WB oraz przesłania ich uwierzytelnionych kopii (w zakresie działania oddziału: ERG, Maflow, Nylonbor) (pkt 9 wezwania).

(10) Pismem z 31 marca 2021 r. Strona zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 marca 2021 r. do dnia 14 maja 2021 r. W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, że „(...) *W celu odpowiedzi na Wezwanie Spółka musi przygotować obszerną dokumentację, a ze względu na [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], Spółka nie jest w stanie przygotować wyczerpującej odpowiedzi w terminie wyznaczonym w Wezwaniu. Dodatkowo, z uwagi na stan pandemii COVID-19 w Polsce, oraz czasowymi niedyspozycjami pracowników, Spółka ma trudności z delegowaniem odpowiedniej liczby pracowników do skompletowania wymaganej dokumentacji.*”

(11) Pismem z 31 marca 2021 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji Strony zawartej w treści jej pisma z 31 marca 2021 r., wyznaczył nowy termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 16 marca 2021:

- na dzień 12 kwietnia 2021 r. - w zakresie uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 (pkt 1 i 2 wezwania) uznając, że przedmiotowe dane powinny być przedstawione przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wcześniejsze wezwanie Prezesa Urzędu, oraz
- na dzień 23 kwietnia 2021 r. - w pozostałej części wezwania.

(12) Pismem z 12 kwietnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 marca 2021 r. (odpowiedź w zakresie pkt 1 i 2 wezwania). W załączeniu do pisma Strona przekazała nośnik elektroniczny (plyta CD) zawierający 2 pliki oznaczone „Kopia pliku Kopia pliku 8370000634 Boryszew_Centrala” oraz „8370000634 Boryszew_O_ERG2”, z uzupełnionymi danymi w zakresie Tabeli nr 1 w części dotyczącej

transakcji handlowych dokonanych przez Centralę i Oddział ERG2. Pliki zapisane na nośniku uwierzytelnione zostały kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby uprawnione do reprezentowania Strony.

- (13) Pismem z 23 kwietnia 2021 r. Strona postępowania przekazała w załączeniu do pisma nośnik elektroniczny (płyta CD) zawierający materiał stanowiący odpowiedź na pozostałą część wezwania Prezesa z dnia 16 marca 2021 r. (pkt 3-9 wezwania). Przekazane na elektronicznym nośniku materiały zapisane zostały w siedmiu częściach odpowiadającym poszczególnym punktom w wezwaniu Prezesa Urzędu w podziale na oddziały. Na nośniku zapisane zostały kopie (skany) dowodów zakupu wskazane w piśmie Prezesa, wyjaśnienia w zakresie przyczyn nie ujęcia przez Stronę dowodu w pliku JPK_VAT zakup lub/i wskazanie miejsca jego ujęcia, informacje w zakresie szczegółów faktur regulowanych w drodze przelewu zbiorczego, pliki JPK_WB w formacie xml obejmujące okres od 01.01.2020 do 31.12.2020.

Dodatkowo w treści pisma zawarte zostały wyjaśnienia Strony w zakresie transakcji handlowych dokonanych przez oddział NPA Skawina oraz oddział Nylonbor, które ujęte zostały w Tabeli nr 1 przekazanej do Prezesa Urzędu w dniu 2 grudnia 2020 r.

- (14) Postanowieniem z 9 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 września 2021 r.
- (15) Pismem z 26 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu po weryfikacji danych przekazanych przez Stronę postępowania w formie wypełnionej Tabeli nr 1 załączonej do pisma z dnia 2 grudnia 2020 r. z uwzględnieniem zmian przekazanych przy piśmie z 12 kwietnia 2021 (dot. Centrali i Oddziału ERG2), wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień, uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 oraz przedstawienia dokumentów, w szczególności:

- wyjaśnienia - w zakresie transakcji wskazanych w załączonej do wezwania tabeli nr 1A - braku ich występowania w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT bądź stwierdzonej rozbieżności (niezgodności) w wartości transakcji wykazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 a ewidencją zakupu prowadzoną dla potrzeb rozliczenia podatku VAT, oraz przesłania ich uwierzytelnionych kopii (pkt 1 wezwania),
- wyjaśnienia - w zakresie transakcji wskazanych w załączonej do wezwania tabeli nr 2A - braku występowania potwierdzeń spełnienia świadczeń pieniężnych w plikach JPK_WB oraz przesłania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń (pkt 2 wezwania),
- wyjaśnienia w zakresie transakcji wskazanych w załączonej do wezwania tabeli nr 2B, w stosunku do których zidentyfikowano częściowe spełnienie świadczeń pieniężnych

w plikach JPK_WB, oraz przesłania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń (pkt 3 wezwania),

- wyjaśnienia w zakresie przypadków, w których „termin zapłaty wg umowy_dni” przedstawiony został w formie opisowej, w tym metodologii jego ustalenia przez Stronę (wskazanie momentu od kiedy liczony jest przez Stronę termin spełnienia świadczenia pieniężnego); przypadki, w których stwierdzono rozbieżności w ustaleniu terminu spełnienia świadczenia pieniężnego [data] wskazano w załączonej do wezwania tabeli nr 2C (pkt 4 wezwania),
- wyjaśnień w zakresie transakcji wskazanych w załączonej do wezwania tabeli nr 2D, których spełnienie nastąpiło w drodze płatności gotówkowej lub kartą kredytową (pkt 5 wezwania),
- uzupełnienia danych w Tabeli nr 1 (kwota brutto w PLN, data zakupu) w zakresie transakcji wskazanych w załączonej do wezwania tabeli nr 2E.1 i nr 2E.2 (pkt 6 wezwania),
- wyjaśnień w zakresie danych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w części dotyczącej potrąceń wzajemnych wierzytelności poprzez wypełnienie załączonej do wezwania Tabeli nr 3 - kompensaty (pkt 7 wezwania),
- informacji o zawartych umowach (transakcjach handlowych), z których wynikają świadczenia pieniężne objęte przedmiotowym postępowaniem i w których występuje element międzynarodowy (np. gdy jeden z kontrahentów jest podmiotem zagranicznym albo strony umowy dokonały wyboru prawa obcego, tj. prawa z porządku prawnego kraju z UE innego niż Polska lub z spoza UE) oraz przedłożenia kopii tych umów handlowych (pkt 8 wezwania),
- wyjaśnienia mechanizmu rozliczenia transakcji ujętych w Tabeli nr 1, w odniesieniu do których Strona w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” wskazała [informacja chroniona] (przebieg procesu spełniania świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody, w tym wskazanie sposobu ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego dla tych transakcji wskazanej w Tabeli nr 1) (pkt 9 wezwania),
- wyjaśnień w zakresie transakcji [informacja chroniona] (pkt 10 wezwania),
- przekazania dokumentów finansowych Strony postępowania: uwierzytelnionych kopii rocznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019 i 2020 oraz rachunku

zysków i strat (rachunku wyników) sporządzonego za okres: 01.01.2019 do 31.12.2019 oraz 01.01.2020 do 31.12.2020 (pkt 10 wezwania⁹),

- udzielenia informacji czy wobec Strony postępowania wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wraz z przedłożeniem dowodów na potwierdzenie zaistnienia ww. przestanków do odstąpienia wymierzenia kary (pkt 11 wezwania);
- (16) Postanowieniem z 8 września 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22 grudnia 2021 r.
- (17) Pismem z 9 września 2021 r. Strona zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2021 r. do końca października 2021 r. W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała na „kompleksowość zapytania i mnogość transakcji do interpretacji oraz wyjaśnień” oraz koncentracji w bieżącym okresie „na procesie zamknięcia, audytu i publikacji jednostkowych i skonsolidowanych wyników finansowych Boryszew SA za okres 1 styczeń - 30 czerwiec 2021 roku, która to publikacja planowana jest na dzień 24 września 2021”. Jednocześnie zadeklarowała, że „po tej dacie ilość dodatkowych zadań w służbach finansowych się zredukuje i będziemy mogli przystąpić do szczegółowej analizy przesłanego przez Prezesa Urzędu materiału”.
- (18) Pismem z 14 września 2021 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji Strony zawartej w treści jej pisma z 9 września 2021 r. oraz biorąc pod uwagę zakres żądanych danych, jak również czas potrzebny na ich przygotowanie, wyznaczył następujące terminy na udzielenie odpowiedzi:
- 1) w zakresie pkt 2-3, 5-6, 8-11 wezwania - do dnia 21 września 2021 r., tj. termin na udzielenie odpowiedzi został przedłużony o 5 dni roboczych od terminu wskazanego w wezwaniu, oraz
 - 2) w pozostałej części wezwania (pkt 1, 4 i 7) - do dnia 18 października 2021 r., tj. termin został przedłużony o 12 dni roboczych od terminu wskazanego w wezwaniu.
- (19) W odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z 14 września 2021 r. Strona postępowania pismem z 20 września 2021 r. poinformowała, iż z przyczyn wskazanych przez nią w treści jej pisma z dnia 9 września 2021 r. nie jest możliwe dochowanie przez nią terminu odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 26 sierpnia 2021 r., w terminie zakreślonym przez niego w piśmie z 14 września 2021 r.

⁹ W wezwaniu przez omyłkę dwukrotnie wskazano pkt 10.

chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona]

W zakresie świadczeń spełnionych [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona]

Natomiast w zakresie transakcji zakupu dokonanych przez oddział ERG, które pierwotnie
wskazane zostały w Tabeli nr 1 w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” jako spełnione
[informacja chroniona] [informacja chroniona], Strona wyjaśniała, że „[informacja
chroniona] [informacja chroniona]”. *Pomyłkowo opisane transakcje były w rzeczywistości
spełnieniem świadczenia bezpośrednio na rzecz dostawcy [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona].*”

Jako załącznik do ww. pisma z 18 października 2021 przekazany został przez Stronę nośnik
informatyczny (płyta CD), na których zapisane zostały kopie (skany) umów zawarte przez
Stronę [informacja chroniona] [informacja chroniona] w brzmieniu obowiązującym w okresie
objętym postępowaniem, w wykonaniu którym ten ostatni [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja
chroniona] [informacja chroniona].

- (25) Pismem z 22 października 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi w zakresie ujętych w Tabeli
nr 1 transakcji z [Informacja chroniona] (pkt 10 wezwania Prezesa Urzędu z 26 sierpnia
2021). Informacje w tym zakresie zostały przez Stronę przekazane „poprzez uzupełnienie
kolumny „dodatkowe wyjaśnienia” oraz „uwagi” w Tabeli nr 1 oddziałów ERG i NPA (...)”.
Zgodnie z wyjaśnieniami wykazane w Tabeli nr 1 „faktury płatne przelewem, to z reguły
faktury dotyczące odsetek za [informacja chroniona], a faktury rozliczane kompensatą, to

faktury [informacja chroniona] [informacja chroniona].” Jako załącznik do ww. pisma przekazany został nośnik informatyczny (płyta CD), na którym zapisane zostały 2 pliki tabelaryczne oznaczone „Tabela nr 1-transakcje [Informacja chroniona] - ERG” i „Tabela nr 1-transakcje z [Informacja chroniona] - NPA”, oraz kopia (skan) dokumentu [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

Jednocześnie Strona wskazała, że odpowiedź na punkt 9 z wezwania Prezesa Urzędu z 26 sierpnia 2021 została przekazana przez Spółkę łącznie z pozostałymi wyjaśnieniami w dniu 18 października 2021 roku w odpowiedzi na wezwanie z Prezesa Urzędu z dnia 8 października 2021 r.

- (26) W dniu 26 października 2021 r. Strona postępowania, w uzupełnieniu do wyjaśnień przekazanych pismem z 22 października 2021, tj. wyjaśnień w zakresie transakcji [informacja chroniona] [informacja chroniona], przekazała „uzupełnioną Tabelę nr 1 ([informacja chroniona] [informacja chroniona])” oraz [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Materiały wskazane w piśmie zapisane zostały na nośniku informatycznym, dołączonym do pisma jako załącznik.
- (27) Pismem z 26 października 2021 Prezes Urzędu ponownie zwrócił się [informacja chroniona] z/s w Warszawie o przekazanie informacji o wszystkich wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. świadczeniach pieniężnych, które [informacja chroniona] Strony postępowania na rzecz jej dostawców wraz ze wskazaniem dat spełnienia tych świadczeń pieniężnych, oraz potwierdzeń przelewu dokumentujących spełnienie tych świadczeń pieniężnych. Wezwaniem objęto świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony postępowania na rzecz jej dostawców, które były spełniane w oparciu o wykonanie nw. [informacja chroniona] [informacja chroniona]. a Stroną postępowania:
- Umowy [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
 - Umowy [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
- (28) W odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z 26 października 2021 r. [informacja chroniona] z/s w Warszawie pismem z 10 listopada 2021 przekazał informacje o świadczeniach pieniężnych wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020, które [informacja

chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] Boryszew S.A. na rzecz jego dostawców, oraz potwierdzenia przelewu w formie elektronicznej dokumentujące ich spełnienie. Informacje zostały zapisane na załączonym do pisma nośniku (pendrive) w plikach oznaczonych „[informacja chroniona] [informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona] [informacja chroniona]”, „[informacja chroniona] [informacja chroniona]”, „[informacja chroniona] [informacja chroniona]”. Zgodnie z informacją zawartą w treści pisma spełnienie świadczeń nastąpiło w przypadku [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]

- (29) Mając na uwadze konieczność zweryfikowania na potrzeby przedmiotowego postępowania posiadanego przez niektórych dostawców Strony postępowania statusu w zakresie wielkości przedsiębiorstwa, Prezes UOKiK w dniu 23 listopada 2021 r. na podstawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP oraz danych zawartych w krajowym rejestrze sądowym (tj. w oparciu o dane zawarte w ogólnodostępnym zbiorze danych <https://ekrs.ms.gov.pl> poprzez analizę sprawozdań finansowych oraz informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2020 oraz 2019), dokonał ustalenia w zakresie wielkości przedsiębiorców będących dostawcami Strony postępowania, co do których umówione terminy zapłaty świadczeń pieniężnych na ich rzecz przekraczały 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Weryfikacją objęte zostały niżej wymienione podmioty, co do których ustalono wskazane poniżej ich wielkości:

Lp.	Nazwa podmiotu	NIP podmiotu	Wielkość podmiotu [MŚP/Duży przedsiębiorca] ¹⁰
1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
8	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
9	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
10	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
11	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
12	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
13	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP

¹⁰ „MŚP” - mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca.

14	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
15	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
16	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
17	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca

(30) Pismem z 8 grudnia 2021 Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie okoliczności uzasadniających przyjęcie, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej (pkt 11 wezwania Prezesa Urzędu z 26 sierpnia 2021). Jako załącznik do pisma przekazany został nośnik informatyczny (płyta CD), na którym zapisane zostały „kopie wyciągów bankowych potwierdzających salda kont bankowych o/Maflow na dzień 31.05.2020 oraz na dzień 31.08.2020” oraz „kopie przykładowych powiadomień od klientów o/Maflow o wstrzymaniu zamówień ze względu na siłę wyższą”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Strony wskazane i opisane w treści pisma okoliczności:

- „(...) dotyczą działalności jednego z oddziałów spółki tj. Boryszew S.A. Oddział Maflow w Tychach, bowiem to ten oddział został dotknięty skutkami działania siły wyższej, a jednocześnie to w działalności tego oddziału wystąpiły będące przedmiotem postępowania opóźnienia, w związku z czym zasadne jest dokonanie oceny wpływu siły wyższej na opóźnienia w zapłacie przez Boryszew S.A. w odniesieniu do segmentu działalności spółki w postaci oddziału Maflow.”
- „stanowią skutek wystąpienia przypadku siły wyższej, którą bez wątplenia jest pandemia koronawirusa SARS-Cov-2. Siła wyższa to zdarzenie zewnętrzne, pozostające poza kontrolą podmiotu powołującego się na jej skutki, który nie ma żadnego wpływu na jego wystąpienie i skutki. Jest to zdarzenie nadzwyczajne, wyjątkowe, któremu nie można zapobiec i którego nie da się przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego. Wystąpienie epidemii jest jednym z przykładów siły wyższej (vide: uzasadnienie wyroku NSA z 30 września 2014, li GSK 299/13). Nadmienić należy, że okoliczności opisane powyżej miały miejsce w początkowym okresie pandemii, a zatem tym bardziej uzasadnione jest przyjęcie, że miała ona wówczas charakter wyjątkowego zdarzenia, którego nie dało się przewidzieć, podobnie jak nie było możliwe dokonanie racjonalnej oceny potencjalnych skutków i czasu trwania tego zjawiska. Wobec powyższego, uzasadniona jest ocena, że opóźnienia w płatnościach będące przedmiotem postępowania były skutkiem działania siły wyższej, w związku z czym zasadne będzie odstąpienie od wymierzenia przez Prezesa Urzędu

administracyjnej kary pieniężnej w myśl art. 13v ust. 7 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”.

W przekazanej odpowiedzi Strona przedstawiła wyniki dokonanej przez siebie analizy wpływu pandemii na sektor motoryzacyjny (przedmiot działalności oddziału Maflow) z perspektywy przepływów pieniężnych, odnosząc się w szczególności do okresu objętego postępowaniem Prezesa Urzędu. Zaprezentowane dane wskazują - zdaniem Strony postępowania - na wystąpienia zdarzenia wyczerpującego zakres pojęciowy „siły wyższej” oraz wykazują i udowadniają związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych odnoszących się do zakresu objętego postępowaniem.

- (31) Postanowieniem z 16 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy do dnia 22 marca 2022 r.
- (32) W dniach 11 i 14 lutego 2022 r. Prezes w oparciu o sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP oraz dane zawarte w ogólnodostępnym zbiorze danych <https://ekrs.ms.gov.pl>, w drodze analizy sprawozdania finansowego oraz informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2020, dokonał weryfikacji w zakresie posiadanego przez niektórych dostawców Strony postępowania statusu w zakresie wielkości przedsiębiorstwa.

Weryfikacją objęte zostały niżej wymienione podmioty, co do których ustalono wskazane poniżej ich wielkości:

Lp.	Nazwa podmiotu	NIP podmiotu	Wielkość podmiotu [MŚP/Duży przedsiębiorca]
1.	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
2.	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca

- (33) Postanowieniem z 17 marca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy do dnia 22 czerwca 2022 r.
- (34) Pismem z 13 kwietnia 2022 r. Prezes wezwał Stronę - w odniesieniu do wskazanych w piśmie transakcji - do udzielenia wyjaśnień oraz przedstawienia dokumentów, w tym w szczególności:
- kopii faktur lub - w przypadku braku obowiązku wystawienia faktury - innych dokumentów potwierdzających wysokość świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona postępowania,
 - kopii faktur korygujących oraz faktur pierwotnych, do których korekty te zostały wystawione,

- dowodów na okoliczność spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych,
 - udzielenia wyjaśnień co do sposobu spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania przy pomocy weksli oraz przedstawienie dokumentacji w tym zakresie (tj. dokumentów źródłowych, z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń oraz dowodów na okoliczność ich spełnienia).
- (35) Pismem z 4 maja 2022 r. Strona przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 kwietnia 2022 r. załączając do niego nośnik elektroniczny (płyta CD). Przekazane na elektronicznym nośniku materiały zapisane zostały w siedmiu częściach w podziale na oddziały Strony oraz w dalszej szczegółowości - w przypadku występowania takiej konieczności - ze wskazaniem odniesienia do punktu z wezwania Prezesa Urzędu.
- (36) Postanowieniem z 14 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy do dnia 22 listopada 2022 r.
- (37) Postanowieniem z 15 listopada 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył terminu załatwienia sprawy do dnia 22 kwietnia 2023 r.
- (38) Pismem z 30 listopada 2022 r. Prezes Urzędu po analizie odpowiedzi Strony postępowania udzielonej przy piśmie z 4 maja 2022 r., jak również dotychczas zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, wezwał Stronę - w odniesieniu do wskazanych w piśmie transakcji - do udzielenia wyjaśnień oraz przedstawienia dokumentów, w tym w szczególności:
- wyjaśnienie przyczyn wystąpienia niedopłat w stosunku do wysokości świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, oraz przedstawienie dowodów potwierdzających na spełnienie świadczeń pieniężnych w całości lub okoliczności, w oparciu o które uzasadnione było spełnienie ich w niższej wysokości,
 - przekazania dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych wraz z opisem mechanizmu ich spełniania co dotyczyło różnych form spełniania tych samych świadczeń;
 - wyjaśnień co do sposobu i daty spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których to świadczeń Strona dodawała w Tabeli nr 1 komentarze „przebieganie przedpłat”;
 - wyjaśnień co do świadczeń przyjętych do rozliczenia wzajemnych wierzytelności z kontrahentem [informacja chroniona] udokumentowanego dowodem księgowym nr 7032000105,

- przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur lub - w przypadku braku obowiązku wystawienia faktury - innych dokumentów potwierdzających wysokość świadczenia pieniężnego, do którego zapłaty zobowiązana była Strona postępowania,
 - przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem wymienionych w poniższym zestawieniu faktur korygujących oraz faktur pierwotnych, do których korekty te zostały wystawione;
- (39) W dniu 9 grudnia 2022 r. Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 listopada 2022 r. przekazała pismo zawierające wyjaśnienia oraz dokumentację źródłową zapisaną na nośniku elektronicznym (płyście CD) dołączonym do ww. pisma jako załącznik. W zakresie stwierdzonych niedopłat w stosunku do wskazanych w wezwaniu transakcji (braku spełnienia świadczenia w pełnej wysokości wynikającej z dokumentu zakupu) Strona wyjaśniła, że wynikało to z kompensat oraz wystawionych faktur korygujących. Strona także odniosła się do tej problematyki w kontekście rozliczeń prowadzonych przez Oddział ERG i Oddział Maflow. Strona odniosła się w piśmie także do pozostałych punktów wezwania, w tym przedłożyła żądane przez Prezesa Urzędu dokumenty.
- (40) Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na załatwienie sprawy do dnia 22 września 2023 r.
- (41) Pismem z dnia 17 lipca 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Stronie przekazano Tabele A1-A7 oraz D1-D13 również w formie edytowalnej celem urealnienia jej prawa do obrony.
- (42) Pismem z dnia 25 lipca 2023 r. Strona wniosła o wydłużenie terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego do dnia 3 sierpnia 2023 r.
- (43) Pismem z dnia 27 lipca 2023 r. Prezes Urzędu przychylił się do wniosku Strony zawartego w jej piśmie z dnia 25 lipca 2023 r. wyznaczając nowy termin zgodny z wolą Strony, tj. na dzień 3 sierpnia 2023 r.

- (44) W piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona wypowiedziała się co do zebranych dowodów i materiałów wskazując na okoliczności dotyczące przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy oraz w art. 13v ust. 6 Ustawy, jak również przedstawiając argumenty dotyczące - w ocenie Strony - braku interesu publicznego do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co dotyczyło przypadków związanych z ustalonym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w kontekście dostawców będących w tej samej grupie kapitałowej. Strona podniosła także argumenty związane z zasadą - jak to określiła - „*lex mitior retro agit*”, co odnosiło się do problematyki zastosowania, w niniejszym postępowaniu, ustawy względniejszej dla Strony postępowania¹¹. W pozostałym zakresie Strona nie przedstawiła uwag ani zastrzeżeń.
- (45) Za pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. Strona postępowania uzupełniła swoją odpowiedź z dnia 3 sierpnia 2023 r. przesyłając dodatkowe załączniki tj. zestawienie zrealizowanych przychodów w poszczególnych miesiącach 2020 r. cd. Zaplanowane przychody w budżecie oraz zestawienie wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (46) Z uwagi na to, że w treści pisma Strony z dnia 7 sierpnia 2023 r. wskazano, że do tego pisma dołączono 2 nośniki (2 płyty DVD) podczas gdy fizycznie do tut. Urzędu przekazano wyłącznie 1 nośnik poczyniono w tym zakresie ustalenia poprzez przeprowadzenie, w dniu 9 sierpnia 2023 r., rozmowy telefonicznej z pełnomocnikiem Strony. W toku rozmowy ustalono, że co prawda na przywołanym piśmie zostały wykazane dwa nośniki, to ostatecznie Strona postępowania zamieściła dowody, o których mowa w pkt. 45 niniejszej decyzji, na jednym nośniku. Powyższe ustalenia odzwierciedlono w adnotacji urzędowej z dnia 9 sierpnia 2023 r.

1. Interes publiczny

- (43) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów

¹¹ Przywołanie konkretnych zarzutów Strony wraz z ustaleniami i stanowiskiem Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zostało przedstawione w niniejszej decyzji w dalszej jej treści, przy czym zagadnienie przestanek, o których mowa w art. 13v ust. 6 i ust. 7 Ustawy zostało opisane w częściach decyzji poświęconych tymże przestankom natomiast zagadnienie dot. opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w ramach grupy kapitałowej oraz dot. stosowania ustawy względniejszej zostało przedstawione pkt IV.6 niniejszej decyzji.

przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (44) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (45) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (46) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (47) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia

interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

- (48) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (49) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (50) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹².

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- (51) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (52) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (53) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
 - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

II. BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (54) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (55) Stosownie do treści art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹³.

¹³ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

- (56) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (57) Strona postępowania jest spółką prawa handlowego BORYSZEW S.A. z siedzibą w Warszawie zarejestrowana pod adresem Aleje Jerozolimskie nr 92, 00-807 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000063824 (Regon: 750010992, NIP: 8370000634). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest działalność firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych (kod 70, 10, Z). Przedmiotem pozostałej działalności Strony jest: produkcja pozostałych wyrobów chemicznych, gdzie indziej nie sklasyfikowana (kod 20.59.Z), produkcja wyrobów z aluminium i stopów aluminium (24.42.B), produkcja pozostałych części i akcesoriów do pojazdów silnikowych, z wyłączeniem motocykli (29.32.Z), produkcja tworzyw sztucznych w formach podstawowych (20.16.Z), wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (68.20.Z), sprzedaż hurtowa odpadów i złomu oraz sprzedaż hurtowa metali i rud metali (46.72.Z), handel paliwami gazowymi w systemie sieciowym (35.23.Z).

Kapitał zakładowy spółki objęty został przez wspólników spółki w drodze objęcia akcji wyemitowanych przez spółkę, w całości za wkłady pieniężne. Kapitał podzielony został na akcje zwykłe na okaziciela.

W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 września 2020 r. (k. 16-24)

Dowód: odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26 czerwca 2023 r. (k. 277-286)

- (58) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną z działalnością firm centralnych (head offices) i holdingów, z wyłączeniem holdingów finansowych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (59) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania z dnia 1 grudnia 2020 r., stanowiące załącznik do odpowiedzi Strony z 12.01.2021 (k. 44A - elektroniczny nośnik)

- (60) Kapitał zakładowy Strony należy do podmiotów prywatnych. Strona postępowania nie ma statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 4 pkt 2 Ustawy.

Dowód: odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 września 2020 r. (k. 16-24).

Dowód: odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 26 czerwca 2023 r. (k. 277-286)

- (61) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

III. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(62) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał:

- a) świadczenia pieniężne, w których drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 Ustawy
- b) świadczenia pieniężne, co do których nie stosuje się przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - stosownie do treści art. 3 Ustawy (np. opłaty bankowe, zasilenia rachunków maklerskich, opłaty, świadczenia wynikające z faktur korygujących dotyczących świadczeń pieniężnych nieobjętych zakresem postępowania, odsetki, świadczenia wynikające z wielokrotnie wykazanej tej samej faktury, kary umowne, noty, świadczenia pieniężne skorygowane do „zera”, świadczenia pieniężne wystornowane.

Wyżej wymienione świadczenia zostały zawarte w **Tabeli C1** stanowiącej załącznik nr 21 do niniejszej decyzji.

1.2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(63) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia były świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.

Wyżej wymienione świadczenia zostały zawarte w **Tabeli C2** stanowiącej załącznik nr 22 do niniejszej decyzji.

- Świadczenia pieniężne wymagalne przed dniem 2 stycznia 2020 r.

Wyżej wymienione świadczenia zostały zawarte w **Tabeli C3** stanowiącej załącznik nr 24 do niniejszej decyzji.

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadł 31 sierpnia 2020 r. bądź później.

Wyżej wymienione świadczenia zostały zawarte w **Tabeli C4** stanowiącej załącznik nr 23 do niniejszej decyzji.

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (64) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub za pomocą karty płatniczej w momencie zakupu jako świadczenia pieniężne z brakiem odroczonej płatności, zostały spełnione w terminie.

Wyżej wymienione świadczenia zostały zawarte w **Tabeli C5** stanowiącej załącznik nr 24 do niniejszej decyzji.

- (65) Ustalenia te znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę w plikach JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, które zostały zweryfikowane pod tym kątem, poprzez sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur, jak również poprzez ustalenie, że zapłacona kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wskazanych w tytule przelewu. W przypadku, nieodnalezienia potwierdzeń płatności w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, wskazane płatności zostały zweryfikowane w przekazanych do postępowania potwierdzeniach przelewu.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych gotówkowo w dniu ich zakupu Prezes Urzędu oparł się o oświadczenie Strony postępowania zawarte w Tabeli nr 1 opierając się przy tym o ustaloną praktykę rynkową polegającą na spełnianiu świadczeń pieniężnych bez odroczonego terminu zapłaty z chwilą wydania towaru lub wykonania usługi na rzecz kupującego.

3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (70) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 31 sierpnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (71) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (66) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (72) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (73) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (78) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁵,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁶, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (79) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (80) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁷ określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń

¹⁵ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁶ Transakcje asymetryczne – transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

¹⁷ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu bazował na oświadczeniach Strony postępowania zawartych w Ostatecznej Tabeli nr 1, natomiast w tych przypadkach, w których terminy te budziły wątpliwości, Prezes Urzędu bazował na zebranych materiale dowodowym w postaci faktur oraz dodatkowych wyjaśnień Strony.

(81) Powyższa zasada dotycząca ustalania terminów zapłaty znalazła zastosowanie również w przypadku, gdy data doręczenia faktury wskazana przez Stronę była późniejsza od terminu zapłaty wskazanego przez Stronę, a Strona nie przedstawiła dowodów wskazujących na okoliczność, że opóźnienie się z doręceniem dokumentu księgowego, jakim jest faktura, przez jej wystawcę, modyfikowałoby termin zapłaty tych świadczeń pieniężnych.

(82) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy), jak również
- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(83) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym niniejszym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa Urzędu w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 31 sierpnia 2020 r.

- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

(84) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których data umownego terminu zapłaty przypadła na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu, mając na uwadze art. 115 Kc, uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne, które zostały zapłacone pierwszego dnia roboczego przypadającego po tym dniu.

4. Weryfikacja materiału dowodowego.

(85) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę.

(86) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności w zakresie: daty wystawienia i doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, numeru faktury/rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacji uzyskanych od Strony postępowania w zestawieniu z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych,

tj. m.in. kopiach faktur/faktur korygujących lub innych dokumentów księgowych, potwierdzeniach przelewu, potwierdzeń przekazu środków pieniężnych lub wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), dokumentach dot. potrąceń.

- (87) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1” i są zawarte w przekazanym za pismem z 2 grudnia 2020 r. załączniku w postaci zapisanego na nośniku elektronicznym pliku pn. „8370000634_2020_11_30” w zakładce „Ad.4. Zestawienie dokonywanych transakcji handlowych” z uwzględnieniem plików pn. „Kopia pliku Kopia pliku 8370000634 Boryszew_Centrala” oraz „8370000634 Boryszew_O_ERG2”, stanowiących uzupełnienie wcześniej przekazanych danych w części dotyczącej transakcji handlowych dokonanych przez Centralę i Oddział ERG2, przekazanych w załączeniu do pisma Strony z 12 kwietnia 2021 r., a także uzupełnionej o informacje przekazane przez Stronę za pismem Strony z 8 października 2021 r., za pismem z 18 października 2021 r., 22 października 2021 r., 26 października 2021 r. oraz za pismem z 4 maja 2022 r.

Dowód: Zestawienia tabelaryczne utrwalone na elektronicznych nośnikach stanowiących załączniki do: pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r. (k. 25-26); pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r., (k. 68-69); pisma Strony z dnia 8 października 2021 r. (k. 147-148); pisma Strony z dnia 18 października 2021 r. (k. 149-150); pisma Strony z dnia 22 października 2021 r. (k. 163-164); pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r. (k. 256-275);

- (88) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiada kompletną wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych dokumentów i wyjaśnień pochodzących od Strony postępowania.
- (89) Wskazania wymaga i to, że Strona postępowania już w pierwszym wezwaniu (a także w kolejnych) była zobowiązana do wypełnienia przesyłanych wraz z wezwaniem Prezesa Urzędu tabel (w tym tabeli nr 1) w sposób prawidłowy. Strona była także pouczana o konsekwencjach wynikających z nieudzielenia informacji Prezesowi Urzędu lub z udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, stosownie do treści

art. 13t ust. 1 pkt 1 Ustawy. Co więcej, Strona była pouczana co do sposobu wypełniania przywołanych tabel.

- (90) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia Strona była zobowiązana w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁸. Ewidencja ta powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: Pliki JPK_VAT zawarte na nośniku elektronicznym stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

- (91) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁹ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁰. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (92) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99

¹⁸ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)²¹. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

- (93) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (94) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²². Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²³ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁴.

²¹ A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz*, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

²² <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁴ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (95) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (96) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (97) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (98) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Świadczenia pieniężne nieznajdujące odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, mogą obejmować m.in. świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT – gdyż ewidencja zakupu VAT ze względu na swoje funkcje i cele – nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r. w raz załącznikami k. 68-69.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., k. 256-257.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r., k. 270-271.

(99) Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2023 r., k. 71-72.

(100) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(101) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁵).

(102) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy;

²⁵ Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy,
- kwotę i walutę operacji,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(103) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(104) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania.

(105) Podsumowując powyższe należy zaznaczyć, iż na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁶.

²⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(106) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(107) Dodatkowo, w przypadku braku niektórych dowodów na spełnienie świadczeń pieniężnych przelewem bankowym lub w przypadku ustalonej rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 a danymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: Skany dokumentów dołączone na elektronicznych nośnikach informacji do: pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148; pisma Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-236; pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2021 r. k. 71-72; pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., (k. pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r., k. 270-272).

(108) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. Prezes Urzędu dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj. w oparciu o: oświadczenia o potrąceniach, korespondencję elektroniczną prowadzoną z kontrahentami ws. kompensaty, dowody księgowe.

Dowód: Skany dokumentów (potrąceń), treści e-mail, stanowiących załączniki utrwalone na elektronicznych nośnikach stanowiących załączniki do: pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148; pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., (k. 256-257); pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r. (l. 270-272).

(109) W toku postępowania ustalono, że część świadczeń pieniężnych Strona spełniała przy wykorzystaniu [informacja chroniona]. Świadczenia pieniężne spełniane przy użyciu tej formy następowały w oddziałach Strony: [informacja chroniona].

W odniesieniu do [informacja chroniona] Strona postępowania przedłożyła [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]

Dowód: [informacja chroniona] [informacja chroniona] stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-27.

W odniesieniu do [informacja chroniona] w piśmie z dnia 19 października błędnie wskazała, że Prezes Urzędu posiada umowę [informacja chroniona], a co za tym idzie Strona dostała Aneksy nr [informacja chroniona], oznaczonej jako [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] wskazując, że umowa ta została zawarta w dniu 3 kwietnia 2020 r. (co oznacza, że umowa ta była inną, chronologicznie późniejszą umową, aniżeli ta, którą Strona przesała do postępowania, co wynika tak z różnych dat ich zawarcia, jak i z nazwy/numeru umowy różniącym się tym, że po nr [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]).

Strona przesała także do postępowania aneks w formie tekstu jednolitego nr 5 do umowy [informacja chroniona] z dnia 30 września 2020 r.

Dowód: Skany Aneksów [informacja chroniona], stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 18 października 2021 r., k. 149-156.

Dowód: Aneks nr 5 stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 22 października 2021 r., k. 163-172.

Niezależnie od powyższego, Prezes Urzędu ustalił na podstawie analizy, że umowa nr [informacja chroniona] z dnia 14 lipca 2014 r. w istocie była umową, której przedmiotem, stosownie do § 2 pkt 1 tej umowy, było [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. System spełniania świadczeń pieniężnych, co wynikało z treści tej umowy, polegał na tym, że [informacja chroniona] [informacja chroniona] miało następować w [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] (towarów, usług). Spełnienie, [informacja chroniona], świadczenia pieniężnego miało następować na podstawie [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], za pośrednictwem [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] reguluje [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]”. Co istotne, w umowie zdefiniowano także pojęcie „[informacja chroniona]” (§1 pkt 8) - [informacja chroniona] [informacja chroniona].

[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]

W kontekście przywołanych [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

Powyższe oznacza, że spełnienie w terminie świadczenia [informacja chroniona]. uzależnione było od [informacja chroniona], polegającego na swoistym „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W odniesieniu do oddziału Maflow Prezes Urzędu zebrał materiał dowodowy pochodzący także od [informacja chroniona].

W piśmie [informacja chroniona] z dnia 29 września 2021 r. [informacja chroniona], że termin świadczenia [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W piśmie tym wskazano jednak, że w okresie wskazanym w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 14 września 2021 r. [informacja chroniona] na podstawie innej umowy.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z dnia 28 września 2021 r.

W związku z powyższym, na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu [informacja chroniona] udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10 listopada 2021 r. wskazując, że [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Jednocześnie [informacja chroniona] przesłał, na elektronicznym nośniku informacji, zestawienia spełnianych świadczeń pieniężnych przez [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]

Dowód: pismo [informacja chroniona] z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami w postaci zestawień spełnianych świadczeń pieniężnych, k. 228-229.

Z analizy materiału dowodowego wynikało, że w przesłanych przez Stronę postępowania plikach JPK_WB świadczenia pieniężne spełniane przez [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W rezultacie, czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie, w zakresie omawianej formy spełniania świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu opierał się o dane zawarte w plikach JPK_WB analogicznie jak to miało miejsce przy spełnianiu świadczeń pieniężnych w formie przelewu realizowanego [informacja chroniona] samodzielnie przez Stronę postępowania.

W tym miejscu należy wskazać, że również [informacja chroniona] [informacja chroniona].

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: pismo [informacja chroniona] z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami w postaci zestawień spełnianych świadczeń pieniężnych, k. 228-229.

(110) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych dot. oddziału ERG Strony, Strona wskazała trzech dostawców Strony, [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Strona wskazała, że podmioty te przedłożyły Stronie postępowania zawiadomienia o cesji wierzytelności na rzecz innych podmiotów ([informacja chroniona] [informacja chroniona]). Strona wskazała także, że - w związku z powyższym - świadczenia pieniężne przysługujące ww. dostawcom były spełniane albo na rzecz dostawców (bezpośrednio) lub na rachunki [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W tym zakresie Prezes Urzędu ustalał terminowość świadczenia pieniężnego w oparciu o datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania na rzecz wskazanego w cesji podmiotu (czyli na rzecz nowego wierzyciela).

Dowód: Pismo Strony z dnia 18 października 2021 r. wraz z załącznikami w postaci dokumentów cesji, k. 149-162.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: pismo [informacja chroniona] z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami w postaci zestawień spełnianych świadczeń pieniężnych, k. 228-229.

(111) Podkreślenia wymaga, że w toku postępowania Prezes Urzędu dokonywał analizy również i takich przypadków, z których wynikało, że w stosunku do faktur (i świadczeń pieniężnych z nich wynikających) wskazanych przez Stronę postępowania dostawcy Strony wystawiali faktury korygujące.

(112) W toku postępowania ustalono, że Strona korzystała także z [informacja chroniona] oferowanych przez [informacja chroniona]. Jak wskazano wcześniej Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stanowiły świadczenia należne [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Jak wskazała Strona w piśmie z

dnia 26 października 2021 r., umowy z [informacja chroniona] [informacja chroniona] odnosiły się do przenoszenia na [informacja chroniona] [informacja chroniona]

Dowód: Pismo Strony z dnia 26 października 2021 r. wraz z załącznikami w postaci [informacja chroniona] oraz zestawień świadczeń pieniężnych należnych [informacja chroniona], k. 179-227.

(47) Kwestia faktur korygujących uregulowana jest w art. 106j ustawy o VAT. Stosownie do treści ust. 1 tego przepisu w przypadku gdy po wystawieniu faktury:

- 1) podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana na fakturze uległa zmianie,
- 2) (uchylony)
- 3) dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań,
- 4) dokonano zwrotu nabywcy całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4,
- 5) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury
- podatnik wystawia fakturę korygującą.

Stosownie natomiast do treści art. 106j ust. 2 ustawy o VAT faktura korygująca powinna zawierać:

- 1) (uchylony)
- 2) numer kolejny oraz datę jej wystawienia;
- 2a) numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę, której dotyczy faktura korygująca - w przypadku faktury korygującej w postaci faktury ustrukturyzowanej;
- 3) dane zawarte w fakturze, której dotyczy faktura korygująca:
 - a) określone w art. 106e ust. 1 pkt 1-5,
 - b) nazwę (rodzaj) towaru lub usługi objętych korektą
- 4) (uchylony)
- 5) jeżeli korekta wpływa na zmianę podstawy opodatkowania lub kwoty podatku należnego - odpowiednio kwotę korekty podstawy opodatkowania lub kwotę korekty podatku należnego z podziałem na kwoty dotyczące poszczególnych stawek podatku i sprzedaży zwolnionej;
- 6) w przypadkach innych niż wskazane w pkt 5 - prawidłową treść korygowanych pozycji.

(113) W przypadkach zatem, w których faktura korygująca zmniejszyła wartość pierwotnego świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu obniżał wartość tego pierwotnego świadczenia o wartość wynikającą z faktury korygującej. W ocenie Prezesa Urzędu bowiem w sytuacji, w której w okresie objętym postępowaniem doszło do obniżenia pierwotnej wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej, wówczas działaniem na niekorzyść Strony postępowania byłoby uznawanie danego świadczenia za niespełnionego w okresie objętym postępowaniem lub spełnionego po terminie w pełnej wysokości. Prezes Urzędu, w zakresie faktur korygujących, przyjmuje stanowisko, że jedynie sytuacja, w której faktura korygująca była wystawiona w okresie objętym postępowaniem powinno to skutkować obniżeniem wysokości pierwotnego świadczenia pieniężnego. Co do zasady natomiast, gdy faktura korygująca została wystawiona po okresie objętym postępowaniem, to biorąc pod uwagę przedział czasu, który obejmuje postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (czyli trzy kolejne miesiące, a w niniejszej sprawie czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.) to w tymże okresie wartość wymagalnego świadczenia pieniężnego (w stosunku do którego w tym okresie nie została wystawiona faktura korygująca) pozostawałaby do spełnienia w pierwotnej wysokości.

W zakresie świadczeń pieniężnych, których wartość świadczenia pieniężnego została skorygowana, Prezes Urzędu czynił ustalenia na podstawie skanów faktur korygujących przesłanych do postępowania przez Stronę.

Dowód: Skany faktur korygujących utrwalone na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do: pisma strony z dnia 23 kwietnia 2021 r. (k. 71-72); pisma Strony 8 października 2021 r. (k. 147-148); pisma Strony z 4 maja 2022 r. (k. 256-257); pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r. (k. 270-272).

(114)

5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania lub które zostały spełnione przez Stronę postępowania po terminie.

(115) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, przy czym:

- tabele z grupy A zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, w stosunku do których ustalono maksymalny termin zapłaty w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z zastosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- tabele z grupy B zawierają zakwestionowane świadczenia pieniężne, co do których stosowane przez Stronę postępowania postanowienia umowy ustalające termin zapłaty były zgodne z przepisami Ustawy.

Nazwa Tabeli	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych (w PLN)	Suma jednostkowych kar pieniężnych (oddzielnie dla każdej z tabel oraz sumarycznie)
Tabele z grupy A			
Tabela A1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, dla których termin zapłaty ustalony został w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela A2	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, dla których termin zapłaty ustalony został w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące pomniejszające pierwotną wartość świadczenia oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela A3	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, dla których terminie zapłaty ustalony został w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w zakresie transakcji handlowych dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie obcej	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela A4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego w okresie postępowania po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Tabela A5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego w okresie postępowania po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela A6	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego w okresie postępowania po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie EUR	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela A7	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania za pomocą przelewu bankowego w okresie postępowania po terminie zapłaty ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie EUR	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
SUMA (Tabele A1-A7)		[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Nazwa Tabeli	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych (w PLN)	Suma jednostkowych kar pieniężnych (oddzielnie dla każdej z tabel oraz sumarycznie)
Tabele z grupy B			
Tabela B1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B2	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania w terminie oraz w części niespełnione, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące pomniejszającą wartość pierwotnego świadczenia oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Tabela B3	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące pomniejszające wartość pierwotnego świadczenia oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B4	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania w terminie oraz w części niespełnione w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B5	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie obcej	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B6	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania w terminie oraz w części niespełnione w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN i obcej, do których wystawione zostały faktury korygujące oraz w stosunku do których wystąpiły niedopłaty	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B7	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie obcej	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B8	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania przed okresem postępowania oraz spełnione w części po terminie w okresie postępowania, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie obcej	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B9	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania w terminie lub przed okresem postępowania, oraz spełnione po terminie w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie obcej	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B10	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Tabela B11	Świadczenia pieniężne w części spełnione Stronę postępowania w terminie lub przed okresem postępowania, oraz w części spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B12	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w okresie postępowania po terminie, w stosunku do których wystawione zostały faktury korygujące pomniejszające pierwotną wartość świadczenia oraz dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Tabela B13	Świadczenia pieniężne w części spełniona przez Stronę postępowania po terminie w okresie postępowania oraz w części niespełnione w okresie postępowania, w zakresie transakcji handlowych, dla których wartość ustalona została przez strony transakcji w walucie PLN	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
SUMA (Tabele B1-B13)		[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

- (116) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których ustalił, że poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych były niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione, w tymże okresie, po terminie.
- (117) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.
- (118) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Strona złożyła wyjaśnienia, z których wynika że faktury te zostały ujęte w korektach JPK_VAT w miesiącach późniejszych, nie mieszczących się w okresie objętym postępowaniem lub zostaną ujęte w przyszłości, albo też stanowią udokumentowanie czynności zwolnionych od podatku od towarów i usług. Za dowód na okoliczność zawarcia

transakcji handlowej i obowiązku zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął w tych przypadkach skany tych faktur Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych faktur obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 - Zestawienia tabelaryczne utrwalone na elektronicznych nośnikach stanowiących załączniki do: pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r. (k. 25-26); pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r., (k. 68-69); pisma Strony z dnia 8 października 2021 r. (k. 147-148); pisma Strony z dnia 18 października 2021 r. (k. 149-150); pisma Strony z dnia 22 października 2021 r. (k. 163-164); pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r. (k. 256-275);

Dowód: Pliki JPK_VAT zawarte na nośniku elektronicznym stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r. w raz załącznikami k. 68-69.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., k. 256-257.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z 9 grudnia 2022 r., k. 270-271.

- (119) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, uwzględnił wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona. W tym miejscu należy wskazać, że wystawienie tzw. „minusowych” faktur korygujących skutkujących obniżeniem wartości świadczenia pieniężnego było działaniem na korzyść strony zmniejszającym sumę jej wymagalnych, a niespełnionych lub spełnionych po terminie zobowiązań.

Dowód: Skany faktur korygujących utrwalone na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do: pisma strony z dnia 23 kwietnia 2021 r. (k. 71-72); pisma Strony 8 października 2021 r. (k. 147-148); pisma Strony z 4 maja 2022 r. (k.); pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r. 270-271.

(120) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych w ramach tzw. [informacja chroniona] (oddział Maflow) Prezes Urzędu, jak wskazano wcześniej, ustalał daty i wysokość spełniania świadczeń pieniężnych w oparciu pliki JPK_WB oraz zestawienie przesłane przez [informacja chroniona].

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Pliki JPK_WB (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załączniki do pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: pismo [informacja chroniona] z dnia 10 listopada 2021 r. wraz z załącznikami w postaci zestawień spełnianych świadczeń pieniężnych, k. 228-229.

(121) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych za pomocą potrąceń (umownych, ustawowych) ustalenia były czynione w oparciu o przedłożone przez Stronę postępowania dowody w postaci oświadczeń o potrąceniu oraz treści wiadomości e-mail z dostawcami.

Dowód: Skany dokumentów (potrąceń), treści e-mail, stanowiących załączniki utrwalone na elektronicznych nośnikach stanowiących załączniki do: pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148; pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., (k. 256-257); pisma Strony z dnia 9 grudnia 2022 r. (l. 270-272).

Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(122) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, daty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w tych przypadkach, w których były one zgodne z przedłożonym pozostałym materiałem dowodowym w postaci m. in. faktur czy umów. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania przedłożyła materiały dowodowe, w oparciu o który Prezes Urzędu

czynił prawidłowe ustalenia faktyczne. W tabelach zawierających zakwestionowane świadczenia pieniężne ustalenia nieodpowiadające treści Ostatecznej Tabeli nr 1 (czyli ustalenia poczynione w oparciu o materiał źródłowy) zostały oznaczone kolorem czerwonym.

(123) **Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 - Zestawienia tabelaryczne utrwalone na elektronicznych nośnikach stanowiących załączniki do: pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r. (k. 25-26); pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r., (k. 68-69); pisma Strony z dnia 8 października 2021 r. (k. 147-148); pisma Strony z dnia 18 października 2021 r. (k. 149-150); pisma Strony z dnia 22 października 2021 r. (k. 163-164); pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r. (k. 256-275);

Dowód: Pliki JPK_VAT zawarte na nośniku elektronicznym stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 12 kwietnia 2021 r. w raz załącznikami k. 68-69.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia z dnia 23 kwietnia 2021 r., k. 71-72.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 4 maja 2022 r., k. 256-257.

Dowód: Skany dokumentów (na nośniku elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z 9 grudnia 2022 r., k. 270-271.

(124) W tych przypadkach, w których świadczenia pieniężne były spełniane w ten sposób, że osobno była spełniana wartość netto (w walucie obcej) a osobno wartość podatku VAT (w PLN) świadczenia te zostały umieszczone w tabelach zawierających zakwestionowane świadczenia pieniężne osobno, tj. w części dot. wartości netto - w tabelach poświęconych zakwestionowanym świadczeniom pieniężnym wyrażonych w walutach obcych i osobno część świadczenia obejmującego wysokość VAT - w tabelach poświęconych zakwestionowanym świadczeniom pieniężnym wyrażonych w PLN.

(125) Jak wskazano wcześniej, w tabelach z grupy A zawarto zakwestionowane świadczenia pieniężne które wynikały z transakcji handlowych zawartych pomiędzy Stroną jako dużym przedsiębiorcą, a dostawcami z sektora MŚP, w których pierwotnie uzgodnione terminy zapłaty przekraczał termin maksymalnie 60 dni, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu po ustaleniu statusu dostawców zobligowany był do ustalenia maksymalnego terminu zapłaty stosownie do treści art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Ustalenia co do statusów podmiotów znalazły swoje odzwierciedlenie w adnotacjach urzędowych Prezesa

Urzędu włączonych w poczet materiału dowodowego. Ustalenia w niniejszym zakresie były czynione w oparciu o dane zawarte w bazie danych SHRIMP oraz w oparciu o analizę sprawozdań finansowych dostawców. W tym miejscu należy wskazać, że stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²⁷ podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi Urzędu sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie i rybołówstwie. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy.

Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 tej ustawy, dane beneficjentów pomocy lub podmiotów udzielających pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, podstawę prawną udzielenia pomocy, dzień udzielenia pomocy, wielkość przedsiębiorcy, informacje o siedzibie, miejscu zamieszkania i rodzaju prowadzonej działalności, wartość pomocy, formę oraz przeznaczenie pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Stosownie natomiast do treści art. 32 ust. 10 tej ustawy sprawozdania i informacje, o których mowa w ust. 1, przekazuje się przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej przez Prezesa Urzędu, a w przypadku organów Krajowej Administracji Skarbowej, o których mowa w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.⁴⁾), przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w wydzielonej sieci resortu finansów.

Dysponując zatem przywołaną bazą danych (a więc posiadając tym samym informacje „z urzędu”), w tym informacjami dotyczącymi wielkości beneficjenta pomocy publicznej, Prezes Urzędu uprawniony był do czynienia, w toku postępowania, ustaleń na podstawie danych zawartych w przywołanej bazie.

W przypadkach, w których w bazie SHRIMP nie były zawarte informacje dot. statusu danego kontrahenta Strony ustalenia czynione były w oparciu o otwarte źródła informacji w postaci sprawozdań finansowych zawartych w bazie e-KRS.

W oparciu o powyższe Prezes Urzędu zatem ustalał status dostawców, bo było kluczowe dla ustalenia maksymalnych terminów zapłaty w zawartych z nimi transakcjach handlowych.

Dowód: Adnotacja urzędowa z dnia 8 lutego 2022 r. wraz z materiałem źródłowym, k. 239-241.

²⁷ T.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 702.

Dowód: Adnotacja urzędowa z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z materiałem źródłowym, k. 242-244

- (126) Wskazując maksymalny termin zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w oparciu o treść art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Prezes Urzędu ustalał go poprzez „skrócenie” ustalonego przez strony transakcji handlowych terminu zapłaty przekraczającego 60 dni do maksymalnie 60 dni liczonych od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, przy czym w zakresie daty doręczenia Stronie tych dokumentów Prezes Urzędu opierał swoje ustalenia o dane wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.
- (127) Jak podkreślano we wcześniejszej części niniejszej decyzji, w przypadkach, w których umowne terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania lub wyznaczone przez Prezesa Urzędu przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (128) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana zarówno w polskich złotych, jak i w walutach obcych.
- (129) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych Prezes Urzędu ustalał ich wartość (w PLN) na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.
- (130) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
 - na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
 - na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
 - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,

- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(131) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania.

(132) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(133) Reasumując, łączna wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem a niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [informacja chroniona] złotych.

(134) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- nie posiada statusu podmiotu, będącego podmiotem publicznym.

(135) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(136) W oparciu o zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Boryszew S.A. z siedzibą w Warszawie (Tabele A1-A7 oraz B1-b13) wyniosła [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(137) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego,

- Strona zawierała transakcje handlowe (umowy) w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- Suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(138) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

IV. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(139) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy²⁸. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

(140) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.

²⁸ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

- (141) Jednocześnie w art. 13v ust. 6-8 ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (142) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”.
- (143) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (144) Natomiast zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (145) Już w tym miejscu wskazać należy, że po dokonaniu analizy całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, aby w sprawie wystąpiły przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (146) Zgodnie z treścią art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

- (147) Strona postępowania była w toku postępowania wzywana dwukrotnie o przedstawienie dowodów na ewentualne wystąpienie tejże przestanki, w tym wezwaniem z dnia 27 października 2020 r. oraz z dnia 26 sierpnia 2021 r.
- (148) W toku postępowania Strona przedstawiała w tym zakresie jakichkolwiek wniosków ani materiału dowodowego. Na przywołaną przesłankę Strona powołała się dopiero w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. stanowiącego odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r. (zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu).
- (149) W piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona postępowania odniosła się do treści pisma Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r. przytaczając jego treść, w tym tę, w której Prezes Urzędu wskazał, że *„w badanym okresie Klienci oddziału Maflow nie uregulowali swoich zobowiązań na łączną kwotę co najmniej [informacja chroniona]”*. Z treści tego zdania Strona wywiodła, że *„Stroną niniejszego postępowania jest Boryszew Spółka Akcyjna a nie jej oddział Maflow, tak więc dla zastosowania przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy konieczne jest ustalenie wartości świadczeń nieotrzymanych lub po terminie przez Stronę a nie jej oddział. Z analizy pisma Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r. wynika, że nie dokonał on w tym zakresie żadnych ustaleń”*.

Odnosząc się do tej części uwag Strony wskazać należy, że nie mają one odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Przypomnieć bowiem należy, że Prezes Urzędu wzywał Stronę do tego, aby wypowiedziała się w kontekście występowania tejże przestanki w toku postępowania. Strona, pomimo wezwań w tym zakresie, nie przedkładała materiału dowodowego. To, z kolei, rzutowało na wynik ustaleń w sprawie, jak również na treść pisma Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r. Warto wspomnieć, że Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie zebranego materiału dowodowego, przy czym w kontekście kierowanych wezwań (w tym zakresie do Strony postępowania) i braku powoływania się, przez Stronę, na występowanie tejże przestanki wskazać należy, że brak inicjatywy Strony w tym zakresie, przy jednoczesnej aktywności Prezesa Urzędu w ustalaniu występowania tej przestanki spowodował, że ustalenia w sprawie (zaprezentowane w przywołanym piśmie) odpowiadały materiałowi dowodowemu zebranemu w aktach sprawy. Podkreślenia wymaga to, że powzięcie informacji przez tut. organ o ewentualności występowania omawianej przestanki możliwe jest, co do zasady, wyłącznie wtedy, gdy to strony postępowania - jako jedyne podmioty dysponujące w tym zakresie informacjami - podniosą takowe kwestie w odpowiedziach kierowanych na wezwania Prezesa Urzędu. Jednocześnie przyznać należy rację Stronie w tej części uwag, które dotyczą problematyki tego, że to spółka (w tym przypadku Boryszew S.A.) jest Stroną postępowania, a nie jeden z jej oddziałów. Warto wspomnieć jednak, że w kontekście wskazanego w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca

2023 r. oddziału Maflow, Prezes Urzędu (czyniąc ustalenia) oparł się o informacje (skądinąd kwestia ta była poruszana w kontekście przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy) pochodzące od Strony postępowania, która to - jak wynika z treści pisma z dnia 8 grudnia 2021 r. - sama wskazała, że w kontekście jej funkcjonowania (jako całej spółki) określone okoliczności dotyczą tylko tego oddziału. Podsumowując, Strona postępowania nie ma racji twierdząc, że Prezes Urzędu nie czynił jakichkolwiek ustaleń w kontekście omawianej przestanki, a prezentując treść ustaleń (aczkolwiek w części dot. przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 7) opierał się o całokształt zebranego materiału dowodowego dotyczącego Strony postępowania.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-235.

(150) Powracając do treści pisma Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r. wskazać należy, że Strona postępowania wskazała, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez nią lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyniosła [informacja chroniona] zł.

(151) Strona dodała także, że w jej ocenie wskazaną kwotę należałoby dodatkowo powiększyć o kwotę [informacja chroniona] zł jako kwotę stanowiącą wartość towarów zamówionych a nieodebranych - stosownie do treści punktu I.3.1. omawianego pisma Strony. Strona, we wskazanej części pisma wskazała na to, że takie podmioty jak [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] zawiadomiły Stronę o zaprzestaniu (z powodu pandemii) odbiorów zamówionych części. Strona wskazała przy tym, że *„Gdyby zaś porównać przychody rzeczywiście osiągnięte z przychodami zaplanowanymi w budżecie, wynikającymi z zawartych kontraktów z koncernami [informacja chroniona] [informacja chroniona], to różnica ta wynosiłaby również ok [informacja chroniona], co wynika z wyliczenia: [informacja chroniona] (przychody zaplanowane w budżecie na okres marzec-sierpień 2020 r. w oparciu o zawarte umowy) - [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].*

Odnosząc się do przywołanej wartości [informacja chroniona] podkreślenia wymaga, że stanowisko Strony nie jest poprawne. Skoro bowiem Strona miała świadomość tego, że przywołane podmioty wprost wskazały na to, że zaprzestaną odbiorów (aczkolwiek jak sama Strona wskazała miało to miejsce w marcu 2020 r.), to w istocie nie doszło do odpłatnej dostawy towarów co, z kolei, nie pozwala na włączenie przywołanej kwoty to ogólnej wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem. Skoro bowiem nie doszło do zrealizowania postanowień transakcji handlowej to podmioty będące nabywcami Strony nie miały prawnego obowiązku wywiązania się ze swojej części umowy, polegającej na spełnieniu świadczenia pieniężnego.

Dość wspomnieć, że w takim stanie faktycznym niemożliwym byłoby zarówno ustalenie terminu wymagalności poszczególnych świadczeń pieniężnych (stanowiących sumę wskazanej kwoty) jak i dokonania oceny tego, czy świadczenia te byłyby niespełnione czy też spełnione po terminie. Z uwagi zatem na to, że Strona w istocie nie dokonała odpłatnej dostawy towarów (w tej części) przywołana kwota nie mogła być brana, przez Prezesa Urzędu, pod uwagę przy ustalaniu tego, czy w niniejszej sprawie wystąpiła przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(152) Przechodząc do wskazanej przez Stronę kwoty [informacja chroniona] podkreślenia wymaga, że jest to kwota niższa, aniżeli ustalona wartość wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(153) Strona postępowania przedstawiła również własne wyliczenia w tym zakresie w postaci zestawień wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem. Wskazania wymaga, że przywołane zestawienia zostały dołączone na nośniku elektronicznym stanowiącym załącznik do kolejnego pisma Strony, tj. do pisma Strony z dnia 7 sierpnia 2023 r.

(154) Na przywołanym nośniku Strona zamieściła katalog o nazwie „Należności dla UOKiK” w którym zawarła sześć zestawień tabelarycznych, osobno dla każdego ze swoich oddziałów. Zestawienia te zostały przygotowane przez Stronę postępowania w formie arkuszy kalkulacyjnych w plikach o następujących nazwach:

- Centrala Należności na dzień 31 08 2020
- Elana Należności na dzień 31.08.2020
- Energy Należności na dzień 31.08.2020
- ERG Należności na dzień 31.09.2020
- Maflow Należności na dzień 31.08.2020
- NPA Skawina Należności na dzień 31.08.2020

W każdym z tych plików Strona zawarła dwie zakładki, przy czym jedne odnosiły się do świadczeń pieniężnych niespełnionych (zakładki zostały nazwane jako „Należności przeterminowane” oraz spełnionych w okresie objętym postępowaniem po terminie (zakładki zostały nazwane „Należności zapł 6,7,8”).

Poza wymienionymi plikami, Strona przedstawiła także zestawienie zbiorcze należności w pliku o nazwie „Zestawienie łączne Należności 31.08.2020”. Plik ten zawierał

podsumowanie wyliczeń Strony zawartych w przywołanych plikach częściowych, a zestawienie to prezentowało się w sposób następujący:

[informacja chroniona]

Dowód: Zestawienia zawarte na płycie stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 7 sierpnia 2023 r., k. 343-344.

(155) Z ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu w odniesieniu do przywołanych zestawień wynika, że Strona postępowania w tych zestawieniach przedstawiała świadczenia pieniężne zarówno takie, który z przyczyn podmiotowych, przedmiotowych oraz czasowych mogły wchodzić w zakres postępowania, ale również i takie, które nie mogły zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu występowania przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 z przyczyn **tak prawnych jak i z przyczyny faktycznej.**

(156) W odniesieniu do przyczyny faktycznej analiza wykazała, że Strona postępowania w niektórych przypadkach przedłożyła świadczenia pieniężne, które zostały spełnione w terminie. Wykazanie tychże świadczeń jako tych, które miałyby być spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem wynikała z faktu, że Strona postępowania nie uwzględniła treści art. 115 Kc, co przy ustalaniu nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnił, o czym Strona została poinformowana w treści pisma Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r.

(157) Przechodząc do przyczyn prawnych - pierwszą z nich jest zakres podmiotowy, wynikający z art. 2 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem Ustawa ma zastosowanie do transakcji handlowych zawieranych wyłącznie pomiędzy podmiotami w nim wymienionymi. Katalog zawarty w tym przepisie ma charakter zamknięty, w tym w odniesieniu do kryterium geograficznego. Stosownie bowiem do treści art. 2 pkt 7 Ustawy jej przepisy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Strona postępowania natomiast w zestawieniu dot. Oddziału Maflow zawarła świadczenia pieniężne (mowa jest o świadczeniach niespełnionych w okresie objętym postępowaniem z zakładki „Należności przeterminowane”) należne jej od przedsiębiorców z państw niewymienionych w treści art. 2 Ustawy, w tym m. in. z: [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona].

Jednocześnie Strona błędnie zakwalifikowała świadczenia należne jej, w 2020 r., od przedsiębiorców z [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona]. Wskazać bowiem należy, że uwzględniając [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] utraciły swój status podmiotu, o którym mowa w art. 2 Ustawy, z dniem 1 stycznia 2021 r. Tym samym Prezes Urzędu nie wyłączał tych świadczeń pieniężnych z analizy.

Łączna suma (po przewalutowaniu przez Stronę postępowania) świadczeń niespełnionych na rzecz oddziału Maflow wyniosła, jak wskazano wcześniej w tabelarycznym zestawieniu, wyniosła [informacja chroniona]ł. Istotne jest to, że Strona zaprezentowała wartość należności jako wartości dodatnie, a jednocześnie w zestawieniu wskazała wartości ujemne (-) stanowiące korekty wystawionych faktur sprzedażowych. Przywołana kwota stanowi zatem zbiorcze podsumowanie tak klasycznych należności, jak i faktur korygujących zmniejszających ich wartość.

W ramach tejże kwoty (przyjmując analogiczne do tych, jakie przyjęła Strona, zasady wyliczeń) suma należności nieotrzymanych od podmiotów niemieszczących się w zakresie ustanowionym przez treść art. 2 Ustawy wyniosła [informacja chroniona] zł (świadczenia te wskazano w Tabeli D1 Stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji).

Tym samym wartość [informacja chroniona] (jako wskazana przez Stronę wartość należności nieotrzymanej przez nią) należało pomniejszyć o kwotę [informacja chroniona], co w sposób naturalny obniżyło wskazaną przez Stronę postępowania łączną sumę wyliczonej przez nią sumy wartości świadczeń nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie do poziomu [informacja chroniona].

- (158) Pozostając przy przykładzie należności nieotrzymanych przez Oddział Maflow wskazać należy, że Strona wykazała w przywołanym zestawieniu również szereg świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne przed wejściem w życie Ustawy, tj. przed 1 stycznia 2020 r. Podkreślenia wymaga, że stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych²⁹ wprost wynikało, że do transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z art. 20 ust. 2 tej ustawy wynikało ponadto, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., przy czym ustalając nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w przypadku takich transakcji, uwzględnia się jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu. Tym samym, w poczet

²⁹ Dz. U. 2019 poz. 1649.

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę nie mogły zostać włączone te, których wymagalność przypadała na okres wcześniejszy (w tym w latach 2018 i 2019 - co wykazała w zestawieniu Strona).

Świadczenia te zostały wykazane w Tabeli D2 załączonej do niniejszej decyzji, a ich suma (uwzględniając wartości w PLN wskazane przez Stronę) wyniosła [informacja chroniona](uwzględniając przyjętą przez Stronę metodę prezentacji danych).

Tym samym wykazana wcześniej (a już obniżona) wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie w wysokości [informacja chroniona] zł uległa obniżeniu o ww. wartość, co w rezultacie dało kwotę [informacja chroniona].

(159) Prezes Urzędu poddał analizie również pozostałe zestawienia, w których zdiagnozowano analogiczne uchybienia Strony, skutkujące obniżeniem przedstawionej sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych na rzecz Strony po terminie.

Przykładowo, w odniesieniu do „Centrali” w zakładce „Należności przeterminowane” Strona wykazała również świadczenia pieniężne wymagalne w 2018 i 2019 r., co - jak już wskazano - nie mogło zostać objęte zakresem postępowania. Suma tych świadczeń wykazanych przez Stronę (przy zachowaniu zasad przewalutowania zaprezentowaną przez Stronę) wyniosła [informacja chroniona]. Świadczenia te obrazuje Tabela D3 załączona do niniejszej decyzji.

Odejmując tę wartość od [informacja chroniona] łączna suma świadczeń nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę po terminie została obniżona do kwoty [informacja chroniona].

(160) Chcąc pokazać przykład błędnej prezentacji danych przez Stronę (co także ostatecznie wpłynęło na obniżenie ogólnej wartości świadczeń niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie) wskazać należy, że Strona zaprezentowała także świadczenia pieniężne, które zostały spełnione w terminie. Zobrazować to można na przykładzie Oddziału Elana gdzie w odniesieniu do świadczeń pieniężnych umieszczonych w zakładce „Należności zapł 6,7,8) Strona zawarła siedem takich świadczeń na łączną sumę (po przewalutowaniu jej przez Stronę z walut obcych, tj. EUR i USD na złotówki) [informacja chroniona] zł (świadczenia te obrazuje Tabela D4 załączona do niniejszej decyzji), co po odjęciu od kwoty [informacja chroniona] zł dało wartość [informacja chroniona].

(161) W kontekście tego, że wskazana przez Stronę postępowania łączna wartość świadczeń nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych przez nią po terminie ([informacja chroniona]) była niższa, aniżeli suma świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, powyżej przedstawiona analiza przeprowadzona przez Prezesa Urzędu miała na celu wykazanie, że w kontekście funkcjonowania przepisów

Ustawy, wartość wskazana przez Stronę postępowania uległa istotnemu zmniejszeniu, co dowodzi, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(162) W kontekście tego, że prowadzona analiza wykazywała tendencję zmierzającą do dalszego zmniejszania się wskazanej przez Stronę postępowania wartości Prezes Urzędu poprzestał na wykazaniu powyższych okoliczności, albowiem ocenił to jako wystarczające dla wykazania braku występowania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(163) Podkreślenia wymaga i to, że pomimo przedstawienia przez Stronę postępowania informacji wprowadzających w błąd (np. wykazywanie świadczeń wymagalnych przed 2020 r.) Prezes Urzędu, na chwilę obecną, nie zdecydował się na wyciągnięcie wobec Strony konsekwencji przewidzianych w treści art. 13t ust. 1 pkt 1 Ustawy.

(164) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do tego, aby odstąpić do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(165) Stosownie do treści art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(167) Strona postępowania, w odpowiedzi na żądania Prezesa Urzędu, już w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r. (stanowiącego odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r.) odniosła się do przedmiotowego zagadnienia. Strona wskazała, że *„W objętym kontrolą okresie podmiot kontrolowany (Boryszew S.A.) zmagał się ze skutkami siły wyższej, tj. pandemii Covid-19. Ewentualne opóźnienia w płatnościach do dostawców były wynikiem znaczącego spadku obrotów gospodarczych oraz trudnej sytuacji ekonomicznej”*.

W dalszej treści Strona podniosła, że *„dla zapewnienia środków na realizację zobowiązań, przede wszystkim wynikających z wynagrodzeń dla pracowników, podmiot kontrolowany podejmował szereg działań zmierzających do czasowej poprawy sytuacji finansowej w okresie pandemii”*. Strona postępowania wymieniła przykładowo podjęte działania, w tym:

- c) skorzystanie z możliwości odroczenia składek ZUS;
- d) odroczenie zaliczek na podatek dochodowy oraz podatek od nieruchomości.

W dalszej treści Strona wskazała, że *„Pandemia Covid-19 wpłynęła na działalność podmiotu kontrolowanego już w pierwszych miesiącach 2020 r., a to ze względu na globalną skalę działalności. W styczniu, lutym i marcu, pojawiły się istotne problemy z dostawami*

komponentów od dostawców Oddziału Maflow zlokalizowanych [informacja chroniona] informacja chroniona] , wskazane problemy z dostawami komponentów wpłynęły na ograniczenie możliwości produkcyjnych jak również konieczność budowania zapasu bezpieczeństwa dla klientów (Oddział Maflow musiał produkować części bez gwarancji możliwości ich późniejszej sprzedaży, tak aby w sytuacji gdy przestaną docierać komponenty [informacja chroniona] móc zaspokoić chociażby podstawowe potrzeby swoich klientów). Problem ten dotyczył także klientów podmiotów kontrolowanego [informacja chroniona]”.

Strona wskazała również, że „Nasilenie sytuacji przypadło w okresie kwietnia i maja oraz w kolejnych miesiącach, kiedy to podmiot kontrolowany obserwował nie tylko zakłócenia w obrębie swojego łańcucha dostaw, jak również wstrzymanie odbioru produktów wytwarzanych przez podmiot kontrolowany przez jego klientów”.

W dalszej treści Strona podniosła aspekt związany z tym, że jej klienci (a więc odbiorcy jej produktów) zawieszali produkcję, co doprowadziło do załamania sprzedaży Strony postępowania, a co więcej, Strona doświadczyła problemów ze ściąganiem swoich należności.

W dalszej części omawianego Pisma Strona wskazała na to, że wspólnie z pracownikami została podjęta decyzja o:

- czasowym zawieszeniu produkcji;
- partycypacji pracowników w trudnościach Strony przez obniżenie wymiaru etatu na okres 3 miesięcy (przede wszystkim w Oddziale Maflow).

Jako konsekwencje powyższego Strona wskazała:

- krótkoterminowe zamknięcie zakładów produkcyjnych Oddziału Maflow;
- istotne ograniczenie produkcji w pozostałych oddziałach,

- co - jak wskazała Strona - „dodatkowo przekładało się na konieczność ponoszenia kosztów możliwości uzyskiwania przychodów”.

Strona wskazała również, podając dane za okres od początku marca do końca kwietnia 2020 r., że doszło do ponad [informacja chroniona] spadku obrotów gospodarczych „w porównaniu do miesiąca poprzedniego”, co - zdaniem Strony - jednoznacznie przesądzało o tym, że Strona - wskutek działania siły wyższej znalazła się w trudnej sytuacji ekonomicznej.

Strona powołała na to okoliczność, że otrzymała świadczenia wynikające z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, niemniej Strona wskazała, że mogło ono być przeznaczone wyłącznie na

wynagrodzenia dla pracowników i składki na ubezpieczenia społeczne, a nie na finansowanie swojej bieżącej działalności operacyjnej. Konkludując, Strona podkreśliła to, że nie mogła w pełni regulować zobowiązań swoich zobowiązań wskutek pandemii Covid-19.

Dowód: Pismo Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

- (168) Strona postępowania, w odniesieniu do problematyki siły wyższej, odniosła się również w treści pisma z dnia 8 grudnia 2021 r. W piśmie tym (stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2021 r.) Strona wyjaśniła, że okoliczności wskazane w tymże piśmie dotyczyły wyłącznie jednego z oddziałów Strony, tj. Oddziału Maflow w Tychach albowiem - jak wskazała Strona - *„to ten oddział został dotknięty skutkami działania siły wyższej, a jednocześnie to w działalności tego oddziału wystąpiły będące przedmiotem postępowania opóźnienia”*.

W ramach nakreślenia omawianej problematyki Strona podniosła to, że:

- w 2020 roku występowały istotne zakłócenia gospodarcze związane z pandemią koronawirusa „SARS-COV-2”;
- miały one znaczący wpływ na sektor motoryzacyjny, co powodowało zakłócenia przepływów pieniężnych;
- na sytuację Strony w badanym okresie, tj. czerwiec-sierpień 2020 r. znaczący wpływ miała sytuacja w miesiącach poprzedzających, w tym w szczególności w kwietniu 2020 r. kiedy to doszło do bezprecedensowego załamania sprzedaży spowodowanego stwierdzeniem, przez klientów Strony, wystąpienia przypadku siły wyższej i niemal całkowitym zaprzestaniem odbioru dostarczanych (przez Stronę postępowania) towarów (powołując się na umowne klauzule dot. siły wyższej);
- spadek sprzedaży w kwietniu 2020 r. [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] przy porównaniu do marca 2020 r., co skutkowało znaczącym zmniejszeniem wpływów w kolejnych miesiącach;
- spadek u Strony postępowania przychodów na poziomie [informacja chroniona] w okresie od marca do kwietnia 2020 r.;
- spadek obrotów gospodarczych na poziomie całej grupy Boryszew na poziomie ok [informacja chroniona].

W dalszej treści Strona wskazała, że *„Pomimo spadku zamówień i tak jednak musiały być realizowane zamówienia materiałów niezbędnych do produkcji, gdyż czas od momentu złożenia zamówienia na komponenty u naszych dostawców do chwili dostarczenia towarów*

wynosi do [informacja chroniona] dni z uwagi na cykl produkcji komponentów i ich transportu”.

W dalszej części odpowiedzi Strona wskazała, że „*sytuacja występująca w okresie od czerwca do sierpnia 2020 r. była zatem pochodną sytuacji, która wystąpiła w okresie wcześniejszym i związana była ze zdecydowanym spadkiem obrotów gospodarczych, z tego też względu kwota przeterminowanych zobowiązań handlowych w Oddziale Maflow na koniec maja 2020 r. wynosiła [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]*”.

W treści pisma Strona zamieściła także tabele odzwierciedlające te zobowiązania jak również tabelę wskazującą na stan środków pieniężnych na dzień 31 maja 2020 r.

Strona podniosła również, że w okresie objętym postępowaniem regulowała terminowo:

- zobowiązania z tytułu wynagrodzeń;
- zobowiązania publicznoprawne;
- zobowiązania celno-podatkowe (związane z importem surowców koniecznych do utrzymania ciągłości produkcji).

Jednocześnie Strona wskazała, że „*W okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. całość dostępnych środków pieniężnych przeznaczono na realizację płatności dla kluczowych dostawców zapewniając tym samym realizację założonego harmonogramu produkcji na poziomie umożliwiającym utrzymanie możliwości realizacji zamówień w przyszłości*”, przy czym priorytetem - jak wskazano - była redukcja zobowiązań ba rzecz polskich dostawców.

Strona wskazała także, że w sumie poniesione wydatki w okresie objętym postępowaniem wyniosły [informacja chroniona] a w analogicznym okresie suma wpływów wyniosła [informacja chroniona] (w tym wpływy od klientów [informacja chroniona], otrzymane wsparcie z FGŚP [informacja chroniona]).

Strona wskazała również na działania, jakie podjęta w celu złagodzenia wpływów pandemii, w tym:

- ograniczenie do niezbędnego minimum kosztów stałych;
- wyeliminowanie kosztów zmiennych, których poniesienie nie było niezbędne;
- zredukowano zatrudnienie w zakresie pracowników tymczasowych o [informacja chroniona];
- zdecydowano o nie kontynuowaniu umów czasowych z pracownikami zatrudnionymi w oddziale Maflow.

Jak wskazała Strona „dzięki tym działaniom udało się zredukować przeterminowanie wobec dostawców na dzień 31 sierpnia 2020 r. do poziomu [informacja chroniona]. w tym do dostawców trzecich do poziomu [informacja chroniona]”. Strona poinformowała również, że „w badanym okresie Klienci oddziału Maflow nie uregulowali swoich zobowiązań na łączną kwotę co najmniej [informacja chroniona], co także w istotny sposób wpływało na możliwość regulowania zobowiązań wobec dostawców zewnętrznych”.

W tym zakresie Strona także przedstawiła wyliczenia tabelaryczne.

W dalszej części wskazano na to, że klienci Strony powoływali się na wystąpienie siły wyższej co skutkowało nagłym i niemożliwym do przewidzenia wstrzymaniem zamówień. Strona zawarła w treści pisma także zestawienie dot. przychodów sprzedaży w okresie marzec-sierpień 2020 r.

Wskazać w tym miejscu należy, że o ile w marcu 2020 r. przychody te wyniosły [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W dalszej treści Strona wskazała, że „zapewnienie naszym klientom prognozowanych wolumenów sprzedaży spowodowało konieczność zakupu komponentów do produkcji pozwalających pokryć plany produkcji. Nagła redukcja zamówień od klientów z powodu tzw. siły wyższej znacznie pogorszyła naszą płynność i uniemożliwiła terminowe uregulowanie zobowiązań handlowych. Nieprzewidywalna redukcja zamówień od klientów była odczuwalna natychmiast i związała się z minimalnymi wpływami od [informacja chroniona], którzy finansują znaczą część sprzedaży”.

Strona wskazała również na niemożliwość pozyskania zewnętrznego finansowania z uwagi na niepewną sytuację branży motoryzacyjnej.

Do przywołanego pisma Strona dołączyła kopie wyciągów bankowych potwierdzających salda kont na dzień 31 maja oraz 31 sierpnia 2020 r. oraz kopie przykładowych powiadomień od klientów o wstrzymaniu zamówień ze względu na siłę wyższą.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 232-236.

(169) Problematykę siły wyższej Strona postępowania przedstawiła także w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. stanowiącego odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r.

Dowód: Pismo Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 334-340.

(170) W piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona postępowania podkreśliła, że w pismach z dnia 2 grudnia 2020 r. oraz 8 grudnia 2021 r. wykazywała, że opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych spowodowane było siłą wyższą, w postaci „epidemii covid”. Strona powołała się na podnoszone wcześniej argumenty, w tym na załamanie sprzedaży w oddziale Maflow w miesiącach poprzedzających okres objęty postępowaniem, istotne ograniczenie produkcji w pozostałych oddziałach, a także wstrzymanie wykonywania kontraktów przez kluczowych odbiorców oddziału Maflow ([informacja chroniona] informacja chroniona) [informacja chroniona], którzy powoływali się na siłę wyższą. Strona odwołała się także do przedstawianych wcześniej wyliczeń dot. spadku obrotów, sprzedaży (pkt I.1. pisma Strony).

W dalszej treści tego pisma Strona przywołała stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w piśmie z dnia 17 lipca 2023 r. przywołując jego fragmenty (pkt. I.2. pisma Strony).

W punkcie I.3. pisma, Strona odniosła się do przytoczonej przez Stronę w pkt. I.2. argumentacji podnosząc to, że *„budując swoją argumentację Prezes Urzędu porównuje wartość sprzedaży w miesiącach kwiecień-sierpień do sprzedaży w marcu 2020 r., wyprowadzając z takiego porównania wnioski, że wprowadzie w kwietniu sprzedaż rzeczywiście drastycznie spadła, ale już od maja wróciła praktycznie do „normalnego” poziomu”*. Zdaniem Strony *„zabieg ten jest jednak w sposób oczywisty nieuprawniony, gdyż sprzedaży w ocenianych miesiącach nie można odnosić do wartości sprzedaży w marcu, kiedy wybuchła już pandemia (pisma głównych kontrahentów oddziału Maflow, tj. [informacja chroniona] informacja chroniona) [informacja chroniona], zawiadamiające o zaprzestaniu z powodu pandemii odbiorów zamówionych części są z 17-23 marca 2020 r. i wartość sprzedaży już w marcu 2020 r. była mniejsza o ponad [informacja chroniona] od wartości zamówień) ale do wartości sprzedaży przed pandemią, która w miesiącach styczeń, luty 2020 r. w oddziale Maflow wynosiła odpowiednio [informacja chroniona] realizując co do zasady plany budżetowe oddziału Maflow”*.

W tym kontekście Strona przedstawiła także zestawienie zrealizowanych przychodów w poszczególnych miesiącach 2020 r. w kontekście zaplanowanych przychodów w budżecie.

Dowód: Załącznik do pisma Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 341.

W dalszej treści omawianego punktu pisma Strona wskazała, że *„Jeśli się więc zestawi przychody ze sprzedaży uzyskane przez oddział Maflow w okresie marzec-sierpień 2020 r. ze średnimi przychodami z okresu styczeń-luty 2020 r. ([informacja chroniona] informacja chroniona) [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona) [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona) [informacja chroniona]*.

W dalszej treści Strona wskazuje, że „Gdyby zaś porównać przychody rzeczywiście osiągnięte z przychodami zaplanowanymi w budżecie, wynikającymi z zawartych kontraktów z koncernami [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona], to różnica ta wynosiłaby również ok [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] .

W dalszej treści Strona nie zgodziła się z ustaleniem Prezesa Urzędu przedstawionym w piśmie z dnia 17 lipca 2023 r. dot. braku wpływu pandemii na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania jak również wskazała, że wniosek Prezesa Urzędu „jest tym bardziej błędny, jeśli weźmie się pod uwagę, że nie można, jak to robi Prezes Urzędu, pomijać dla oceny możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec-sierpień 2020 r. utraty w przepływach finansowych (w wyniku pandemii) przychodów z okresu marzec-maj 2020 r. [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona].

W pkt. I.4. pisma Strona wskazała, że rozstrzygając kwestię istnienia przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy, Prezes Urzędu powinien uwzględnić okoliczności wymienione przez Stronę, w tym to, że:

- 1) „występująca pandemia COVID-19 jest zjawiskiem nadzwyczajnym, siłą wyższą, które wywołało ogromny wpływ na obrót gospodarczy, stosunki cywilnoprawne, codzienne życie ludzi, a w szczególności w dziedzinie świadczenia prawa. Pandemia COVID-19 jako bezprecedensowe wydarzenie, objęła cały globalny świat, które w ten sam sposób oddziałuje na życie wszystkich bez wyjątku jednostek i społeczeństw. Powszechnie wiadomym jest, że z uwagi na pandemię wiele podmiotów nie mogło wykonać ciążących na nich obowiązków, a w przypadku wielu przedsiębiorstw doszło do znacznego spadku obrotów lub nawet całkowitego zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej”. W dalszej części Strona odniosła się do „pierwszych oficjalnych doniesień” Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące nieznanego dotąd wirusa, które pojawiły się pod koniec 2019 r. oraz doniesienia z 11 marca 2020 r. dot. uznania epidemii COVID-19 za pandemię.
- 2) „w Polsce na początku marca 2020 r. poinformowano o pierwszym przypadku tego wirusa COVID-19. W związku z czym nastąpiło wiele zmian w funkcjonowaniu państwa, wprowadzono szereg nowych, unikalnych rozwiązań i ograniczeń, mających wpływ na funkcjonowanie całego społeczeństwa, chociażby zamknięcie w całym kraju placówek oświatowych, szkół wyższych, placówek kultury, ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej”. Strona powołała się także na poglądy

doktryny, w myśl których pandemia COVID-19 spełnia przesłankę siły wyższej. Strona wskazała też, że posiada ona wszystkie cennych które wypracowano w polskim orzecznictwie, wymieniając je.

- 3) w kolejnym punkcie Strona powołała się na treść senackiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Strona wskazała, że projekt ten przewidywał rozwiązania polegające, między innymi, na wdrożeniu przepisów, w myśl których przedsiębiorcy nie ponosiliby odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w tym za brak możliwości wykonania umowy. Strona postępowania sama zwróciła uwagę, że przepisy te nie zostały jednak uchwalone, niemniej w ocenie Strony powinno to mieć wpływ na ocenę skutków opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- 4) w kolejnym punkcie Strona podkreśliła podejście państwa do problematyki pandemii wskazując na wsparcie przedsiębiorców m. in. w postaci tworzenia „tarcz antykryzysowych”. Strona wskazała, że była ich beneficjentem.
- 5) w dalszej części Strona uwypukliła to, że wystąpienie omawianej pandemii było niezależne od Strony i nie Strona nie mogła przewidzieć skutków i konsekwencji gospodarczych. Strona wskazała, że pomimo swojej skali działalności nie była też w stanie zapobiec skutkom tej pandemii podkreślając jednocześnie siłę i natężenie tejże pandemii.
- 6) w dalszej kolejności Strona wskazała, że okres objęty postępowaniem obejmował miesiące (czerwiec-sierpień 2020 r.) na które przypadała pierwsza fala pandemii, *„kiedy to stan wiedzy o wirusie i walki z nim był znikomy. Nie wiadomo, czy zostaną opracowane leki, szczepienia, a jedynym znanym wówczas medykamentem były środki dezynfekcyjne, maseczki i dystans społeczny”*.
- 7) w ramach kolejnej sugestii, Strona wskazała, że *„aby epidemia prowadziła do odstąpienia od wymierzenia przez Prezesa UOKiK kary, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych musi być jej skutkiem”*. Strona powołała się przy tym na piśmiennictwo, zgodnie z którym *„siła wyższa jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych byłoby wynikiem zdarzenia kwalifikowanego jako działanie siły wyższej, co oznacza, że do opóźnień takich nie*

doszłoby, gdyby nie nastąpienie zdarzenia. Nie musi być ono jedyną jego przyczyną, ale niezbędne jest, aby miało ono charakter przyczyny rozstrzygającej”.

8) w podpunkcie 8 Strona wskazała na poglądy doktryny i orzecznictwa w kontekście stwierdzenia w określonych stanach faktycznych adekwatnego związku przyczynowego. W tym zakresie Strona wskazała, że należy:

- ustalić, czy zdarzenie stanowi warunek konieczny wystąpienia szkody. Strona wskazała na to, że w tym celu konieczne jest zbadanie, czy niewystąpienie zdarzenia powodowałoby, że szkoda także by nie wystąpiła i że analizie poddawana jest dana, indywidualna sytuacja, a w szczególności konkretny skutek (szkoda);
- ustalić, czy szkoda jest normalnym następstwem takiego zdarzenia i w tym celu, jak wskazuje Strona - należy zbadać, czy ograniczenia możliwości wykonania zobowiązań pieniężnych w terminie jest normalnym następstwem siły wyższej.

9) W dalszej treści Strona podkreśliła, że w niniejszej sprawie przesłanki wymienione powyżej zostały przez Stronę wykazane. Strona zaprezentowała swoje stanowisko wskazując, że z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że omawiana pandemia doprowadziła do:

- wstrzymania w drugiej połowie marca 2020 r. a następnie ograniczania przez wymienionych wcześniej kluczowych kontrahentów Strony (nabywców) odbiorów zamówionych części z powołaniem się na pandemię COVID-19 jako siłę wyższą;
- wstrzymanie lub ograniczenie odbiorów zamówionych części, co spowodowało dwutygodniowe wstrzymanie produkcji i tymczasowe zamknięcie zakładów;
- wstrzymanie lub ograniczenie odbiorów przez kontrahentów oddziału Maflow, co spowodowało spadek w sprzedaży w stosunku do złożonych zamówień, za okres marzec-maj 2020 r. spadek ten - jak wskazała Strona - wyniósł [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona]

Strona wskazała także, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie³⁰ wyniosła [informacja chroniona].

³⁰ Co było przedmiotem ustaleń w kontekście przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

W dalszej treści omawianego pisma Strona skonkludowała, że „wszystkie te okoliczności razem wzięte spowodowały, że Strona obiektywnie, nie była w stanie wykonywać w terminie swoich zobowiązań pieniężnych”.

Strona wskazała także (powołując się na treść swojego pisma z dnia 8 grudnia 2021 r.), że „praktycznie od początku pandemii podjęto szereg działań mających na celu złagodzenie wpływu pandemii na sytuację oddziału Maflow, tj. ograniczono do niezbędnego minimum koszty stałe oraz wyeliminowano koszty zmienne, których ponoszenie nie było konieczne. Zredukowano zatrudnienie w zakresie pracowników tymczasowych o [informacja chroniona] pracowników, jak również zdecydowano o niekontynuowaniu umów czasowych z pracownikami zatrudnionymi w oddziale Maflow”. Strona podniosła także, że w okresie objętym postępowaniem terminowo regulowała zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, publicznoprawne, celno-podatkowe czy związane z importem surowców koniecznych do utrzymania ciągłości produkcji. Strona ponownie wskazała, że w okresie objętym postępowaniem całość dostępnych środków finansowych przeznaczala na „realizację płatności do kluczowych dostawców, mając na uwadze utrzymanie produkcji, gdyż przyjętym założeniem było, iż po początkowym szoku związanym z pandemią, zamówienia znów będą realizowane i to w zakresie niezbędnym do „odrobienia zaległości”. Strona wskazała także, że „decyzja o produkcji „na stok” mimo czasowego braku odbiorów zamówionych części okazała się właściwa, gdyż już od września 2020 r. realizowana sprzedaż znacznie przekraczała plany budżetowe i w okresie wrzesień-listopad 2020 r. wynosiła odpowiednio [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], co pozwoliło Stronie na systematyczne spłacanie przeterminowanych zobowiązań”.

Tezę tę Strona poparła dołączonym zestawieniem przychodów.

Dowód: Zestawienie zrealizowanych przychodów w poszczególnych miesiącach 2020 r. vs. Zaplanowane przychody w budżecie, k. 341.

(171) W tym miejscu, w kontekście występowania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy Prezes Urzędu wskazuje, co następuje.

(172) Podkreślenia wymaga to, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia. Wymienione cechy musi wykazywać samo

to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą.

- (173) Podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności eksculpcyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.
- (174) Treść art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej.
- (175) Przenosząc powyższe uwagi na kanwę niniejszej sprawy należy wskazać, że Strona upatruje zdarzenia o charakterze siły wyższej w rozprzestrzenianiu się epidemii wirusa SARS-COV-2.
- (176) Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, wbrew stanowisku Strony, nie wynika jednak, aby przywoływana w pismach Strony pandemia była czynnikiem (siłą wyższą), która rzutowała na brak możliwości terminowego spełniania wymagalnych świadczeń pieniężnych na rzecz przedsiębiorców będących dostawcami towarów/usług na rzecz Strony postępowania.
- (177) Zaakcentowania wymaga to, że narracja prowadzona przez Stronę postępowania w przesyłanych pismach - odnosi się do - generalnie rzecz ujmując - pogorszenia się tzw. „sytuacji gospodarczej” Strony postępowania, niemniej analiza twierdzeń Strony postępowania prowadzi do wniosku, że to nie przywołana pandemia (jako „siły wyższej”) była powodem tego, że Strona postępowania dopuściła się deliktu administracyjnego polegającego na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(178) W przywoływanych pismach Strony, Strona postępowania zaakcentowała problemy - w gruncie rzeczy - o charakterze „produkcyjno-sprzedażowym”, finansowym oraz pracowniczym.

(179) Odnosząc się do aspektów produkcyjno-sprzedażowych, jak wskazała Strona wiązały się z podstawowym czynnikiem, jakim była kwestia wstrzymania dostaw towarów produktów na rzecz klientów Strony z branży motoryzacyjnej. Strona postępowania sama wskazała na to, że część jej klientów (a więc podmiotów, na rzecz których Strona postępowania sprzedawała swoje produkty) powołała się na siłę wyższą jako przyczynę wstrzymania czy też zmiany dostaw).

Tego typu oświadczenia, na rzecz Strony postępowania, sformułowali następujący klienci Strony:

a) [informacja chroniona]

b) [informacja chroniona]

c) [informacja chroniona]

Dowód: Załączniki do pisma Strony z dnia 8 grudnia 2021 r. zamieszczone na nośniku elektronicznym, k. 232-236).

Skutkowało to tym, że Strona - jak wskazała - podjęła się „*prowadzenia produkcji bez gwarancji możliwości sprzedaży wyprodukowanych produktów*”.

Jednocześnie Strona wskazała, że doszło, z powyższych przyczyn, do „*krótkoterminowego zamknięcia zakładów produkcyjnych Oddziału Maflow*”.

Dowód: Pismo Strony z dnia 2 grudnia 2020 r., k. 25-26.

Strona postępowania nie wskazała jednak na to, w jakim okresie doszło do owego krótkoterminowego zamknięcia przywołanego oddziału, a w szczególności nie wskazała, czy do tego zamknięcia doszło w okresie objętym postępowaniem.

Okoliczność tego, w jakim okresie występuje dane zdarzenie jest szczególnie istotna i znalazła swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W Wyroku WSA z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt V SA/Wa 391/22 Sąd trafnie zauważył bowiem, że problematyka występowania siły wyższej i jej wpływu na terminowe spełnianie świadczeń pieniężnych powinna być rozpatrywana przez pryzmat tego, w jakim okresie wystąpiło dane zdarzenie. W przywołanym wyżej orzeczeniu Sąd wziął pod uwagę to, że okresem objętym postępowaniem były miesiące luty-kwiecień 2020 r., pokrywające

się z najwcześniejszą, pierwszą fazą pandemii, kiedy to stan wiedzy o wirusie i walki z nim był znikomy³¹.

W kontekście badania występowania przesłanki, o której mowa w art. 13 ust. 7 Ustawy Prezes Urzędu zatem obowiązany był ustalić to, w jakim okresie doszło do owego zamknięcia Oddziału Maflow. Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o publikowane, przez Stronę postępowania, raporty, o których mowa w art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku finansowym (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2002/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE³², a konkretnie na podstawie raportów nr 5/2020 i 13/2020 publikowanych przez Stronę - jako emitenta.

Na ich podstawie ustalono, że rynek został poinformowany o wstrzymaniu dostaw (w wyniku przedłożonych informacji od nabywców Strony) raportem nr 5/2020 z dnia 17 marca 2020 r.

Jednocześnie, w raporcie nr 13/2020 z dnia 26 maja 2020 r. wskazano, że w nawiązaniu do treści raportu nr 5/2020 emitent przyjął wstępny harmonogram operacyjny zgodnie z którym proces wznawiania przez spółki Segmentu Motoryzacja produkcji w swoich zakładach jest dostosowany do bieżącego zapotrzebowania ze strony odbiorców.

Dowód: Raport nr 5/2020, k.

Dowód: Raport nr 13/2020, k.

Z powyższego wynika zatem, że już od końca maja 2020 r., a więc jeszcze przed okresem objętym postępowaniem, Strona upubliczniła informację poufną (w rozumieniu MAR) o zmianie w stosunku do treści raportu nr 5/2020, czyli o wznawianiu procesów w tejże branży. Konkluzją powyższego jest to, że pomimo stanu przywoływanej pandemii, w okresie od 26 maja 2020 r. nie skutkowało ona dalszym zaprzestaniem produkcji, a co za tym idzie sprzedaży.

Jest to o tyle istotne, że w świetle przywołanego orzeczenia WSA, okres postępowania obejmujący miesiące czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r., nie był okresem, w którym stan epidemii byłby czymś nowym, niemożliwym do przewidzenia, czy też takim, w którym przedsiębiorcy (jako profesjonalni uczestnicy obrotu gospodarczego) nie mogli omawianemu zdarzeniu przeciwdziałać.

W odniesieniu do aspektu produkcyjno-sprzedażowego wskazać należy, że Strona postępowania, co akcentowała w prowadzonej z Prezesem urzędu korespondencji miała

³¹ Legalis nr 2884329.

³² Dz. U. UE L 173/1, 12.6.2014, dalej także „Rozporządzenie MAR”.

świadomość zagrożeń, jakie niosły za sobą doniesienia Światowej Organizacji Zdrowia. Strona wprost wskazała swoją świadomość powyższego w tym w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. stanowiącego odpowiedź na pismo Prezesa Urzędu z dnia 17 lipca 2023 r.

Akcentowanie takich kwestii jak to, że już pod koniec 2019 r. Światowa Organizacja Zdrowia wskazywała na pojawienie się nowego wirusa czy też komunikat tej organizacji - na który powołuje się Strona - z 11 marca 2020 r. (uznanie COVID-19 za pandemię) dowodzi, że świadomość Strony postępowania co do charakteru zdarzenia była zarówno odpowiednio wczesna, jak i poprzedzająca o kilka miesięcy okres objęty postępowaniem.

Dowód: Pismo Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 334-340.

(180) Co więcej wskazać należy, że Strona postępowania otrzymała również wyraźne sygnały od swoich kluczowych nabywców, którzy podjęli adekwatne działania gospodarcze pozwalające na uniknięcie, a przynajmniej zminimalizowanie, negatywnych skutków tj. graniczeniem/zaprzestaniem zakupów. Strona postępowania dysponując tak wiedza powszechną, jak i wyraźnymi sygnałami od nabywców nie zdecydowała się podjąć analogicznych kroków, a co więcej, sama wskazywała (o czym była już mowa), że podjęła ryzyko „*prowadzenia produkcji bez gwarancji możliwości sprzedaży wyprodukowanych produktów*”. W ocenie Prezesa Urzędu świadczy to bezpośrednio o świadomym i działaniu Strony postępowania.

(181) W piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona wskazała (jak wykazano), że z perspektywy historycznej jej działania polegające na prowadzenie produkcji „na stok” były - w jej ocenie - trafne co nie zmienia faktu, że działając świadomie nie regulowała jednocześnie wymagalnych świadczeń pieniężnych stanowiących należności jej dostawców.

(182) W ocenie Prezesa Urzędu wpływ siły wyższej (w opisywanym przypadku - jak wskazano - w postaci omawianej pandemii) nie rzutował na sferę finansową Strony postępowania w sposób, w jaki Strona starała się to zobrazować w przesyłanych pismach. O ile bowiem faktycznie - podchodząc do sprawy indywidualnie³³ - w pierwszych miesiącach pandemii (a zwłaszcza w kwietniu 2020 r. i maju 2020 r.) Strona postępowania odnotowała spadek w przychodach ze sprzedaży w stosunku do wyniku z marca 2020 r. (w marcu 2020 r. Strona odnotowała przychody ze sprzedaży na poziomie [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] informacja chroniona] [informacja chroniona]).

³³ Na konieczność czego zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku wydanym w sprawie w sprawie o sygn. akt V SA/Wa 391/22.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-235.

(183) Strona, jak wskazano, nie zgodziła się z takimi wnioskami Prezesa Urzędu, czego wyraz dała w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. kwestionując, jak wskazano wcześniej, to, że Prezes Urzędu dokonywał porównania sprzedaży odnotowanej w miesiącach objętych pandemią do miesiąca marca 2020 r.

Strona, przedstawivszy w treści pisma swoje wyliczenia w istocie bazowała na swoistej średniej z określonych miesięcy.

Dowód: Pismo Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 334-340.

W ocenie Prezesa Urzędu wyciąganie wniosków na podstawie uśrednionych danych jest nieadekwatne, albowiem wyliczona średnia nie pokazuje faktycznych wartości osiągniętych w poszczególnych miesiącach, na których osiągnięcie wpływ mają różne czynniki, w tym m. in. związane ze zwiększoną sprzedażą określonych towarów. W ocenie Prezesa Urzędu danymi, które w sposób wymierny można porównywać, są dane odnoszące się do poszczególnych okresów, w tym przypadku - poszczególnych miesięcy - co Strona zaprezentowała w nadesłanym materiale dowodowym.

(184) Do przywołanego pisma Strona dołączyła zestawienie zrealizowanych przychodów w poszczególnych miesiącach 2020 r. w kontekście zaplanowanych przychodów budżetowych. Zestawienie to dotyczyło oddziału Maflow i obejmowało dane za rok 2020 (od stycznia do grudnia).

Dowód: Załącznik do pisma Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 341.

W zestawieniu tym Strona przedstawiła zestawienia zrealizowanych przychodów do zaplanowanego budżetu w ujęciu:

- per klient [informacja chroniona]
- per kraj [informacja chroniona]
- sumarycznie.

Prosta analiza tych danych (oparta o metodę matematyczną) faktycznie wskazuje, że pomiędzy założeniami budżetowymi a osiągniętymi przychodami występuje - w skali roku - wartość ujemna. Niemniej, w ocenie Prezesa Urzędu, przedłożone przez Stronę zestawienie jest irrelevantne z punktu widzenia ustaleń w przedmiocie wpływu siły wyższej na możliwość spełnienia, przez Stronę postępowania, świadczeń pieniężnych w terminie. Po pierwsze wskazania wymaga to, że okres objęty postępowaniem obejmował w niniejszym postępowaniu miesiące czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W kontekście ewentualnego wpływu

siły wyższej na spełnianie świadczeń pieniężnych rozpatrywane mogło być zatem w kontekście przywołanego okresu. Wskazać należy, że pozycje (wartości) odnoszące się do zaplanowanego budżetu (który - jak należy rozumieć - odnosi się do planowanej wartości osiągniętego przychodu) cechują się brakiem pewności tych danych co wynika z faktu, że są to wartości założone (planowane). W obrocie gospodarczym naturalnym zjawiskiem jest przewidywanie określonych zdarzeń (w tym m. in. wolumenu sprzedaży, itp.) co nie zawsze znajduje pokrycie w faktycznie osiągniętych wartościach. Niezrealizowanie określonych założeń może wynikać z wielu przyczyn. Oczywiście określone zdarzenia (np. przybierające postać siły wyższej) mogą mieć na to wpływ, niemniej występuje także szereg innych czynników, które wpływają na finalnie osiągnięte wyniki. Wśród takich czynników można wymienić czynniki niezależne od przedsiębiorcy (np. pojawiające się trendy rynkowe, innowacyjność produktu/usługi, popyt na określony towar, itp.), jak również czynniki zależne od przedsiębiorców, w tym chociażby przeszacowanie przyjętych wartości.

Bazując na prostym, matematycznym zestawieniu wskazania wymaga to, że z perspektywy okresu objętego postępowaniem niezbędnym było dokonanie analizy chociażby kilku pozycji w celu weryfikacji tego, czy założenia Strony przedstawione w przywołanym zestawieniu odpowiadają temu, jakie Strona wywodziła wnioski.

W kontekście tego, że okres objęty niniejszym postępowaniem obejmował miesiące czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r. analizie poddano dane odnoszące się do tego okresu. Przypomnienia wymaga to, że - jak podnosiła Strona postępowania w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. (str. 5) - okres ten pokrywał się „z wczesną, pierwszą fazą pandemii, kiedy to stan wiedzy o wirusie i walki z nim był znikomy”. Wydawać by się mogło zatem, że w istocie w tym okresie (przyjmując narrację Strony) powinny występować szczególnie trudne okoliczności pozwalające na wygenerowanie przychodu, w tym w osiągnięciu zaplanowanego jego pułapu.

Z analizy przedłożonych danych wynika, że pomimo pandemii, na którą powoływała się Strona, fakty wydają się przeczyć stawianym przez Stronę tezom, a jednocześnie potwierdzać powyższe Prezesa Urzędu. Jako przykład tego, że pomimo „wczesnej, pierwszej fazy pandemii” Strona uzyskiwała w odniesieniu do poszczególnych klientów wyższe poziomy przychodu, aniżeli zaplanowane co dowodzi, że wszelkiego rodzaju założenia czy plany mogły zostać zrealizowane nawet z nadwyżką.

Poczynione ustalenia obrazuje poniższa tabela³⁴.

³⁴ W komórkach koloru zielonego wskazano przypadki, w których osiągnięty przychód przekraczał wartość zaplanowaną, a w komórkach koloru czerwonego wskazano przypadki, w których osiągnięty przychód był niższy od zaplanowanego.

KLIENT		Czerwiec 2020	Lipiec 2020	Sierpień 2020	Różnica pomiędzy wartością planowaną a osiągniętą
[informacja chroniona]	Wartość założona	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	
	Wartość osiągnięta	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Wartość założona	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	
	Wartość osiągnięta	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	Wartość założona	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	
	Wartość osiągnięta	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Z tego też powodu Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do tego, aby w oparciu o przedłożone zestawienie poczynić ustalenia, które - zdaniem Strony - miałyby stanowić o wpływie wskazywanej pandemii jako czynnika, który rzutował na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych.

(185) Podchodząc zatem do sprawy indywidualnie (jak to wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny sygn. akt V SA/Wa 391/22) to dostrzegalne jest, że sytuacja sprzedażowa Strony postępowania uległa znacznej poprawie w stosunku do wcześniejszych miesięcy, z czego wynika konkluzja, że owa pandemia nie wywierała już na tym etapie skutków dla Strony postępowania, które rzutowałyby na możliwość terminowego spełniania świadczeń pieniężnych.

Dodatkowo wskazać należy, że Strona postępowania nie powołała się (aż do momentu sporządzenia pisma z dnia 3 sierpnia 2023 r.) w niniejszym postępowaniu na przesłankę, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Pokazuje to, że Strona miała świadomość tego, że w istocie w jej przypadku taka sytuacja nie wystąpiła (co udowodniono w niniejszym postępowaniu i o czy była mowa we wcześniejszej części decyzji). Dość wspomnieć, że do momentu sporządzenia pisma z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona podnosiła wyłącznie, że „w

badanym okresie Klienci oddziału Maflow nie uregulowali swoich zobowiązań na łączną kwotę co najmniej 3 007 tys. zł”.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-235.

(186) Kontynuując wątek finansowy nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem Strony, jakoby *„W okresie załamania gospodarczego w 2020 r. z powodu pandemii koronawirusa SARS-Cov-2 Oddział Maflow wielokrotnie próbował pozyskać zewnętrzne finansowanie w celu poprawy płynności jednak z uwagi na niepewną sytuację w branży motoryzacyjnej wg instytucji finansowych było to niemożliwe”*. Strona złożyła takie oświadczenie w piśmie z dnia 8 grudnia 2021 r.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-235.

Prezes Urzędu poddał pod analizę prawdziwość tego twierdzenia, co uczynił w oparciu o przedłożone, przez Stronę postępowania, sprawozdanie finansowe za rok 2020.

W treści tego dokumentu Strona wydaje się przeczyć przywołanemu twierdzeniu, albowiem z treści owego sprawozdania wynika wprost, że *„Boryszew S.A. nie odnotował problemów z dostępem do finansowania zewnętrznego”*.

Dowód: Sprawozdanie finansowe Strony za rok 2020 stanowiące załącznik (na elektronicznym nośniku) do pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148.

Co więcej, zasadność uznania za prawdziwe tej części sprawozdania finansowego podyktowane było również i kolejnym stwierdzeniem Strony w nim zawartym, w części sprawozdania finansowego poświęconego ryzyku płynności, w myśl którego *„Zarządzanie płynnością przez Spółkę polega na zapewnianiu, w możliwie największym stopniu, aby Spółka zawsze posiadała płynność wystarczającą do regulowania wymaganych zobowiązań, zarówno w normalnej jak i kryzysowej sytuacji, bez narażania się na niedopuszczalne straty lub podważenie reputacji Spółki. Spółka ma zapewnione środki Pieniężnie płatne na żądanie w kwocie wystarczającej do pokrycia oczekiwanych wydatków operacyjnych, w tym na obsługę zobowiązań kredytowych”*. Wypada zauważyć, że podstawowym źródłem informacji ekonomicznej dotyczącej działalności jednostki gospodarczej są obowiązkowe sprawozdania finansowe, które stanowią podstawę do podejmowania decyzji kredytowych, transakcyjnych, inwestycyjnych. Niewątpliwie sprawozdanie finansowe odzwierciedla wiedzę o określonych faktach z działalności spółki. Nie stanowi ono jedynie zwykłego oświadczenia wiedzy, uzewnętrznienia faktów o charakterze narratywnym, lecz daje przekonujący ogład sytuacji w odniesieniu do działalności spółki w danym roku obrotowym. Doniosłość i zarazem wiarygodność takiego źródła wiedzy na temat kondycji finansowej spółki wynika przede wszystkim z obowiązku aktualizacji danych, przewidzianego w art. 54

ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tym unormowaniem jeżeli po sporządzeniu rocznego sprawozdania finansowego, a przed jego zatwierdzeniem, jednostka otrzymała informacje o zdarzeniach, które mają istotny wpływ na to sprawozdanie finansowe, lub powodujących, że założenie kontynuowania działalności przez jednostkę nie jest uzasadnione, powinna ona odpowiednio zmienić to sprawozdanie, dokonując jednocześnie odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych roku obrotowego, którego sprawozdanie finansowe dotyczy, oraz powiadomić biegłego rewidenta, który sprawozdanie to bada lub zbadał. Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w zakresie oceny płynności finansowej Strony przedmiotowy dokument cechuje się wewnętrzną spójnością, jako że odwołuje się do konkretnych danych ujętych w sprawozdaniu finansowym. Tym samym brak jest podstaw do odmówienia temu dokumentowi waloru prawdziwości lub wiarygodności.

Dowód: Sprawozdanie finansowe Strony za rok 2020 stanowiące załącznik (na elektronicznym nośniku) do pisma Strony z dnia 8 października 2021 r., k. 147-148.

W oparciu o powyższe można wywnioskować, że zapewnienie, o którym mowa powyżej, jest standardem wręcz gwarantowanym przez Stronę postępowania, która jako emitent pokazywała tym samym swoje możliwości finansowe i, można by rzec, swoiste „gwarancje”.

(187) Przechodząc do aspektu związanego z zatrudnieniem Strona wskazywała na podejmowanie działań związanych czy to z redukcją wymiaru etatów, z nieprzedłużaniem umów z pracownikami zatrudnionymi na czas określony, czy też na rezygnację z zatrudniania pracowników tymczasowych. W ocenie Prezesa Urzędu kwestie związane z pracownikami są kwestią poboczną i mającą wpływ jedynie na ten okres 2020 r., w którym faktycznie skutki pandemii rzutowały na - co należy przypomnieć - „krótkotrwałą” przerwę w produkcji. Strona jednocześnie - co sama wskazała - otrzymała wsparcie z FGŚP w [informacja chroniona] które mogła (co także sama podkreślała) przeznaczyć wyłącznie na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 grudnia 2021 r., k. 232-235.

Dowód: Pismo Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 334-340.

Skoro zatem Strona z jednej strony podejmowała opisane powyżej działania, a z drugiej otrzymała przywołane wsparcie finansowe, to trudno w tym obszarze doszukiwać się realnego wpływu na kwestie pracownicze, a już w szczególności na brak możliwości spełniania w terminie wymagalnych świadczeń pieniężnych. Trudno także wysnuć wnioszek, aby obniżenie wymiaru etatu miało na to jakikolwiek wpływ, czy też aby pracownicy tymczasowi byli tymi, którzy byli odpowiedzialni np. za dokonywanie przelewów na rzecz dostawców.

- (188) Warto w tym miejscu powrócić do treści przywoływanego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt V SA/Wa 391/22 w którym sąd ten (trafnie) zasygnalizował, że pierwsze oficjalne doniesienia Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące nieznanego dotąd wirusa pojawiły się pod koniec 2019 r. W ocenie Prezesa Urzędu spółki prawa handlowego będące przedsiębiorcami, a więc podmiotami profesjonalnym, a - w tym przypadku - także emitentami, powinny kierować się profesjonalizmem w swoim działaniu, w tym w bieżącym analizowaniu zagrożeń dla ich funkcjonowania. Mając na względzie to, że zdarzenie jakim jest siła wyższa jest - w istocie - zdarzeniem nieprzewidywalnym, to jednak w tym przypadku - co nie umknęło uwadze sądu - pojawiało się w przestrzeni publicznej jeszcze w okresie przed 2020 r. Oczywistym jest, że dopełnieniem powyższego było - jak wskazuje sąd - było uznanie przez ww. organizację sytuacji za pandemiczną, co nastąpiło 11 marca 2020 r. Mając jednak na uwadze profesjonalny charakter działalności Strony, sygnały pochodzące od jej klientów (nabywców), a wreszcie okres objętym postępowaniem nie jest możliwym to, aby w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy ustalić, aby przywołana pandemia - w realiach niniejszej sprawy - miała charakter zdarzenia nagłego, czy też takiego, którego skutków nie można byłoby uniknąć, a przynajmniej zredukować (jak to uczyniło część nabywców Strony z branży motoryzacyjnej). Również ustalone aspekty w obszarze finansów Strony nie pozwalają na wyciągnięcie wniosku, że ten aspekt rzutował na brak możliwości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę (w okresie objętym postępowaniem).
- (189) Odnosząc się do pozostałych uwag Strony odnoszących się do problematyki siły wyższej wskazać należy, że w istocie poza kwestią przedstawienia omawianego wcześniej zestawienia stanowiącego załącznik do pisma Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., Strona postępowania w istocie powtarzała już prezentowane stanowisko, czy też podnosiła kwestie polegające na zasadności kierowania się, w niniejszym postępowaniu, treścią senackiego projektu ustawy (co przywoływano wcześniej). W kontekście jednak tego, że Strona odniosła się do projektu aktu normatywnego, który nie został uchwalony, uwzględnianie tego argumentu w kontekście zasady legalizmu wymienionej tak w Konstytucji, jak i w art. 6 Kpa nie znajduje uzasadnienia.
- (190) Reasumując w realiach rozpatrywanej sprawy Prezes Urzędu nie dopatrywał się w opisanej „sytuacji pandemicznej” tak przesłanek ku temu, aby na etapie objętym postępowaniem przyznać jej walor zdarzenia nagłego, jak również takiego, który przełożył się na wymiar ekonomiczny Strony rzutujący na brak możliwości spełniania świadczeń pieniężnych w ustalonych terminach.

(191) Tym samym wskazać należy, że w sprawie nie wystąpiła przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(192) Zgodnie z treścią art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(193) Strona postępowania była wzywana, analogicznie jak to miało miejsce w przypadku przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy do przedłożenia w niniejszym zakresie informacji i materiału dowodowego.

(194) Pomimo wezwań Strona takowego materiału dowodowego nie przedłożyła, jak również nie powołała się na wystąpienie tejże przesłanki.

(195) W oparciu o analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu nie ustalił, jakoby w niniejszym postępowaniu wystąpiły okoliczności mogące skutkować zastosowaniem instytucji z art. 13v ust. 8 Ustawy.

(196) W tym miejscu wskazać należy, że przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 8 jest tzw. przesłanką fakultatywną. Jej zastosowanie uzależnione jest od uznania administracyjnego.

(197) Uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze³⁵. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem

³⁵ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

interesu społecznego i słusznego interesu obywateli³⁶. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku, gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu³⁷.

(198) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych. W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego

³⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r. I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

³⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego. Jeśli natomiast chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych. Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary może być także sytuacja, w której stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki byłyby niewielkie, czyli dotknęłyby małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi „uzasadnionego przypadku” wystąpienie opóźnień w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przestanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

(199) Należy zauważyć, że w przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstępianie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste, takie rozstrzygnięcie stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególnie charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie. Z kolei w wyroku z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie SK 21/03 Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że naruszenie prawa nie powinno przynosić sprawcy korzyści ekonomicznych, a zatem konieczne jest stworzenie takiej sytuacji, w której naruszenie prawa staje się dla sprawcy nieopłacalne. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości wskazanej w sentencji niniejszej decyzji nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.

(200) Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie wystąpił uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13 v ust. 8 Ustawy.

4. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

(201) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(202) Postanowienie w przedmiocie wszczęcia postępowania zostało Stronie doręczone w dniu 27 października 2020 r. Tym samym, przywołany termin upływał Stronie z dniem 10 listopada 2020 r.

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru, k. 4.

(203) Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Strona bądź w ogóle nie spełniła części świadczeń pieniężnych do dnia 10 listopada 2020 r., lub też spełniła przed tą datą ale bez odsetek ustawowych.

(204) Wobec powyższego Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszym postępowaniu nie występują podstawy do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

5. Odniesienie się do zarzutu Strony w postaci braku interesu publicznego do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za opóźnienie w transakcjach handlowych, w których wyłącznymi stronami były podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej oraz do zarzutu Strony odnoszącego się do problematyki stosowania ustawy względniejszej (*lex mitior retro agit*).

(205) Jak wskazano wcześniej, pismem z dnia 17 lipca 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

(206) W wyznaczonym, przez Prezesa Urzędu, w piśmie z dnia 3 sierpnia 2023 r. Strona postępowania (poza odniesieniem się do problematyki przestępstw, o których mowa w art. 13v ust. 6 i ust. 7 - co zostało ujęte w pkt IV. 1 i 2 niniejszej decyzji) podniosła dwie dodatkowe kwestie.

Dowód: Pismo Strony z dnia 3 sierpnia 2023 r., k. 334-340.

(207) Pierwszą ze wskazanych kwestii było podniesienie, przez Stronę postępowania, braku interesu publicznego do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów będących w tej samej grupie kapitałowej, co Strona postępowania. W kontekście tego Strona podniosła to, że „Ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (...) znowelizowano szereg przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W jej ramach został dodany art. 13b ustawy ustęp 4 w następującym brzmieniu „Przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, pomija (...) 2) transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej”. Strona wskazała, że w kontekście tego przepisu „opóźnienia w płatnościach pomiędzy tymi podmiotami stało się indyferentne prawnie”. W dalszej treści Strona przywołała treść uzasadnienia do projektu ww. ustawy, w tym fragment, zgodnie z którym „opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych generowane między podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej nie mają wpływu na zewnętrzny rynek ani działające na nim podmioty. W konsekwencji nie przyczyniają się do powstawania zatorów płatniczych”. Strona przywołała również fragment uzasadnienia, w myśl którego „kwestia rozliczeń podmiotów w jednej grupie kapitałowej powinna zostać pozostawiona wyłącznie podmiotom z tej grupy, a tym samym wyłączona zarówno spod zakresu obowiązku sprawozdawczego, jak i z grona okoliczności wpływających na nałożenie kary oraz jej wysokość w ramach postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK”.

Konkludując Strona wywiodła, że nie istnieje interes publiczny, aby w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu nałożył administracyjną karę pieniężną z tytułu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w zakresie, w jakim kara ta (jako suma jednostkowych kar pieniężnych) odnosiłaby się do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych stanowiących należności podmiotów z tej samej grupy kapitałowej, której częścią - w okresie objętym postępowaniem - była Strona postępowania.

(208) Druga kwestia odnosiła się do problematyki stosowania zasady „*lex mitior retro agit*”. W tym kontekście Strona przywołała podmiotowy zakres regulacji Ustawy a jednocześnie

ponownie powołała się na przepisy Ustawy nowelizującej. Strona postępowania wskazała, że wskutek nowelizacji (dodania art. 13b ust. 4) doszło do „*istotnych zmian w sferze stosowania sankcji z tytułu nadmiernych opóźnień ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy*”. Do tych zmian Strona, trafnie, zaliczyła zarówno kwestię pomijania świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy podmiotami z tej samej grupy kapitałowej jak i to, że do tego typu przypadków nastąpiło wyłączenie możliwości stosowania administracyjnej sankcji. Uwagi te Strona podbudowała szerszą argumentacją prawną.

W dalszej treści Strona powołała się na treść art. 189c Kpa, nie tylko przywołując jego treść, ale także prezentując to, w jaki sposób Strona interpretuje tenże przepis.

W omawianym piśmie Strona wskazała, że „*przepis ustanawia ogólną normę intertemporalną odnoszącą się do przepisów dotyczących odpowiedzialności administracyjnej za delikt administracyjny w zakresie administracyjnych kar pieniężnych. Zawiera on tym samym normy prawa międzyczasowego (intertemporalnego), które obejmują reguły zawarte w normie materialnego prawa administracyjnego, przewidującej nałożenie administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, gdy w czasie wydawania decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej obowiązuje ustawa inna niż w czasie niedopełnienia obowiązku, z którego powodu ma być nałożona kara (ustawa nowa). Skierowany jest do stosujących prawo administracyjne i zawiera wskazania, jak ma postępować odpowiedni organ, gdy napotka kolizję ustaw w czasie mieszczącą się w przedziale zmian normatywnych wyznaczonych ustawą obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia obowiązku i ustawą obowiązującą w czasie orzekania w sprawie tego naruszenia. Oznacza to de facto nakaz wstecznego działania ustawy względniejszej dla podmiotu naruszającego określony obowiązek*”.

W dalszej treści Strona przywołała to, że omawiana regulacja wzorowana jest na przepisach prawa karnego oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tym zakresie Strona przedstawiła także szerszy kontekst.

Idąc dalej Strona podniosła, że w konsekwencji obowiązywania art. 189c Kpa w niniejszym postępowaniu będzie miała zastosowanie zasada dotycząca stosowania „ustawy względniejszej” (w tym przypadku Ustawy nowelizującej) do tych świadczeń pieniężnych, co do których ustalono, że zostały niespełnione przez Stronę postępowania lub zostały przez nią spełnione po terminie (w okresie objętym postępowaniem), a które wynikałyby z transakcji handlowych z podmiotami, wchodzącymi w skład tej samej, co Strona postępowania, grupy kapitałowej.

Strona odniosła się także do treści art. 3 ust. 1 Ustawy nowelizującej. Zgodnie z tym przepisem, jak trafnie zauważyła Strona postępowania, do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie Ustawy nowelizującej stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym kontekście Strona poczyniła dalsze wywody wskazując, że *„Skoro zaś to w drodze nowelizacji nastąpiła zmiana normy sankcjonowanej i normy sankcjonującej w odniesieniu do podmiotów należących do jednej grupy kapitałowej, to na mocy wskazanego przepisu przejściowego należy stosować przepisy „starej ustawy”, w której opóźnienia w płatnościach pomiędzy tymi podmiotami były również zakazane i podlegały sankcjom”,* przy czym wywód ten - jako formę wykładni omawianego przepisu - Strona poddała krytyce określając to jako *„znaczne uproszczenie”*. Zdaniem Strony postępowania *„Należy bowiem uwzględnić okoliczność, że w tej sytuacji pojawiają się dwie normy kolizyjne, z których pierwsza wynika z art. 3 ust. 1 wskazanej ustawy, druga zaś z art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego. Stąd też należy zbadać stosunek tych dwóch obowiązujących i konkurujących, czy też kolidujących ze sobą reguł intertemporalnych”*.

W odniesieniu do powyższego Strona postępowania przedstawiła swoją tezę przez pryzmat reguł derogacyjnych *„lex posteriori derogat priori”* oraz *„lex posteriori generalis non derogat legi priori specialis”*, przy czym jak wskazano *„rozstrzygnięcie czy normy te pozostają ze sobą w stosunku lex specialis i lex generalis wymaga ustalenia treści wynikających z nich norm, w szczególności zaś ich hipotez”*.

W kwestii hipotezy normy zakodowanej w treści art. 189c Kpa Strona wskazała, że brzmi ona *„jeżeli dochodzi do zmiany ustaw, zaś ustawy te regulują nakładanie kar administracyjnych, to stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest ona względniejsza dla strony”*.

W odniesieniu do hipotezy normy prawnej zawartej w treści art. 3 ust. 1 Ustawy nowelizującej Strona wskazała, że *„do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej stosuje się przepisy dotychczasowe”*.

W konsekwencji Strona zajęła stanowisko, w myśl którego *„Hipoteza normy wynikającej z art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego odnosi się do zmian ustaw, a jednocześnie do takich zmian przepisów zawartych w tych ustawach, które regulują kary administracyjne. Natomiast hipoteza normy wynikająca z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych dotyczy wszelkich przepisów zawartych w tej ustawie, a nie tylko przepisów karnych. Zatem przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych ma charakter*

lex generalis w stosunku do normy wynikającej z art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym zgodnie z zasadą „lex posteriori generalis non derogat legi priori specialis” przepis art. 3 ust. 1 ustawy nowelizującej nie spowodował wyłączenia stosowania przepisu art. 189c Kodeksu postępowania administracyjnego”. Strona przedstawiła - w tym zakresie - pogląd doktryny.

- (209) W odniesieniu do powyższych, poruszonych przez Stronę postępowania, kwestii Prezes Urzędu wskazuje, co następuje.
- (210) Na wstępie należy podkreślić, że oba z poruszonych zagadnień odnoszą się, co do zasady, do problematyki tego, które przepisy prawa należało w niniejszym postępowaniu zastosować, tj. czy przepisy Ustawy, czy też przepisy Ustawy nowelizującej. Z uwagi na to, że ta problematyka stanowi wspólny mianownik tak dla zagadnienia dotyczącego zakwestionowanych świadczeń pieniężnych (w grupie kapitałowej) jak i dla zagadnienia stosowania ustawy względniejszej, Prezes Urzędu odniósł się do tych zagadnień łącznie.
- (211) Bezspornym faktem jest to, że w niniejszym postępowaniu w poczet zakwestionowanych świadczeń pieniężnych włączono te świadczenia pieniężne (niespełnione, spełnione po terminie), które będąc wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, stanowiły należności dostawców Strony postępowania, którzy to dostawcy wchodzili w skład tej samej grupy kapitałowej.
- (212) Strona, co oczywiste, ma rację co do tego, że w istocie ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu nadanym jej mocą Ustawy nowelizującej wprost przewiduje, że przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu pomija transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Wynika to wprost z treści art. 13b ust. 4 pkt 2 Ustawy (w brzmieniu obowiązującym od dnia 8 grudnia 2022 r.).
- (213) W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że oczywistym jest, że stosownie do treści art. 189c Kpa jeżeli w czasie wydawania decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej obowiązuje ustawa inna niż w czasie naruszenia prawa, w następstwie którego ma być nałożona kara, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest ona względniejsza dla strony.
- (214) Niemniej w niniejszym postępowaniu zasada ta nie może mieć zastosowania z przyczyn prawnych.
- (215) Po pierwsze należy uwypuklić to, że Strona postępowania upatrywała normy o charakterze intertemporalnym w treści art. 3 ust. 1 Ustawy nowelizującej. Stanowisko Strony

postępowania jest jednak nieprawidłowe. Jak wynika z treści tego przepisu do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis ten odnosi się do transakcji handlowych, a więc - w gruncie rzeczy - do umów. Przepisy Ustawy nowelizującej wprowadziły szereg zmian dotyczących tego, na jakich zasadach może być kształtowany umowny stosunek prawny pomiędzy stronami transakcji handlowych (choćby co do kwestii składania oświadczeń, o których mowa w treści art. 4c ust. 1 i ust. 2 Ustawy nowelizującej) co jednocześnie - na kanwie art. 3 ust. 1 tej ustawy - nie oznacza, że z mocy prawa należałoby do uprzednio zawartych transakcji handlowych stosować nowe, bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Podkreślenia wymaga to, że wspomniany przepis posługuje się pojęciem nie „świadczenia pieniężnego” lecz właśnie transakcji handlowej, która - jak wskazano - oznacza umowę, a nie świadczenie pieniężne stanowiące zobowiązanie nabywcy (towaru, usługi) do jego spełnienia w terminie. Innymi słowy - wbrew temu, co twierdzi Strona postępowania - tenże przepis nie ma znaczenia z punktu widzenia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.

- (216) Z punktu widzenia podnoszonych, przez Stronę postępowania, argumentów znaczenie mogłoby mieć brzmienie innego z przepisów Ustawy nowelizującej, mianowicie treści art. 3 ust. 6 tej ustawy. Wynika z niego, że do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Ustawy nowelizującej (przyp. 8 grudnia 2022 r.) stosuje się przepisy ustawy zmienianej (a więc Ustawy) w brzmieniu dotychczasowym.
- (217) Wskazać należy, że niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 22 października 2020 r. i nie zostało zakończone przed dniem 8 grudnia 2022 r. co oznacza, że do tego postępowania zastosowanie mają przepisy Ustawy w brzmieniu sprzed 8 grudnia 2022 r.
- (218) Przepisy Ustawy w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 8 grudnia 2022 r. nie pozwalały Prezesowi Urzędu na pominięcie, przy ustalaniu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych w ramach grupy kapitałowej. Tym samym, Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 6 Kpa, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej jest obowiązany do stosowania, w niniejszym postępowaniu, „starego stanu prawnego” (tj. sprzed 8 grudnia 2022 r.), co powoduje, że nie dysponuje uprawnieniami do tego, aby przy ustalaniu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (a co za tym idzie i przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej) pominąć świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych w grupie kapitałowej.
- (219) W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że oczywistym jest, że stosownie do treści art. 189c Kpa jeżeli w czasie wydawania decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej

obowiązuje ustawa inna niż w czasie naruszenia prawa, w następstwie którego ma być nałożona kara, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest ona względniejsza dla strony.

(220) Bezspornym jest to, że do naruszenia przez Stronę postępowania zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło w okresie objętym niniejszym postępowaniem, tj. w miesiącach czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(221) Bezspornym jest również i to, że w dacie wydawania niniejszej decyzji obowiązywała „nowa ustawa” w tym sensie, że obowiązywały przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu obowiązującym od dnia 8 grudnia 2022 r.

(222) W doktrynie trafnie podkreśla się (w kontekście treści art. 189c Kpa), że *„wskazana reguła wprowadza co do zasady obowiązek stosowania ustawy nowej. Komentowany artykuł stanowi bowiem o stosowaniu nowej podstawy prawnej rozstrzygnięcia sprawy nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, pomimo że w czasie naruszenia obowiązków lub zakazów obowiązywała inna ustawa”*³⁸.

(223) Mając na uwadze powyższą tezę nie sposób jednak nie zauważyć, że stosowanie „nowych przepisów” ma zastosowanie *„o ile przepis szczególny nie odnosi się wyraźnie do regulacji międzyczasowej stosowania administracyjnych kar”*³⁹. W piśmiennictwie trafnie podnosi się też, że *„sytuacja intertemporalna w odniesieniu do nakładania administracyjnej kary pieniężnej będzie miała miejsce wtedy, gdy do naruszenia normy prawa administracyjnego doszło przed zmianą prawa, a wymierzanie sankcji administracyjnej dokonuje się już po tej chwili, natomiast ustawa zmieniająca nie zawiera przepisów przejściowych w tym zakresie”*⁴⁰.

(224) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że norma prawna zakodowana w treści art. 189c Kpa ma charakter zasady ogólnej, od stosowania której występują wyjątki, rzecz jasna o tyle, o ile wyjątki te mają charakter normatywny i wynikają wprost z formalnie obowiązujących przepisów prawa rangi ustawowej.

(225) Przenosząc powyższe rozważania na sferę normatywną ponownie należy odwołać się do treści art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Treść tego przepisu reguluje problematykę tego, które przepisy mają zastosowanie do poszczególnych postępowań. W świetle poczynionych

³⁸ Zob. komentarz do art. 189c Kpa, R. Hauser, M. Wierzbowski (red.) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wyd. 8, 2023 r., Lex.

³⁹ Tamże.

⁴⁰ Zob. komentarz do art. 189c Kpa, M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 31, 2023 r., Lex.

wcześniej uwag przepis ten zatem ma charakter przepisu szczególnego w stosunku do ogólnej normy wynikającej z art. 189c Kpa.

- (226) Podkreślenia wymaga to, że w sytuacjach, w których występują tego typu kolizje normatywne zastosowanie ma derogacja dająca pierwszeństwo przepisowi szczególnemu przed przepisem ogólnym.
- (227) Wymaga zasygnalizowania, że ustawodawca uchwalając treść art. 3 ust. 6 wspomnianej ustawy miał świadomość obowiązywania treści art. 189c Kpa. Jednak intencją ustawodawcy było to, aby do wszczętych i niezakończonych (przed dniem 8 grudnia 2022 r.) postępowań zastosowanie miały „stare przepisy”. Wynika to wprost z uzasadnienia do projektu Ustawy nowelizującej⁴¹.
- (228) Z powyższego wprost wynika zatem, że zarówno w kontekście zastosowanej reguły derogacyjnej (w myśl której przepis szczególny deroguje przepis ogólny) jak również z intencji ustawodawcy wynika, że w niniejszym postępowaniu zastosowanie mogą mieć przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu obowiązującym przed 8 grudnia 2022 r., tak w zakresie proceduralnym jak i w zakresie podmiotowym czy przedmiotowym (uwzględniającym m. in. to, że przepisy Ustawy nie przewidywały prawnej podstawy pomijania świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych pomiędzy podmiotami z tej samej grupy kapitałowej).
- (229) Brak podstaw do tego, aby podzielić punkt widzenia Strony postępowania wynika także z zasad demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej - czyli zasady mającej umocowanie konstytucyjne. Gdyby bowiem - hipotetycznie - zgodzić się z argumentacją Strony postępowania dochodziłoby do sytuacji, w których status stron prowadzonych, przez Prezesa Urzędu, postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (dot. tego samego okresu objętego postępowaniami) byłby różny. Innymi słowy, różni przedsiębiorcy byłiby traktowani inaczej pomimo tego, że w tym samym okresie dopuściliby się tego samego deliktu administracyjnego - w tym przypadku nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (230) Treść art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej stanowi ustawową gwarancję tego, że za tożsamy delikt administracyjny popełniony w tym samym czasie (w tym samym okresie objętym postępowaniem) będzie podlegał tożsamym przepisom prawa. W przeciwnym razie, czego Strona wydaje się nie dostrzegać, status takich stron postępowań byłby różny, przy czym ta dywersyfikacja wynikałaby wyłącznie z tego, w jakim terminie Prezes Urzędu przeprowadził

⁴¹ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2620>

i zakończył postępowanie administracyjne (tj. czy zostało wszczęte i zakończone przed, czy po wejściem w życie Ustawy nowelizującej).

- (231) W ocenie Prezesa Urzędu uwzględnienie argumentacji Strony postępowania w tym zakresie byłoby przejawem naruszenia treści art. 32 ust. 1 Konstytucji. W myśl tego przepisu Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Co więcej, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że dyrektywa równości wobec prawa ma również wpływ na racjonalnego ustawodawcę, który bacząc na to, aby jej dochować również w sferze przepisów prawa (w tym ustaw), tworzy je w sposób pozwalający na jej urzeczywistnienie. Przykładem takiego działania ustawodawcy jest właśnie treść art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, co w niniejszej decyzji przedstawiono.
- (232) Reasumując w świetle powyższego Prezes Urzędu nie mógł, z przyczyn prawnych, uwzględnić stanowiska Strony, a co za tym idzie, pominąć w niniejszym postępowaniu tych zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które stanowiły należności stron transakcji handlowych będących podmiotami z tej samej grupy kapitałowej, co Strona postępowania.
- (233) Z analogicznych przyczyn, głównie prawnych, Prezes Urzędu nie podzielił argumentacji strony dotyczącej braku interesu prawnego w nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej obejmującej swoim zakresem jednostkowe kary pieniężne wyliczone w stosunku do omawianej kategorii świadczeń pieniężnych.
- (234) O ile prawdą jest - co zauważyła Strona postępowania - że w uzasadnieniu projektu do Ustawy nowelizującej wskazano, na to, że *„opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych generowane między podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej nie mają wpływu na zewnętrzny rynek ani działające na nim podmioty”* i że tego typu przypadki *„nie przyczyniają się do powstawania zatorów płatniczych”*, to jednak podkreślenia wymaga to, że stan taki jest w pewnym sensie „stanem idealnym”. Nie można zatem założyć, że generowanie opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych (na rzecz dostawców z tej samej grupy) nie rzutuje na możliwość terminowego spełniania własnych świadczeń pieniężnych przez takie podmioty na rzecz ich dostawców. W tym kontekście podkreślenia wymaga to, że w kontekście interesu publicznego jest on jednaj pojęciem nadrzędnym wobec interesu stron postępowań administracyjnych i w kontekście ustalenia tego, że Strona postępowania nadmierne opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a więc dopuściła się opisanego w Ustawie deliktu administracyjnego interes publiczny w nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej - mając na względzie stan prawny mający zastosowanie w niniejszej sprawie - w wymiarze także prewencji indywidualnej jak i generalnej bezspornie występuje.

(235) Tak, jak wskazano uprzednio, z przyczyn prawnych nie jest - w świetle art. 6 Kpa - dopuszczalne to, aby Prezes Urzędu pominął w niniejszym postępowaniu omawianej kategorii świadczenia pieniężne. Takie podejście stanowiłoby również zdywersyfikowanie statusu przedsiębiorców - stron innych postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które zostały zakończone przed dniem wejścia w życie przepisów Ustawy nowelizujące (prowadząc, jak wymieniono wcześniej) pogwałcenie zasady równości wobec prawa.

6. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy.

(236) Stosownie do treści art. 13v ust.1 Ustawy, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(237) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(238) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$\text{JKP} = \text{WŚ} \times n / 365 \times \text{OU}$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

- (239) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania długość okresu opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub niespełnionego w terminie przez stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.
- (240) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym⁴².
- (241) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie zakwestionowane świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A1-B13 stanowiących załączniki nr 1-20 do niniejszej decyzji i obliczył sumę jednostkowych kar.
- (242) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem (wymienionych w Tabelach A1-A7, B1-B13) wyniosła 2 832 593,77 zł (słownie dwa miliony osiemset trzydzieści dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote 77/100).
- (243) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości 2 832 593,77 zł (słownie dwa miliony osiemset trzydzieści dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote 77/100) i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- (244) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (245) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (246) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Strona postępowania jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia,

⁴² Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2023 r. poz. 626).

w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

V. Koszty postępowania

- (247) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (248) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (249) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (250) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (251) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 259,4 złotych.
- (252) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 259,4 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (253) Ww. kwotę należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VI. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁴. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

⁴³ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁴⁴ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁵ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁶ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”

⁴⁷ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴⁸ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

⁴⁹ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁰;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵¹;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵²;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

⁵⁰ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁵¹ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵² na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵³ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

Załączniki: - Wydrukowane tabele: A1-A7, B1-B13, C1-C5, D1-D4 w tym:

Nr załącznika	Nazwa tabeli	Liczba stron
1	A1	1
2	A2	1
3	A3	1
4	A4	1
5	A5	1
6	A6	3
7	A7	1
8	B1	19
9	B2	1
10	B3	1
11	B4	1
12	B5	28
13	B6	1
14	B7	33
15	B8	1
16	B9	1
17	B10	56
18	B11	1
19	B12	1
20	B13	1
21	C1	7
22	C2	1
23	C3	1
24	C4	10
25	C5	43
26	D1	6
27	D2	41
28	D3	3
29	D4	1

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik Strony - [informacja chroniona]
2. a/a.