



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-161(14)/11/KS

Warszawa, dnia 30 grudnia 2011 r.

Decyzja DNR-2/387/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna z siedzibą w Nowej Wsi, 42-262 Nowa Wieś, ul. Kopalniana 8, oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie rybki w kolorze niebieskim w żółte pasy (oznaczonej m.in. indexem 06413, kod 5900458064133), niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do Alfreda Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA” Alfred Olszewski, Łyski 1B k/Białegostoku, 16-070 Choroszcz, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.79.2011), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową oprawę oświetleniową z podstawą w kształcie rybki.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotową oprawę w firmie PPUH „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna na podstawie faktur VAT: nr S/06237/07 z dnia 5 kwietnia 2007 r. i nr S/07016/07 z dnia 20 kwietnia 2007 r. Na fakturach oprawa ta była oznaczona jako: index 6413, Lampka N, kod EAN 5900458064133.

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem i podstawą w kształcie rybki w kolorze niebieskim w żółte pasy to lampka o wysokości 22,7 cm, której podstawę w kształcie rybki (o wymiarach: wys. 12,6 cm, dł. 20,5 cm i szerokość 10,5 cm) wykonano z masy ceramicznej. W górnej części podstawy (rybki) zamocowano oprawkę na żarówkę z trzonkiem E 14. Oprawka posiada boczną powierzchnię gwintowaną z nakręconymi dwoma pierścieniami do zamocowania plastikowego abażuru połączonego ze stelażem w sposób trwały. Abażur w kształcie stożka ściętego w jednolitym kolorze (kremowym, żółtym, niebieskim i czerwonym), średnica górnego otworu 7 cm, średnica dolnego otworu 21 cm. Przewód zasilający lampy dwużyłowy o długości 132 cm zakończony jest płaską wtyczką z kołkami stykowymi pokrytymi do połowy długości powłoką izolacyjną. Na przewodzie umieszczono wyłącznik kołyskowy. Oprawkę przymocowano do podstawy lampki za pomocą metalowej rurki w sposób zabezpieczający przed obracaniem się względem podstawy. Wewnątrz rurki umieszczono przepust z przezroczystej masy, przez który doprowadzono do zacisków oprawki przewód zasilający. Przewód zasilający wyprowadzono z obudowy lampki poprzez przepust z przezroczystej masy umieszczony w otworze/wlocie w podstawie (z boku rybki przy ogonie). Przewód zasilający można przez otwór/wlot w podstawie swobodnie wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz (brak zainstalowanej odciażki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem, skręcaniem i wyrwaniem). Natomiast wygląd ogólny oraz konstrukcja ww. lampy – kolorowa rybka z abażurem – wskazuje, że ten wyrób może być przeznaczony do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14. Na wyrobie umieszczono w sposób trwały nalepkę zawierającą dane: oznakowanie CE, logo firmy ALFA, PPUH „ALFA”, 42-262 Nowa Wieś, ul. Kopalniana 8, tel.+48 343275074; 1x40 W, 230 V, symbol II klasy ochrony przeciwporażeniowej, symbol stosowania oprawy na powierzchniach normalnie palnych oraz dla 2 szt. lamp (z abażurem kremowym i żółtym) - kod 5900458064225, typ 6422, index 06422 data 12.09.2005 r., (index 6413 podano na opakowaniach tekturowych). Natomiast w przypadku 1 szt. lampy (z abażurem niebieskim) na wyrobie umieszczono kod kreskowy 5900458064133 i index 06413. Lampa z abażurem czerwonym (egzemplarz bez opakowania pochodzący z wystawy) nie posiadała żadnych oznaczeń. Lampy umieszczono w opakowaniu jednostkowym, tj. pudełku kartonowym oznaczonym etykietą zawierającą informacje:

- w przypadku 2 opraw (z abażurem żółtym i niebieskim): 06413; Ryba niebieska; ALFA; Nowa Wieś, ul. Kopalniana 8, 42-262 Poczesna, tel. 48 34 360 85 00; www.alfasc.com.pl, oznakowanie CE, ~230V; 1x40W; symbol stosowania oprawy na powierzchniach normalnie palnych, symbol przekreślonego kontenera kołowego na odpady, data 05.04.2007, made in Poland; kod 5900458064133, made in Poland,

- w przypadku 1 oprawy (z abażurem kremowym): ALFA; 6413; Ryba; oznakowanie CE, symbol stosowania oprawy na powierzchniach normalnie palnych; www.alfasc.com.pl; PPHU ALFA Spółka jawna, 42-262 Nowa Wieś k/Częstochowy, ul. Kopalniana 8, tel.+48/34/3608500, kod: 2 000426971302, Op. 13; Dr. 05; 30.09.2005 r.; 42697130,
- w przypadku 1 szt. (z abażurem czerwonym) brak opakowania (egzemplarz z wystawy).

Za pośrednictwem kontrolowanego przedsiębiorcy, w dniu 20 kwietnia 2011 r. producent oprawy firma PPUH „ALFA” Sosnowscy Sp. j. przekazał „Zawiadomienie” z dnia 20 kwietnia 2011 r. cyt. „...o wycofaniu z produkcji lampek biurkowych o numerze 6413, artykuł ten nie spełnia wymogów certyfikacyjnych i unijnych ...”. Producent nie nadesłał deklaracji zgodności odnoszącej się do przedmiotowej oprawy.

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny organoleptycznej przedmiotowej lampki pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1:2007 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*, a także z uwagi na fakt, że wygląd ogólny oraz konstrukcja badanej oprawy wskazują, iż wyrób ten jest przeznaczony do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14, oprawę poddano ocenie na zgodność z normą PN-EN 60598-2-10:2005 *„Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*. W wyniku tej oceny inspektorzy stwierdzili, że badana oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań:

- pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy PN-EN 60598-2-10:2005, ze względu na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, czyli nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem,
- pkt 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem, skręcaniem i wyrwaniem.

Dodatkowo w toku oględzin stwierdzono też zbyt małą wysokość znaku CE w oznaczeniu wyrobu (zmierzona wysokość znaku CE wynosi 4 mm).

Stwierdzone w wyniku tej oceny (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) niezgodności wyrobu stanowią naruszenie zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 3 rozporządzenia.

W oparciu o powyższe ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w stosunku do producenta przedmiotowego wyrobu i pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. zawiadomił PPUH „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna z siedzibą w Nowej Wsi, ul. Kopalniana 8, zwanej dalej „stroną”,

o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej oprawy oświetleniowej, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, czyli nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem elektrycznym;
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na brak zainstalowanej odciażki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem, skręcaniem i wyrwaniem;
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności;
- § 11 ust. 3, z uwagi na zbyt małą wysokość znaku CE w oznaczeniu wyrobu (zmierzona wysokość znaku CE wynosi 4 mm, a wszystkie elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm).

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 czerwca 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej oprawy z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 27 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 20 czerwca 2011 r., w którym strona poinformowała, że pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. zawiadomiła swojego kontrahenta, tj. kontrolowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej Alfreda Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAJA”, że zakwestionowane wyroby zostały wycofane z produkcji i nie stanowią przedmiotu obrotu handlowego. Strona zauważyła,

że jej zdaniem Prezes UOKiK powołał się na niewłaściwe rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, które weszło w życie 11 września 2011 r., a ww. wyroby kontrolowany zakupił 5 kwietnia 2007 r. Ponadto strona poinformowała, że nie mogła przewidzieć, iż wyrobów dostarczonych w kwietniu 2007 r. przedsiębiorca Alfred Olszewski nie zdoła sprzedać w okresie co najmniej 3 lat. Strona poinformowała, że zwróciła się do kontrolowanego o zwrot ww. lamp, zobowiązując się do niezwłocznego zwrotu kosztów ich nabycia oraz stwierdziła, że nie ma środków na monitorowanie zapasów magazynowych u swoich kontrahentów. Przedstawiając powyższe strona wnioskuje o umorzenie wszczętego postępowania.

Pismem z dnia 1 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, jest obecnie obowiązującą (od 12 września 2007 r.) regulacją prawną. Zgodnie też z § 13 tego rozporządzenia, od dnia 12 września 2007 r. poprzednie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 259, poz. 2172), straciło moc prawną. Stąd Prezes UOKiK wszczynając postępowanie administracyjne w czerwcu 2011 r. nie mógł powołać się na nieobowiązujące „poprzednie rozporządzenie”. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, że w dniu zakupu przez firmę „KAJA” przedmiotowych lamp, tj. w dniu 5 kwietnia 2007 r. wyroby te nie spełniały zasadniczych i innych wymagań określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 3 poprzedniego rozporządzenia, a wymagania te są identyczne jak wymagania określone w tych samych paragrafach aktualnego rozporządzenia. Także przywołane w postanowieniu Prezesa UOKiK stosowne normy zharmonizowane obowiązywały w dniu zakupu przez firmę „KAJA” przedmiotowych lamp. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że w celu umorzenia postępowania oczekuje na dowody potwierdzające, iż zakwestionowane lampy zostały w całości wycofane z obrotu. Oświadczenie o wycofaniu ww. lamp z produkcji nie stanowi podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania, bo jak wykazała kontrola inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, w obrocie towarowym u odbiorców producenta mogą się jeszcze znajdować przedmiotowe lampy, zakupione nawet jeszcze w 2007 r.

W dniu 1 sierpnia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 lipca 2011 r., w którym strona wyjaśnia, że zaprzestała produkcji ww. lampy z uwagi na duże koszty związane ze zmianą konstrukcji wyrobu, obniżeniem napięcia zasilania i przystosowaniem opraw dla dzieci poprzez zastosowanie transformatora. Na potwierdzenie zaprzestania produkcji ww. oprawy strona załączyła zestawienie obrotów magazynowych za okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2008 r.,

z którego wynika, że w tym okresie nie produkowano tej lampy, a do magazynu wpływały jedynie zwroty od kontrahentów. Ponadto strona oświadczyła, że w wyniku kontaktów telefonicznych wszyscy jej odbiorcy krajowi oświadczyli, że nie posiadają już na stanie magazynowym opraw oświetleniowych stanowiących przedmiot postępowania. Do pisma strona załączyła też 4 faktury korygujące (w tym 2 faktury wystawione dla kontrolowanego Alfreda Olszewskiego) potwierdzające zwrot zakwestionowanej oprawy oświetleniowej do producenta.

Pismem z dnia 5 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował, że w aktach sprawy brak jest oświadczenia strony odnośnie daty zaprzestania produkcji ww. oprawy, a zestawienie obrotów magazynowych za okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2008 r. wskazuje tylko, że w tym konkretnym okresie nie produkowano ww. oprawy, a z dokumentów nie wynika, kiedy dokonano jej ostatniej sprzedaży. W konkluzji organ prowadzący postępowanie poinformował, że nadal oczekuje na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

Pismem z dnia 26 września 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

Ponieważ strona, w terminie określonym w wezwaniu z dnia 26 września 2011 r., nie przekazała brakujących dowodów, koniecznych do umorzenia przedmiotowego postępowania, Prezes UOKiK w dniu 2 listopada 2011 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u producenta kontroli sprawdzającej mającej na celu ustalenie daty wycofania z produkcji przedmiotowej oprawy oraz uzyskanie dowodów potwierdzających wycofanie tego wyrobu z obrotu.

W dniu 24 listopada 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 listopada 2011 r. wraz z dokumentami przedstawiającymi wyniki kontroli sprawdzającej przeprowadzonej, na zlecenie Prezesa UOKiK z dnia 2 listopada 2011 r., u producenta PPUH „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna z siedzibą w Nowej Wsi. Kontrolujący nie stwierdzili na stanie magazynowym i w ofercie handlowej zakwestionowanej oprawy. Ponadto ustalono, że produkcję przedmiotowej oprawy zakończono w lipcu 2007 r., a ostatnia sprzedaż ww. opraw miała miejsce w dniu 2 sierpnia 2008 r. Przedmiotową oprawę sprzedano łącznie do 11 odbiorców krajowych. Kontrolującym inspektorom przekazano też, dotyczące 11 jej odbiorców, oświadczenia z dnia 30 grudnia 2008 r. sporządzone przez przedstawicieli handlowych strony oraz oświadczenie strony z dnia 10 listopada 2011 r., że na stanie magazynowym odbiorców nie stwierdzono ww. oprawy.

Ponadto strona przedstawiła kontrolującemu protokół z likwidacji wyrobów gotowych, z którego wynika, że w dniu 31 grudnia 2008 r. , za dowodem wydania nr Zw/01/7/00015 komisja w 3 osobowym składzie zakwalifikowała do zniszczenia i wywiezienia na złom m.in. 3 szt. przedmiotowej oprawy oświetleniowej. Do przedmiotowego pisma załączono dowody potwierdzające ustalenia ww. kontroli sprawdzającej.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna z siedzibą w Nowej Wsi, jest producentem oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem i podstawą w kształcie rybki w kolorze niebieskim w żółte pasy.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 ww. oprawy z dnia 26 kwietnia 2011 r.) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.79.2011) wykazały, że oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań punktu 10.4.1 i 10.6.1. normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: *Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie bezpieczne napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V oraz punktu 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem, skręcaniem i wyrwaniem. Dodatkowo w toku badań przedmiotowej oprawy stwierdzono też zbyt małą wysokość znaku CE w oznaczeniu wyrobu (zmierzona wysokość znaku CE wynosi 4 mm).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko producentowi przedmiotowej oprawy, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;
- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.”;
- **§ 7 ust. 2 pkt 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo”

- § 10 ust. 1 rozporządzenia „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności”;
- § 11 ust. 3 rozporządzenia „Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia *(w załączniku do rozporządzenia zamieszczono wymiarowany rysunek znaku CE składający się z liter „CE” oraz m.in. informację o treści: Elementy znaku CE powinny mieć tę samą wysokość, która nie może być mniejsza niż 5 mm*”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa oświetleniowa nie spełnia zasadniczych i innych wymagań. Poinformowała też, że pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. zawiadomiła swojego kontrahenta, tj. kontrolowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej Alfreda Olszewskiego, że zakwestionowane wyroby zostały wycofane z produkcji i nie stanowią przedmiotu obrotu handlowego. Wyjaśniła też, że zaprzestała produkcji ww. lampy z uwagi na duże koszty związane ze zmianą konstrukcji wyrobu, obniżeniem napięcia zasilania i przystosowaniem opraw dla dzieci poprzez zastosowanie transformatora. Na potwierdzenie zaprzestania produkcji tej oprawy strona załączyła zestawienie obrotów magazynowych za okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2008 r., z którego wynika, że w tym konkretnym okresie nie produkowano tej lampy, a do magazynu wpływały jedynie zwroty od kontrahentów. Ponadto strona oświadczyła, że w wyniku kontaktów telefonicznych wszyscy jej odbiorcy krajowi oświadczyli, że nie posiadają już na stanie magazynowym opraw oświetleniowych stanowiących przedmiot postępowania. Strona przekazała też organowi prowadzącemu postępowanie 4 faktury korygujące (w tym 2 faktury wystawione dla kontrolowanego Alfreda Olszewskiego) potwierdzające zwrot zakwestionowanej oprawy oświetleniowej do producenta.

Ponieważ przekazane wyjaśnienia i dokumenty Prezes UOKiK uznał za nie wystarczające do jednoznacznego stwierdzenia, że strona wycofała z obrotu przedmiotową oprawę od wszystkich swoich odbiorców, a na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 26 września 2011 r. strona nie dostarczyła w terminie brakujących dowodów w sprawie, organ prowadzący postępowanie zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u producenta kontroli sprawdzającej, mającej na celu ustalenie daty wycofania z produkcji przedmiotowej oprawy oraz uzyskanie dowodów potwierdzających wycofanie tego wyrobu z obrotu.

Wyniki przeprowadzonej ww. kontroli sprawdzającej i przekazane przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokumenty w sprawie, Prezes UOKiK uznał za wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

PPUH „ALFA” Sosnowscy Spółka Jawna
ul. Kopalniana 8, 42-262 Nowa Wieś

Do wiadomości:

1. Alfred Olszewski prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą: „KAJA” Alfred Olszewski
Łyski 1B k/Białegostoku, 16-070 Choroszcz
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.79.2011)
3. a/a