



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 marca 2022 r.

DNR-2.730.67.2021.MU

DECYZJA DNR-2/54/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu zabawki przez Janinę Słotwińską prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi wyrobu: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej jako: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje wycofanie z obrotu wyrobu: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje zniszczenie wyrobu: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-



- KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską- Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1 i 2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada solidarnie na Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka spółnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi potwierdzonymi do sprawozdaniem z badań nr 93/2021 z 26 marca 2021r.):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425* – w wysokości 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złoty)
- b) zobowiązuje Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA", Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska-Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki: *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425* w ustalonej wysokości 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złoty).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.63.2021 i DS.8361.93.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi dalej jako: „Łódzki WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy *lalkę Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu No. HAL2013002 z 3 marca 2013 r. od Pan-Asia Toys Industrial CO. Limited Commercial Center Dezheng Rouda Chenchai District Shantou City Guangdong P.R. China, świadczącą o zakupie 1440 sztuk zabawki przez ww. przedsiębiorców fakturę sprzedaży z FVH/HUR/20/677 z 25 listopada 2020 r., deklarację zgodności z dnia 3 marca 2013 r.

Zabawka: lalka Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425 jest wykonana z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego. Posiada długie włosy związane gumką i ubrana jest w kolorową sukienkę. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: „lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425, importer: „HALINA, ADAM, KINGA”, ul. Lontowa 28,94-312 Łódź, www. hurtowniahalina.com, tel. 42 634 78 89, kraj pochodzenia Chiny, Producent Zeyuan Toys Factory, Adress Chenghai District, Shantou City znak CE, piktogram dot. ograniczenia wiekowego 0-3, Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat z uwagi na niebezpieczeństwo połknięcia małych elementów. Uwaga: Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej: opakowanie nie jest zabawką, nie udostępniać do zabawy, chronić przed dziećmi, opakowanie zachować w celach informacji. Zgodne z normą europejską EN-71”.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Łódzkiego WIIH stwierdzili brak na opakowaniu ww. zabawek słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3, co jest niezgodne z § 5 ust. 7 rozporządzenia. Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne zabawki: *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425* przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 93/2021) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (niepewność wyniku 3,2%).

Limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do importerów o przekazanie pozostałych faktur zakupu zabawki i dokumentacji SAD, faktur sprzedaży oraz przekazania pełnej listy wszystkich odbiorców zabawki ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży. Dodatkowo organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zwrócił się o przekazanie pierwszej faktury sprzedaży wyrobu oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów.

Pismem z dnia 12 maja 2021 r. importerzy przekazali faktury sprzedaży FVH/HUR/20/617 z dnia 2 listopada 2020 r., FVH/HUR/20/6 z 11 stycznia 2020 r., FVH/HUR/20/353 z 8 lipca 2020 r., FVH/HUR/20/677 z 25 listopada 2020 r. oraz oświadczenie, że faktura zakupu No. HAL 2013002 z 3 marca 2013 r. stanowi jedyny

dokument zakupu zabawki. Ponadto poinformowali, że z powodu odległego terminu zakupu zabawki nie posiadają dokumentów z wcześniejszych lat. Jednocześnie poinformowali, że zakupili w 2013 r. jednorazowo 1440 sztuk zabawki i 9 sztuk zabawki sprzedali na fakturę sprzedaży w 2020 r., natomiast 558 sztuk na paragon oraz że posiadają 873 sztuk zabawki na magazynie. Dodatkowo importerzy przekazali cenę jednostkową po jakiej sprzedawali zabawkę.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. zawiadomił Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, dalej jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską- Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi wyrobu niezgodnego z określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż badania laboratoryjne zabawki: *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425* wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (niepewność wyniku 3,2%), limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, tj. treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym z 11 czerwca 2021 r. o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 czerwca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej www.hurtowniahalina.com wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, dowody zniszczenia wyrobów zwróconych przez kontrahentów, wycofanych z obrotu w tym posiadanych na stanie magazynowym (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu), dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strony z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenia wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarze gazet).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 lipca 2021 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Pismem z dnia 23 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się z aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 9 lipca 2021 r. strona postępowania nie przekazała stanowiska ani dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 września 2021 r. Strona postępowania nie udzielił odpowiedzi na ww. pismo.

W dniu 19 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 lipca 2021r.

W dniu 28 października 2021 r. (data nadania: 22 października 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 października 2021 r., w którym poinformowała, że skierowała do swoich kontrahentów pisma z zapytaniem czy posiadają zabawkę i uzyskała odpowiedź od jednego ze swoich odbiorców. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Gazeta Wyborcza” z 7 października 2021 r., i „Dziennik Gazeta Prawna” z 6 października 2021 r. oraz na swojej stronie internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przekaże posiadane przez nią zabawki do utylizacji, a dowód utylizacji przekaże Prezesowi UOKiK. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła powstałą rozbieżność w ilości zabawki widniejącej na jednej z przekazanych faktur sprzedaży, która wynikała z błędnej nazwy wyrobu. Do ww. pisma strona postępowania załączyła oświadczenie kontrahenta, wydruk z gazet z ogłoszeniem, skan komunikatu ze strony internetowej.

W dniu 24 listopada 2021 r. wpłynęły do UOKiK akta kontroli (nr akt kontroli PU.8340.78.2021.DL.) przeprowadzonej przez Łódzki WIIH. Inspektorzy Łódzkiego WIIH, ustalili, że strona postępowania zamieszczała ogłoszenia w dwóch gazetach ogólnopolskich i na stronie internetowej. Z uzyskanych wyjaśnień od strony postępowania wynikało, że dwóch jej odbiorców udzieliło jej odpowiedzi na skierowane do nich zapytanie dotyczące posiadania zabawki. Ponadto Inspektorzy Łódzkiego WIIH ustalili, że strona postępowania nie wycofała zabawki, ani nie zutylizowała posiadanych przez nią wyrobów. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się przekazać 873 sztuki zabawki do utylizacji do 26 listopada 2021 r. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że omyłkowo w przesłanym materiale dowodowym uwzględniono sprzedaż innej zabawki oraz wskazała ceny sprzedaży wyrobu oraz sprzedane ilości zabawki na paragon w latach 2019-2021.

Pismem z 1 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią materiał dowodowy w piśmie z 22 października 2021 r. nie spełnia wymagań określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i zwrócił się z prośbą o ponowne przekazanie dowodów w odpowiedniej formie, pod rygorem nieuwzględnienia ich jako dowodów w toczącym się postępowaniu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że nie przekazano wszystkich materiałów dowodowych wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 lipca 2021 r. (doręczonego 15 lipca 2021 r.). W tym samym piśmie Prezes UOKiK w związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie przez nią wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 lipca 2021 r. Strona postępowania została, pouczone, że wraz ze złożeniem wniosku, należy przekazać wszelkie dowody wskazane ww. postanowieniu. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 grudnia 2021 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie – przed wydaniem decyzji - prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie w ww. piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała całego materiału dowodowego oraz nie złożyła wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 9 lipca 2021r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania dnia 28 stycznia 2022 r. Strona postępowania nie udzieliła na nie odpowiedzi.

Pismem z dnia 14 lutego 2022 r, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie dowodów obrazujących jej warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. (nadane 23 lutego 2022 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 1 marca 2022 r. strona postępowania przekazała fakturę zakupu zabawki, 4 faktury sprzedaży, 2 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, faktury za opublikowania komunikatu w 2 gazetach, wydruk komunikatu ze strony internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła o niezgodnościach wyrobu kontrahentów, którzy zakupili zabawkę oraz wyjaśniła rozbieżności dotyczące ilości sprzedanych zabawek na fakturę sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że przekazała 873 sztuki wyrobu do utylizacji, na dowód przekazała protokół zniszczenia z 2 lutego 2022 r. Ponadto strona postępowania poinformowała jakie ilości zabawki wprowadziła do obrotu w latach 2019-2021 wraz z ich ceną sprzedaży. Do pisma załączono protokół zniszczenia zabawki.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Janina Słotwińska prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska w Łodzi, Adam Słotwiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska- Putek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – zakup wyrobu od Pan-Asia Toys Industrial CO. Limited Commercial Center Dezheng Road Chenghai District Shantou City Guangdong P.R. w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816).

Badania laboratoryjne zabawki: *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425* (sprawozdanie z badań nr 93/2021) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (niepewność wyniku 3,2%).

Limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r. str. 1 z późn. zm.)

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Janinę Słotwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA", Adama Słotwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kingę Słotwińską - Putkę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska-Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, zabawki: *lalki Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 9 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie głównej www.hurtowniahalina.com, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody

stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 9 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 lipca 2021 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 14 sierpnia 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), upływał w dniu 16 sierpnia 2021 r. (poniedziałek).

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia 9 lipca 2021 r. (doręzonego 15 lipca 2021 r.) przekazała, po upływie wyznaczonego terminu w dniu 22 października 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041, z późn. zm.) wydruki dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz z jej strony internetowej i oświadczenie od jednego kontrahenta. Jednocześnie przekazane ww. dowody nie spełniły wymagań określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i Prezes UOKiK wezwał stronę do usunięcia braków formalnych dowodów przekazanych w piśmie z 22 października 2021 r. oraz złożenia wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 lipca 2021 r. Pismo doręczono skutecznie stronie postępowania w dniu 29 grudnia 2021 r. Strona postępowania nie złożyła wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 lipca 2021 r. pomimo, iż Prezes UOKiK wyznaczył jej termin 30 dni. Termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów upłynął 6 stycznia 2022 r. Pismem z 22 lutego 2022 r. (nadanego 23 lutego 2022 r.) strona postępowania przekazała część brakujących dowodów: fakturę zakupu zabawki, 4 faktury sprzedaży, 2 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, faktury za usługę opublikowania komunikatu w 2 gazetach, wydruk komunikatu ze strony internetowej, protokół zniszczenia.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów, jednakże nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu na 4 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, przekazała 2 oświadczenia od kontrahentów. Strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie

wyrobu z obrotu od 2 jej kontrahentów, tj. oświadczeń o nieposiadaniu przez nich zabawki lub w przypadku posiadania wyrobu faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawki.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425*, nie spełnia wymagań oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenie, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, tj. badania laboratoryjne zabawki *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425* wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (niepewność wyniku 3,2%), podczas gdy limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, substancja ta ma niekorzystny wpływ na zdrowie ludzkie - uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenia.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, protokoły

zniszczenia w przypadku zwrotu zabawki przez jej 2 kontrahentów. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 2 odbiorców, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r. str. 1 z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zaostrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Janina Słotwińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adam Słotwiński prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska- Putek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) dalej jako: „Kpa” (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie,

strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania, wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko **niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie** ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach w liczbie 567 w okresie latach 2019-2021. Strona postępowania sprzedała 558 sztuk zabawki na paragon oraz sprzedała zabawkę 4 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 9 sztuk wyrobu, zatem stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa - Przedsiębiorcy nie przedstawili Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i przestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie

przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 16 sierpnia 2021 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz pomimo wyznaczenia przez Prezesa UOKiK w związku z art. 15zzzzz2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych terminu 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na doręczoną jej pismo w dniu 7 grudnia 2021 r. Termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów upłynął 6 stycznia 2022 r.

Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kar i porzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji, w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Jak zostało już powyżej wskazane, stroną postępowania wprowadziła w okresie od 2019 r. do 2021 r. do obrotu 567 sztuk wyrobu, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6%, gdzie limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów. Strona postępowania sprzedała wyrób 558 odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, oraz sprzedała zabawkę 4 kontrahentom na podstawie faktur w ilości 9 sztuk, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży, prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą zabawek i wprowadziła wyrób do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej

wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 471290).

Strona postępowania nie podjęła działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, tj. na 4 odbiorców okazała dowody jedynie od 2 kontrahentów. W trakcie kontroli przeprowadzonej przez Łódzki WIIH, mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia z dnia 9 lipca 2021 r. strona postępowania zobowiązała się zutilizować posiadane przez nią zabawki do 26 listopada 2021 r. oraz przekazać brakujące dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu. Strona postępowania przekazała jedynie część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 lipca 2021 r. Jednocześnie nie złożyła wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów, którego termin upłynął 6 stycznia 2022 r. Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. (nadane 23 lutego 2022 r.) strona postępowania przekazała fakturę zakupu zabawki, 4 faktury sprzedaży, 2 oświadczenia od kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, faktury za usługę opublikowania komunikatu w 2 gazetach, wydruk komunikatu ze strony internetowej, protokół zniszczenia zabawki.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *lalki Syrenka HAK 088, kod EAN 2010000004425*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Strona postępowania wskazała, że średnia cena sprzedaży wyrobu na paragon wyniosła 6 zł, a w sprzedaży hurtowej 3,20 zł. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży dokonał ustaleń na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. 4,6 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 567 szt. wyrobu wyniosła 2608,2 zł.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej pismo obrazujące jej warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała 2 oświadczenia kontrahentów, nie przedłożono dowodów od 2 kontrahentów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych

działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 15 lipca 2021 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 16 sierpnia 2021 r. Jak już zostało wskazane stroną postępowania jest Janina Słotwińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adam Słotwiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska-Putek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi i stosownie do treści art. 82 ust. 1 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 lipca 2021 r., strona postępowania została wezwana do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, zniszczenia wyrobu daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyższej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania solidarnie karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłania przedsiębiorców do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest

Janina Słotwińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adam Słotwiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska - Putek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne zabawki: *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425* (sprawozdanie z badań nr 93/2021) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (niepewność wyniku 3,2%).

Limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) |i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: *lalka Syrenka HAK 088 kod EAN 2010000004425*, wyniósł 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złoty) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 41/2021 z dnia 26 marca 2021 r.

W kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Janina Słotwińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA", Adam Słotwiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska – Putka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska-Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, zobowiązani są uiszczyć solidarnie kwotę 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złoty), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Janina Słotwińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HALINA-ADAM-KINGA" Janina Słotwińska wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Adam Słotwiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INFLORES Adam Słotwiński wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi, Kinga Słotwińska- Putka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "P.P.H.U. Kinga Karolina" Kinga Słotwińska - Putka wspólnik s.c. "HALINA-ADAM-KINGA" w Łodzi obowiązani są uiszczyć solidarnie kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub 20 art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/