



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 lipca 2023 r.

DZP.93.77.2020.AK

Decyzja Nr DZP- 38/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach** (KRS: 0000051098, NIP: 5260209395), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r. przez CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej poucza Stronę postępowania, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach kosztami niniejszego postępowania w wysokości **447,60 złotych** (słownie: czterysta czterdzieści siedem złotych 60/100),
2. zobowiązuje CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, „kpa”.

I. Spis treści

I. Spis treści	3
II. Przebieg postępowania	4
1. Interes publiczny	29
2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	30
III. CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy	31
IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	34
1. Wyłączenia	34
1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	34
1.2 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	34
1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	35
1.4 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w wyniku wielokrotnych zapisów księgowych	35
1.5 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania, co do których istnieją niedające się usunąć wątpliwości	35
2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	36
3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	36
4. Weryfikacja materiału dowodowego.....	39
5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie	44
6. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	45
7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	54
V. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia	56
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	56
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy. ...	59
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. ...	59
VI. Koszty postępowania	59
VII. Pouczenie	60

Uzasadnienie

II. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CEDC International sp. z o.o.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez CEDC International sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.77.2020.AK.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵;

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- zestawienie dokonywanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu, poprzez uzupełnienie tabeli nr 1 załączonej do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁷;
- JPK_WB, dotyczącego każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów, przestania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;
- opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny⁸), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust 7 lub ust. 8 Ustawy, to jest co do okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 120, z późn. zm.) dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, z późn. zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326, dalej: „k.c.”.

- wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6);
 - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7);
 - zachodzą uzasadnione przypadki (ust 8).
- (5) Pismem Strony z dnia 21 stycznia 2021 r. Strona wskazała, że w zakresie pkt. 1-3 oraz 5-7 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2021 r. odpowiedź zostanie udzielona w terminie. Jednocześnie Strona złożyła wnioski o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pkt. 4, 8 i 9 tego wezwania argumentując to czasochłonnością.
- (6) Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. pełnomocnik strony, przedłożył poświadczony za zgodność z oryginałem odpis pełnomocnictwa udzielonego mu przez Stronę wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od otrzymanego pełnomocnictwa.
- (7) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na 4, 8, 9 punkt wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r., zgodnie z wnioskiem Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., o dodatkowe 30 dni, to jest do dnia 26 lutego 2021 r. Ponadto Prezes Urzędu wniósł o przekazanie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania pisma, listy dostawców towarów i usług, którzy w okresie objętym postępowaniem nie otrzymali od CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach świadczenia pieniężnego w ustalonym przez strony umowy terminie zapłaty.
- (8) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. pełnomocnik Strony, przedłożył dokumenty i informacje dotyczące 1, 2, 3, 5, 6 i 7 punktów wezwania z dnia 18 grudnia 2020 r.:
- oświadczenie o posiadanym statusie mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu (pkt 1 wezwania);
 - dokumenty opisujące w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości- w formie elektronicznej (pkt 2 wezwania);
 - informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków

z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości, w formie elektronicznej (pkt 3 wezwania);

- aktualną wersję JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za miesiące od września 2019 roku do września 2020 roku, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej (pkt 5 wezwania);
- JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 roku do dnia 30 września 2020 roku w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej (pkt 6 wezwania);
- informacje na temat [informacja chroniona], z których korzysta Spółka wraz z kopią, w formie elektronicznej, zawartej przez Spółkę [informacja chroniona] dotyczącej zobowiązań Spółki wobec dostawcy (pkt 7 wezwania).

Jednocześnie pełnomocnik Strony poinformował, że w zakresie dokumentów i informacji, o których mowa w punktach 4, 8 i 9 wezwania, Strona pracuje aktualnie nad sporządzeniem powyższych dokumentów oraz informacji, tak aby możliwie było jak najszybsze ich przedłożenie Prezesowi UOKiK w ramach niniejszego postępowania.

- (9) Pismem z dnia 9 lutego 2021 r. pełnomocnik Strony, w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 stycznia 2021 r. przedłożył listę zawierającą nazwę, NIP oraz adres dostawców towarów i usług, którzy w okresie objętym postępowaniem nie otrzymali od Strony świadczenia pieniężnego w ustalonym przez strony terminie zapłaty.
- (10) Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. pełnomocnik Strony, uzupełnił odpowiedź na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 roku, przedkładając dokumenty i informacje o których mowa w punktach 4, 8 i 9 wezwania:
- zestawienia dokonanych transakcji handlowych sporządzonego stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu, poprzez wypełnienie Tabeli nr 1 (pkt 4 wezwania);
 - opisu mechanizmu dokonywanych [informacja chroniona] zawierającego wskazanie, czy i które transakcje [informacja chroniona] (pkt 8 wezwania);
 - wstępnych informacji o okolicznościach opisanych w treści art. 13v ust. 6-8 Ustawy, o okolicznościach, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (pkt 9 wezwania).

Dodatkowo pełnomocnik Strony przedłożył zaktualizowaną listę dostawców towarów i usług, którzy w okresie objętym postępowaniem nie otrzymali od Strony świadczenia pieniężnego w ustalonym przez strony terminie zapłaty. Ponadto pełnomocnik Strony złożył wniosek o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 6-8 Ustawy. W przedmiotowym piśmie pełnomocnik Strony przekazał, iż w Tabeli nr 1, zawierającej zestawienie dokonywanych przez CEDC transakcji handlowych zgodnie z wezwaniem zostały ujęte transakcje handlowe z dostawcami zgodnie z art. 2 Ustawy oraz nie zostały ujęte transakcje handlowe wskazane w art. 3 Ustawy. W piśmie wskazano, iż „systemy teleinformatyczne stosowane przez Spółkę dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem nie pozwalają na wygenerowanie danych uwzględniających uzgodnione i opisane w części 2 niniejszego pisma poniżej [informacja chroniona (w tym z uwagi na skalę rozliczeń transakcji handlowych dokonywanych przy wykorzystaniu [informacja chroniona])]. Tego typu uzgodnienia oraz związane z nimi informacje znajdują się [informacja chroniona]: w treści [informacja chroniona], [informacja chroniona] lub [informacja chroniona] i [informacja chroniona]. Wobec tego Spółka wskazuje, że w przypadkach dokonywania [informacja chroniona], dane wygenerowane z [informacja chroniona], które stanowiły podstawę opracowania Tabeli nr 1, mogą odbiegać od rzeczywistego stanu [informacja chroniona] z uwagi na przyjęty w systemie termin [informacja chroniona] zgodny z datą wprowadzenia informacji o jego dokonaniu (złożeniu [informacja chroniona] i przekazaniu stosowanych dokumentów), a nie informacji o faktycznym terminie, w którym nastąpił skutek [informacja chroniona]. (...) Konsekwencją powyższego jest wynikająca z ograniczeń systemowych konieczność wskazania w Tabeli nr 1 jako uregulowanych po terminie pozycji, [informacja chroniona]. To pozornie natomiast podnosi wartość zobowiązań Spółki, których płatność dokonana została po terminie.(...) W ocenie Spółki dostarczenie informacji we wskazanym w Wezwaniu formacie zawierających dane nieprecyzyjne lub błędne nie powinno stanowić podstawy do wyciągnięcia względem Spółki negatywnych konsekwencji. Równocześnie dokonywana przez Prezesa UOKiK ocena danych przedstawionych w Tabeli nr 1 powinna uwzględniać dodatkowe szczegółowe informacje i wyjaśnienia Spółki przedstawione w toku postępowania, w tym w szczególności zasady dokonywanych przez Spółkę [informacja chroniona].” Dodatkowo w piśmie wyjaśniono charakterystykę i metodykę stosowanych mechanizmów [informacja chroniona] wskazano, iż znaczna część zobowiązań Spółki względem dostawców dokonywana jest w formie [informacja chroniona]. „[Informacja chroniona] w odniesieniu do zobowiązań Spółki w przeważającej mierze realizowane są według zasad uzgodnionych przez Spółkę z kontrahentami Spółki, mają tym samym charakter [informacja chroniona]. Ustalenia stron w tym zakresie wynikają z

utrwalonej praktyki i współpracy pomiędzy stronami poszczególnych transakcji handlowych i co do zasady [informacja chroniona]. Ustalone [informacja chroniona] zasady dokonywania [informacja chroniona] nie są przenoszone do zawartych już pomiędzy stronami [informacja chroniona], a także ich treść nie podlega zasadniczo opisaniu w postaci odrębnego dokumentu.” Pełnomocnik Strony wskazał, że wartość świadczeń pieniężnych należnych Stronie nieotrzymanych przez Stronę postępowania w terminie wynikającym z umowy uwzględniona w sprawozdaniu o stosowanych terminach zapłaty za 2020 rok wynosi: [informacja chroniona], zaś wartość świadczeń pieniężnych do których spełnienia zobowiązana była Strona, niespełnionych przez Stronę w terminie wynikającym z umowy uwzględniona w sprawozdaniu o stosowanych terminach zapłaty za rok 2020 wynosi: [informacja chroniona]. Ponadto Pełnomocnik Strony zaznaczył, iż Strona jest w trakcie kompletowania danych dotyczących jej należności w tym należności nieotrzymanych w terminie w okresie objętym postępowaniem. Co więcej pełnomocnik Strony wskazał, że „jak wynika z zestawienia dokonywanych transakcji handlowych zawartego w tabeli nr 1, w znacznej mierze zobowiązania Spółki rozliczane są w drodze [informacja chroniona]. (...) Spółka jak i jej kontrahenci traktują [informacja chroniona] jako formę rozliczeń także w odniesieniu do zobowiązań niewymagalnych w tym także zobowiązań przyszłych lub zobowiązań przeterminowanych, co do których strona wstrzymała się ze spełnieniem do czasu powstania [informacja chroniona]. Ma to służyć możliwie największemu uproszczeniu wzajemnych relacji oraz ograniczeniu [informacja chroniona].” W odniesieniu do faktur za [informacja chroniona], zgodnie z umowami dotyczącymi świadczonych za rzecz Strony [informacja chroniona] przygotowanie stosownej dokumentacji [informacja chroniona], to on co do zasady wraz z fakturą powinien dostarczyć Stronie kompletną dokumentację potwierdzającą [informacja chroniona] w tym w szczególności [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. W przypadku niedostarczenia Stronie wraz z fakturą stosownej dokumentacji lub dostarczenie dokumentacji niekompletnej, Strona [informacja chroniona] faktury wystawionej przez kontrahenta do czasu dostarczenia prawidłowej dokumentacji i dokonania jej weryfikacji przez Spółkę. Dodatkowo Strona poinformowała, „że wystawiona za wykonanie usług marketingowych faktura nie podlega [informacja chroniona], zatem, w systemach teleinformatycznych Spółki odzwierciedlony zostaje obraz pierwotny faktury ze wskazanym w niej terminem płatności. To natomiast daje nieprawidłowy obraz realizowania płatności za zobowiązanie z niej wynikające jako spełnionego po upływie terminu zapłaty, podczas gdy realizacja płatności z pozornym opóźnieniem względem terminu wskazanego na fakturze uzasadniona była [informacja chroniona]”. Spółka w 2020 roku, w tym okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, prowadziła [informacja chroniona], które były ukierunkowane na [informacja chroniona], co

w konsekwencji miało wpłynąć na poprawę [informacja chroniona]. W okresie [informacja chroniona], mogło dochodzić do przejściowych opóźnień w realizowaniu płatności wynikających z faktur wprowadzanych do systemów Strony. Ponadto pełnomocnik Strony wskazał, iż prolongata terminów płatności wynikających z wystawionych na rzecz Strony faktur była przedmiotem [informacja chroniona]. W piśmie pełnomocnik Strony wskazał, iż wpływ na dyscyplinę płatniczą Strony postępowania w okresie objętym badaniem Prezesa UOKiK w ramach niniejszego postępowania były konsekwencje wynikające z wpływu [informacja chroniona]. „Spółka w świetle [informacja chroniona], zmuszona była w okresie [informacja chroniona] i utrzymania co do zasady [informacja chroniona], dokonać zmian w zakresie [informacja chroniona] poprzez ograniczenie [informacja chroniona]. To natomiast znalazło bezpośrednie przełożenie na istotne zmniejszenie [informacja chroniona].” Praca zdalna części pracowników i związane z nią [informacja chroniona] otrzymywanych przez Spółkę faktur i realizowania wynikających z nich świadczeń pieniężnych. W transakcjach handlowych dokonywanych z podmiotami [informacja chroniona], Strona oczekuje od dostawców dostarczenia [informacja chroniona]. „Po przekazaniu Spółce [informacja chroniona], Spółka realizuje płatność na podstawie pierwotnej faktury. Faktura ta nie podlega [informacja chroniona], zatem w systemach teleinformatycznych Spółki odzwierciedlony zostaje obraz pierwotnej faktury ze wskazanym w niej terminem płatności. To natomiast daje nieprawidłowy obraz dokonania płatności określonej po upływie terminu zapłaty, podczas gdy [informacja chroniona] się przez Spółkę z [informacja chroniona].(...) W odniesieniu do części faktur wystawionych na rzecz Spółki, strony transakcji handlowej ustalają, że realizacja świadczenia pieniężnego z niej wynikającego następować będzie [informacja chroniona]. Uzgodnienia w zakresie [informacja chroniona] określonej faktury i ustalenia [informacja chroniona] następuje co do zasady w drodze [informacja chroniona].” Na fakturze, „której dotyczy porozumienie w zakresie [informacja chroniona], określony zostaje jeden termin płatności dla całej faktury, który [informacja chroniona].” Jednocześnie w części transakcji handlowych, w których Strona nie realizowała zobowiązania w terminie związane [informacja chroniona], wynikającej m.in. [informacja chroniona], które „[informacja chroniona].” Spółka wskazała, że wszystkie przytoczone w niniejszym piśmie okoliczności stanowią w jej ocenie podstawę uzasadniającą odstąpienie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia Spółce administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13V ust. 6, 7 i 8 Ustawy.

(11) W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że złożone w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK wyjaśnienia oraz dokumenty wymagały uzupełnienia, w związku z tym pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przesłania JPK_WB (obejmujących okres wskazany w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. - czyli za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. (...));
- wyjaśnienia poprzez wskazanie przyjętej metodyki rozliczenia transakcji handlowych ujętych w tabeli 1 o nazwie „Zrzut UOKIK dostawcy stan na20210226_wystany” w kolumnie 13 „Kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu zakupu)”, kolumnie 13a „Kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)” i kolumnie 13b „Kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana” odnośnie wymienionych przykładowych transakcji zamieszczonych w poniższej tabeli oraz wyjaśnienie dlaczego opis transakcji w kolumnie 11 Tabeli 1 nie jest zgodny z opisem operacji zawartym w JPK_WB;
- wyjaśnienia, co oznacza i z jakiego tytułu przysługuje świadczenie pieniężne określone jako [informacja chroniona] na rzecz kontrahenta [informacja chroniona] ujęte w kolumnie 3 „Numer dowodu zakupu (nr faktury)” odnośnie transakcji handlowych wykazanych w Tabeli 1 [informacja chroniona];
- przekazania dodatkowych informacji w zakresie brakujących numerów identyfikacji podatkowej kontrahentów w przypadku transakcji handlowych wykazanych w Tabeli 1 [informacja chroniona];
- wskazania sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem: lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. (dot. okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6 Ustawy).

(12) Pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. Strona przekazała nośnik danych zawierający brakujące JPK_WB za okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 30 września 2020 roku. Ponadto w przedmiotowym piśmie pełnomocnik Strony zawarł wyjaśnienia dotyczące:

- przyjętej metodyki rozliczenia transakcji handlowych ujętych w Tabeli nr 1 oraz dotyczące niezgodności opisu transakcji w kolumnie 11 Tabeli nr 1 z opisem operacji zawartym w JPK_WB;
- wyjaśnienia znaczenia i tytułu przysługiwania świadczenia pieniężnego określonego jako [informacja chroniona] na rzecz kontrahenta [informacja chroniona];

- dodatkowych informacji w zakresie brakujących numerów identyfikacji podatkowej kontrahentów w przypadku transakcji handlowych wykazanych w Tabeli 1;
- wskazał, iż suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [informacja chroniona].

Jednocześnie Strona zawarła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przestanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy, na podstawie art. 13v ust. 6 i 8 Ustawy.

- (13) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach do dnia 16 sierpnia 2021 r.
- (14) Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Prezes Urzędu po wstępnej weryfikacji materiału dowodowego przekazanego przez Stronę postępowania, wezwał ją do udzielenia dodatkowych wyjaśnień:
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur wymienionych w Tabeli 1A załączonej do tego wezwania oraz udzielenia wyjaśnień w sprawie przyczyn, dla których wymienione faktury zakupu wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 nie zostały zewidencjonowane w przekazanej przez Stronę ewidencji zakupu w JPK_VAT, a w przypadku zwolnienia transakcji handlowej z podatku VAT, o wskazanie podstawy prawnej zwolnienia;
 - przekazania dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewu) wynikających z faktur zakupu wymienionych w Tabeli 1B załączonej do niniejszego wezwania oraz ewentualnego wyjaśnienia braku zidentyfikowania zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych (zgodnie z udzielonymi przez Stronę w Tabeli nr 1 informacjami) w przekazanych wyciągach bankowych JPK_WB Strony;
 - udzielenia wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia rozbieżności między informacjami zawartymi w kolumnie „opis operacji” w wyciągach bankowych w JPK_WB a kolumną 3 „numer dowodu zakupu” i kolumną 11 „opis transakcji/tytuł przelewu” z informacji udzielonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, dla świadczeń pieniężnych wynikających z wymienionych faktur - w stosunku do których zidentyfikowano zapłatę w przekazanych wyciągach bankowych w JPK_WB, lecz tytuł przelewu wskazuje na spełnienie innego zobowiązania Strony postępowania. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych w załączonej do wezwania Tabeli 1C, dla których termin zapłaty był wcześniejszy niż data wpływu faktury lub data zakupu, wobec braku zidentyfikowania płatności w wyciągach bankowych w JPK_WB;

- przedstawienia dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty i przekazania informacji o dacie spełnienia tych świadczeń oraz wyjaśnienie przyczyn dla których w niektórych z poniższych przypadków termin zapłaty świadczenia pieniężnego, o którym Strona informowała w Tabeli nr 1, jest wcześniejszy niż data zakupu czy data wpływu faktury potwierdzającej zakup. Dodatkowo do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu ujętych w Tabeli 1C załączonej do niniejszego wezwania, dla których wskazana przez Stronę postępowania data zapłaty jest wcześniejsza od daty zakupu;
- przekazania informacji o datach [informacja chroniona] tych świadczeń pieniężnych w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli 1D oraz do przekazania obowiązujących w tym zakresie umów [informacja chroniona i dokumentów potwierdzających dokonanie [informacja chroniona] np. [informacja chroniona] skierowanych przez Spółkę do drugiej strony transakcji handlowej, [informacja chroniona] otrzymanych przez Spółkę [informacja chroniona] lub innych dokumentów i porozumień z drugą stroną transakcji o [informacja chroniona].
Dodatkowo, o wyjaśnienie powodów uwzględnienia w Tabeli nr 1 transakcji handlowych (opisanych jako w kolumnie „10” „sposób zapłaty” [informacja chroniona], w stosunku do których wykazano w Tabeli nr 1 w kolumnie „6”, iż kwota brutto faktury wynosi [informacja chroniona];
- wyjaśnienia powodów uwzględnienia w Tabeli nr 1 transakcji handlowych (opisanych w kolumnie „10” „sposób zapłaty” jako [informacja chroniona], w stosunku do których wykazano, iż kwota brutto faktury wynosi [informacja chroniona];
- wyjaśnienia rozbieżności w kolumnie „4” „data zakupu” Tabeli nr 1, a w odpowiedniej kolumnie „data zakupu” w JPK_VAT odnośnie transakcji handlowej [informacja chroniona];
- wyjaśnienia rozbieżności między kolumną 6b „kwota należności ogółem w PLN brutto” z Tabeli nr 1, a kwotą brutto VAT w JPK_VAT odnośnie transakcji handlowych zawartych w Tabeli 1E;
- zweryfikowania wskazanej w Tabeli nr 1 w kolumnie „5” „data wpływu dowodu zakupu” wpisanej daty „31.12.2999” i wyjaśnienie jaka powinna być prawidłowa data wpływu dowodu zakupu odnośnie transakcji handlowych ujętych w Tabeli 1F, która stanowi załącznik do wezwania: [informacja chroniona];

- dokładnego wyjaśnienia oraz interpretacji sposobu spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z wszystkich dowodów zakupu wskazanych Tabeli 1G, która stanowi załącznik do wezwania. Z przedstawionych przez Spółkę w Tabeli nr 1 informacji co do sposobu rozliczenia nie wynika jednoznacznie jak całościowo zostały rozliczone świadczenia pieniężne wynikające ze wskazanych dowodów zakupu. Prosimy zatem o udzielenie wyjaśnień i przekazanie dokumentów potwierdzających spełnienie poszczególnych świadczeń pieniężnych, które zostały uszeregowane według duplikujących się numerów dowodów zakupu/numerów faktur;
- przekazania dokumentów finansowych Strony postępowania: uwierzytelnionych kopii rocznego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2019 do 31.12.2019, 01.01.2020 do 31.12.2020 oraz rachunku zysków i strat (rachunku wyników) sporządzony za okres: 01.01.2019 do 31.12.2019 oraz 01.01.2020 do 31.12.2020 r.;
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do niniejszego wezwania - Tabeli nr 2 - zgodnie z kryteriami wskazanymi w dalszej części wezwania i z uwzględnieniem zasad wypełniania tabeli zawartych w arkuszach „Objaśnienia i zasady” oraz „Przykłady wypełniania”;
- JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę postępowania na rzecz jej kontrahentów, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., ze wskazaniem w szczególności nazwy nabywcy, numeru dowodu sprzedaży, terminu zapłaty oraz wysokości kwot składających się na należności Strony, o których mowa w pkt 12 niniejszego wezwania;
- opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., poprzez wskazanie czy i które świadczenia pieniężne zostały potrącone na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych oraz przekazanie dokumentów potwierdzających ich dokonanie tj. oświadczeń

o potrąceniu umownym oraz porozumień zawartych z drugą stroną transakcji o kompensacie wzajemnych należności.

Prezes UOKiK wskazał, iż informacje i dokumenty o których mowa w pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10 należy przekazać w terminie 20 dni od dnia otrzymania wezwania, natomiast informacje i dokumenty o których mowa w pkt 4, 7, 9, 11, 12, 13, 14 w terminie 45 dni od dnia otrzymania wezwania.

- (15) Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do przekazania potwierdzeń dokonania spłaty wierzytelności wraz ze wskazaniem dat spełnienia świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania tabeli na rzecz podmiotu [informacja chroniona].
- (16) Pismem z dnia 19 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r.
- (17) Pismem z dnia 27 lipca 2021 r. pełnomocnik Strony wniósł o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi dotyczące 1, 2 i 3 punktu wezwania z dnia 5 lipca 2021 r. o dodatkowe 51 dni tj. do dnia 17 września 2021 roku, zaś dotyczące punktów 4, 7, 9, 11, 13 i 14 o dodatkowe 53 dni, tj. do dnia 15 października 2021 r. Dodatkowo wraz z przedmiotowym pismem pełnomocnik strony przedłożył dokumenty oraz złożył wyjaśnienia dotyczące punktów 5, 6, 8, 10 oraz 12, tj.:
- W ramach punktu 5 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r. Strona postępowania wskazała, iż;
 - w zakresie [informacja chroniona] Tabeli nr 1 Spółka wskazała, że doszło do omyłki, ponieważ pole „kwota brutto z dowodu zakupu PLN” powinno wskazywać kwotę [informacja chroniona];
 - w zakresie [informacja chroniona] Tabeli nr 1 Strona wskazała, że faktura pierwotna [informacja chroniona] została wystawiona 31 stycznia 2020 r. na kwotę brutto [informacja chroniona], jednak nie została ona zaakceptowana merytorycznie i księgowana, aż do dnia 23 czerwca 2020 r. Dostawca wystawił w dniu 6 maja 2020 r. fakturę korygującą [informacja chroniona] zmniejszającą zobowiązanie z faktury [informacja chroniona], a zatem »do zera« i stąd wskazanie kwoty 0,00 zł. Kwota [informacja chroniona] natomiast została zafakturowana przez kontrahenta w ramach faktury nr [informacja chroniona], która co do kwoty [informacja chroniona] została zapłacona 13 lipca 2020 r., a pozostała część tej faktury została zapłacona 27 lipca 2020 r. w wysokości [informacja chroniona]. Skutkiem powyższego faktura nr [informacja chroniona] została oznaczona w systemie księgowym Strony jako

opłacona w wysokości [informacja chroniona] w dniu 13 lipca 2020 r., natomiast wartość tej faktury została prawidłowo oznaczona jako [informacja chroniona]. Zapłata faktur została dokonana na rachunku [informacja chroniona]. Spółka do niniejszego pisma załącza fakturę nr [informacja chroniona] z dnia 31 stycznia 2020 r. oraz fakturę korygującą [informacja chroniona] z dnia 6 czerwca 2020 r.”;

- odnośnie punktu 6 ww. wezwania, Strona poinformowała, że „w zakresie pozycji [informacja chroniona] Tabeli nr 1 Spółka wyjaśnia, że faktura nr [informacja chroniona] z dnia 29 lutego 2020 r. wpłynęła do CEDC dwukrotnie i została ujęta dwukrotnie w księgach (...). Po zauważeniu zdublowanego księgowania, Spółka dokonała storna księgowego w dniu 10 lutego 2021 r., a JPK_VAT za sierpień 2020 r. został skorygowany w dniu 28 kwietnia 2021 r.”;
 - w odpowiedzi na pkt 8 ww. wezwania, Strona przekazała tabelę z uzupełnieniem prawidłowych dat w kolumnie 5 „data wpływu dowodu zakupu” do transakcji handlowych ujętych w Tabeli 1F załączonej do wezwania dot. pozycji: [informacja chroniona];
 - dokumenty finansowe Spółki w postaci rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. zawierającego dane porównawcze za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. oraz zawierającego rachunki zysków i strat za okresy od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. oraz od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w formacie pdf oraz w formacie .xml;
 - wyjaśnienia, że JPK_WB za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. zawierające wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę postępowania na rzecz jej kontrahentów zostały przedłożone wraz z pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. oraz przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2021 r. obejmują wszystkie rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami w tytule należności Strony postępowania.
- (18) Postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach do dnia 16 listopada 2021 r.
- (19) Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na punkty 1,2,3 wezwania z dnia 5 lipca 2021 r. o dodatkowe 30 dni, tj. do dnia 27 sierpnia 2021 r., natomiast w zakresie udzielenia odpowiedzi na punkty 4, 7, 9, 11, 13 i 14 ww. wezwania o dodatkowe 45 dni, tj. do dnia 6 października 2021 r.

(20) Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r., odnosząc się do punktu 1 ww. wezwania, przekazano:

- Tabelę 1A uzupełnioną o stosowne komentarze i wyjaśnienia w zakresie niezidentyfikowanych pozycji Tabeli nr 1;
- JPK_VAT uwzględniające zaktualizowane dane;
- kopie dokumentów dotyczących pozycji wymienionych w Tabeli 1A załączonej do wezwania;

W zakresie punktu 2 ww. wezwania pełnomocnik Strony przekazał informacje zawierające żądane wyjaśnienia oraz przedłożył:

- Tabelę 1B uzupełnioną o stosowne komentarze i wyjaśnienia w zakresie niezidentyfikowanej zapłaty świadczeń pieniężnych dotyczących pozycji z Tabeli nr 1;
- kopie dokumentów potwierdzających przebieg operacji, tj. potwierdzenia przelewów dotyczących części pozycji wskazanych w Tabeli 1B.

W zakresie punktu 3 ww. wezwania pełnomocnik Strony przedłożył:

- Tabelę 1C uzupełnioną o stosowne komentarze i wyjaśnienia w zakresie rozbieżności między informacjami w kolumnie „opis operacji” w wyciągach bankowych w JPK_WB, a kolumną 3 „numer dowodu zakupu” i kolumną 11 „opis transakcji/tytuł przelewu”;
- odpisy faktur proforma, faktur zaliczkowych oraz potwierdzeń przelewów dotyczących pozycji wskazanych w Tabeli 1C, co do których Spółka wskazała w komentarzach i wyjaśnieniach na tryb rozliczeń realizowanych na podstawie faktur proforma.

W zakresie wyjaśnień, informacji i dokumentów dotyczących punktów 1, 2 i 3 wezwania, co do których Strona nie ustosunkowała się w odpowiedzi, pełnomocnik Strony wniósł o wydłużenie terminu do ich przekazania do dnia 17 września 2021 r., uzasadniając wniosek tym, iż przygotowanie odpowiedzi wymaga dużego nakładu pracy i jest bardzo pracochłonne, złagodzenie obostrzeń związanych z pandemią COVID-19 ma wpływ na [informacja chroniona] co wiąże się z [informacja chroniona] w związku z koniecznością zapewnienia [informacja chroniona] przy jednoczesnym zachowaniu części [informacja chroniona] i ograniczeń w związku z [informacja chroniona].

- (21) Pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji, wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na punkty 1, 2, 3 wezwania z dnia 5 lipca 2021 r. zgodnie z wnioskiem Strony, tj. do dnia 17 września 2021 r.
- (22) Pismem z dnia 17 września 2021 r. pełnomocnik Strony udzielił dodatkowych wyjaśnień na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r. W zakresie punktu 1 wezwania, przekazano Tabelę 1A uzupełnioną o stosowne komentarze i wyjaśnienia w zakresie niezidentyfikowanych pozycji w Tabeli 1 oraz kopie dokumentów dotyczących pozycji wymienionych w Tabeli 1A załączonej do wezwania, co do których uprzednio nie zostały przedstawione komentarze i wyjaśnienia. W zakresie punktu 2 Wezwania w związku z odstąpieniem od żądania przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli 1B załączonej do wezwania, Strona potwierdziła, że w przekazanej wraz z pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Tabeli 1B wskazała na lokalizację poszczególnych pozycji w przekazanych w niniejszym postępowaniu JPK_WB. W zakresie punktu 3 Wezwania w związku z odstąpieniem od żądania przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli 1C załączonej do Wezwania, Spółka potwierdza, że w przekazanej wraz z pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Tabeli 1C wskazała na lokalizację poszczególnych pozycji w przekazanych w niniejszym postępowaniu JPK_WB.
- (23) Pismem z dnia 6 października 2021 r. pełnomocnik Strony udzielił uzupełniającej odpowiedzi do punktów 4, 7, 9, 11, 13 oraz 14 wezwania z dnia 5 lipca 2021 r., wraz z przedmiotową korespondencją przekazano:
- kopie faktur i potwierdzeń płatności wystawionych przez kluczowych kontrahentów Spółki zawierających oznaczenie [informacja chroniona] potwierdzających dokonanie [informacja chroniona] w formie zaprezentowanej przez Spółkę, w przypadkach, w których [informacja chroniona] nie zostało stwierdzone na mocy innych dokumentów lub *per facta concludentia*;
 - oświadczenie Strony w zakresie adekwatności i stosowalności mechanizmów dokonywanych przez Spółkę lub jej kontrahentów [informacja chroniona] w transakcjach przez wzgląd na okoliczności związane [informacja chroniona];
 - informację, że przez wzgląd na przedstawione w niniejszym piśmie wyjaśnienia Strona za niecelowe uznała uzupełnienie i przekazanie Tabeli 1D;

- Tabelę 1E uzupełnioną o stosowane komentarze i wyjaśnienia dotyczące rozbieżności między kolumną 6b „kwota należności ogółem w PLN brutto” z Tabeli nr 1, a kwotą brutto VAT w JPK_VAT oraz kopie faktur dotyczących kluczowych pozycji wymienionych w Tabeli 1E;
- informacje dotyczące dokładnego wyjaśnienia oraz interpretacji sposobu spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z wszystkich dowodów zakupu wskazanych w Tabeli 1G;
- Tabelę nr 2 uzupełnioną zgodnie z kryteriami wskazanymi w Wezwaniu;
- ewidencję rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.;
- informację o mechanizmach dokonywanych względem należności Spółki [informacja chroniona] oraz przekazała w załączeniu oświadczenie Spółki w zakresie adekwatności i stosowalności mechanizmów dokonywanych przez Spółkę lub jej kontrahentów [informacja chroniona] w transakcjach handlowych przez wzgląd na okoliczności związane z [informacja chroniona].

Dodatkowo w przedmiotowym piśmie pełnomocnik Strony omówił mechanizmy stosowanych przez Stronę [informacja chroniona] w zakresie rozliczeń z jej kontrahentami wskazując, że „rozliczenia zarówno zobowiązań, jak i należności Spółki w przeważającej mierze realizowane są według [informacja chroniona], mają tym samym charakter [informacja chroniona]. Spółka nadmienia, że ustalenia w tym zakresie wynikają z utrwalonej praktyki i ram współpracy pomiędzy stronami. Regułą jest, że ustalenia w zakresie mechanizmów dokonywania wzajemnych rozliczeń w [informacja chroniona] przyjmują formę [informacja chroniona]. Ustalono [informacja chroniona] zasady dokonywania [informacja chroniona] nie są przenoszone do zawartych już pomiędzy stronami umów, a także ich treść nie podlega [informacja chroniona]. (...) Spółka nadmienia także, że ustalone pomiędzy Spółką, a jej kontrahentami zasady dokonywania [informacja chroniona] są respektowane przez obie strony każdej z transakcji i żadna ze stron nie kwestionuje tych ustaleń, czego wyrazem jest utrzymywanie takiej formy rozliczeń przez długi okres współpracy i jednocześnie niedochodzenie przez strony jakichkolwiek roszczeń o charakterze odsetkowym. (...) Spółka przeprowadziła szczegółową weryfikację pozycji Tabeli 1D i dokonała analizy w zakresie momentu, w którym nastąpił [informacja chroniona] Spółki oraz jej kontrahentów. Spółka określiła moment [informacja chroniona] z uwzględnieniem opisanych we wcześniejszych częściach niniejszego pisma mechanizmów i formy ich dokonywania tj. poprzez określenie, iż do [informacja chroniona]. (...) Spółka przeanalizowała wszystkich kontrahentów Spółki,

których dotyczą transakcje handlowe, z których świadczenia pieniężne zostały ujęte w Tabeli 1D. W każdym z przypadków [informacja chroniona] następowały z zastosowaniem mechanizmów opisanych we wcześniejszych częściach niniejszego pisma.(...) Spółka wskazuje, że nie ma możliwości uzupełnienia Tabeli 1D w sposób oczekiwany przez Prezesa UOKiK tj. poprzez wskazanie określonej daty. W przypadku [informacja chroniona] bowiem, zgodnie z przyjętymi zasadami ich dokonywania, dokładna data nie jest możliwa do ustalenia, a w ocenie Spółki nie jest także potrzebna, bowiem strony transakcji handlowej każdorazowo uznają, że [informacja chroniona]. Wobec czego Spółka uznała za niecelowe uzupełnienie Tabeli 1D danymi innymi, aniżeli oczekiwane przez Prezesa UOKiK, a za wystarczające przedstawienie szczegółowego opisu skutku [informacja chroniona]. (...) Mając na uwadze powyższe, w przypadku, gdyby mimo przedstawionych wyjaśnień i załączonych do niniejszego pisma dokumentów, po stronie Prezesa UOKiK wystąpiły wątpliwości co do systemu rozliczeń Spółki [informacja chroniona], Spółka zwraca uwagę, że zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, które mają zastosowanie do przebiegu niniejszego postępowania, wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść strony.”

W odniesieniu do przestanej Tabeli nr 2, pełnomocnik Strony poinformował, iż w kolumnie 15 „Data zapłaty” wskazano daty, które ustalone zostały w zależności od formy dokonywanej płatności.

W zakresie punktu 14 Wezwania, Spółka wskazała, że mechanizm stosowanych przez nią [informacja chroniona] w odniesieniu do rozliczania należności jest analogiczny, jak w przypadku zobowiązań.

- (24) Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 lutego 2022 r.
- (25) W dniu 14 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 czerwca 2022 r.
- (26) Pismem z dnia 1 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do:
 - wyjaśnienia szczegółowych okoliczności zawartych w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. w kolumnie „Uwagi” określanych przez Stronę jako: [informacja chroniona], oraz przedstawienie stosownej dokumentacji odnoszącej się do podniesionych okoliczności;

- przekazania numerów NIP, identyfikujących dostawców Strony postępowania, którzy wystawili Stronie postępowania następujące faktury VAT: [informacja chroniona];
- wyjaśnienia dlaczego, wskazane faktury VAT, wymienione zostały kilkakrotnie w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. i każdorazowo z inną wysokością świadczenia pieniężnego;
- przesłania kompletnych i szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. poprzez uzupełnienie załącznika - tzw. „Tabeli 2: w strukturze określonej w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r. poprzez udzielenie w odniesieniu do każdej pozycji następujących informacji:
 - o formie rozliczenia konkretnej transakcji handlowej w kolumnie „sposób zapłaty”;
 - o numerze rachunku bankowego Strony postępowania, na który wpłynął przelew od jej kontrahenta, stanowiący opóźnioną zapłatę należnego Stronie świadczenia pieniężnego – w przypadku gdy, Strona wskazała jako „sposób zapłaty” [informacja chroniona];
- wyjaśnienia, co oznacza wskazany w przesłanej przez Stronę Tabeli 2 sposób zapłaty za fakturę określony jako [informacja chroniona], a także przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii lub skanów podpisanych elektronicznie tych dokumentów;
- przekazania faktur lub innych dowodów dokumentujących poniżej wskazane świadczenia pieniężne o [informacja chroniona] z Tabeli nr 2, dokumentujące transakcje handlowe pomiędzy Stroną postępowania a jej kontrahentami dla których równocześnie Strona zamiast numeru faktury/dowodu sprzedaży wpisała w Tabeli nr 2 zapis [informacja chroniona];
- wyjaśnienia oraz udokumentowania sposobu rozliczenia świadczeń pieniężnych określonych przez Stronę w Tabeli nr 2 jako [informacja chroniona] oraz przesłania dowodów potwierdzających wskazaną formę spełnienia świadczeń pieniężnych kontrahentów na rzecz Strony;
- wyjaśnienia, przyczyn przedstawienia w przesłanej przez Stronę Tabeli 2 niektórych wartości świadczeń pieniężnych należnych Stronie jako kwoty ujemne;
- przekazania uwierzytelnionych kopii lub skanów wskazanych dowodów sprzedaży, które nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanej ewidencji sprzedaży JPK_VAT;

- uzupełnienia dokumentów przestanych jako załącznik do pisma z dnia 6 października 2021 r. o raporty [informacja chroniona] podmiotów wymienionych w przedmiotowym wezwaniu;
 - przekazania uwierzytelnionych, łączących Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. z kontrahentami o numerach NIP wymienionych w wezwaniu, w części określającej warunki płatności świadczeń pieniężnych za dostarczone towary lub wykonane usługi;
 - przekazania JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące wymienionych w wezwaniu rachunków bankowych Strony postępowania.
- (27) Pismem z dnia 21 marca 2022 r. pełnomocnik Strony wniósł o przekazanie Stronie zestawień danych tabelarycznych zaprezentowanych w punktach 1, 8 i 9 Wezwania w celu uproszczenia i przyspieszenia prac nad ustosunkowaniem się do Wezwania w zakresie wskazanych punktów. W odniesieniu do punktu 3 Wezwania z dnia 1 marca 2020 r., Strona wskazała, że zawarte w Wezwaniu powtórzone pozycje wymienione w zestawieniu w treści punktu 3 Wezwania, zostały wskazane przez Stronę omyłkowo i wskazała pozycje prawidłowe. Spółka wskazała, że w przypadku kontrahentów, z którymi [informacja chroniona], nie ma możliwości przekazania kopii umów - w pozostałych przypadkach Spółka przedłożyła kopie umów.
- (28) Pismem z dnia 22 marca 2022 r. pełnomocnik Strony poinformował, iż w dniu 21 marca 2022 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym ujawniona została informacja o zmianie struktury właścicielskiej spółki wskazując, że jedynym współnikiem Spółki jest obecnie spółka Grupa Maspex sp. z o.o.
- (29) Pismem z dnia 24 marca 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji, w piśmie z dnia 21 marca 2022 r., wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na punkty 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Wezwania z dnia 1 marca 2022 r. o dodatkowe 14 dnia, to jest do dnia 5 kwietnia 2022 r.
- (30) Pismem z dnia 5 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Strony udzielił dodatkowych wyjaśnień oraz przekazał dokumenty dotyczące szczegółowych okoliczności zawartych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Uwagi” określonych przez Spółkę jako: [informacja chroniona]. Dodatkowo wraz z niniejszym pismem Strona przekazała nową Tabelę nr 2, przygotowaną na nowo z wykorzystaniem [informacja chroniona]. „Nowa Tabela nr 2 w zakresie objętym punktami 5, 6, 7 oraz 8 Wezwania zawiera wedle najlepszej wiedzy Spółki kompletne dane, które w sposób pełny w ocenie Spółki adresują żądania Prezesa UOKiK (...)”. Pełnomocnik Strony

wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka w osobie [informacja chroniona] na okoliczności wskazane w piśmie.

- (31) Pismem z dnia 24 marca 2022 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu przedstawionej przez Stronę argumentacji w piśmie z dnia 21 marca 2022 r., wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na punkty 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Wezwania z dnia 1 marca 2022 r. o dodatkowe 14 dnia, jest do dnia 5 kwietnia 2022 r.
- (32) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 listopada 2022 r.
- (33) Pismem z dnia 28 października 2022 r. Strona oświadczyła, że podtrzymuje dotychczas zaprezentowane w toku postępowania stanowisko oraz złożone wnioski. Jednocześnie Strona poinformowała o zmianie pełnomocnika w niniejszym postępowaniu oraz w zakresie uzupełnienia materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania na podstawie art. 13h oraz art. 13q Ustawy w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 78 § 1 kpa, Strona wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków wskazanych w tymże piśmie i na okoliczności tam wskazane.

Ponadto Strona złożyła wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z wskazanych dokumentów.

W uzupełnieniu dotychczas przedstawionego w toku postępowania stanowiska Strony w przedmiocie przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy, Strona uzasadniła ww. przesłanki oraz wskazała, że w jej ocenie wystąpiła sytuacja siły wyższej, wymieniając m.in.:

- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona];

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

(34) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 kwietnia 2022 r.

(35) Pismem z dnia 30 listopada 2022 r. Strona, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 listopada 2022 r., przedłożyła do akt sprawy brakujące JPK_WB, zawierające wyciągi bankowe dotyczące wskazanych w Wezwaniu rachunków bankowych obejmujących okres od 1 lipca 2020 r. do dnia 30 października 2020 r.

(36) W dniu 2 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu o przedłużeniu terminu z dnia 15 listopada 2022 r., polegająca na przedłużeniu terminu załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia „16 kwietnia 2022 r.”, podczas gdy właściwa data powinna wskazywać dzień „16 kwietnia 2023 r.”.

(37) Pismami z dnia 1 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał niżej wymienionych przedsiębiorców do przekazania oświadczeń o posiadanym statusie w okresie od stycznia 2020 r. do września 2020 roku: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., tj.:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

(38) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestał [informacja chroniona].

(39) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(40) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(41) Pismem z dnia 8 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(42) Pismem z dnia 6 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestał [informacja chroniona].

(43) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(44) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(45) Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(46) Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(47) Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestała [informacja chroniona].

(48) Pismem z dnia 8 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przestał [informacja chroniona]
[informacja chroniona].

- (49) Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przesłała [informacja chroniona]
[informacja chroniona].
- (50) Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przesłała [informacja chroniona]
[informacja chroniona].
- (51) Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. odpowiedź na wezwanie przesłała [informacja chroniona].
- (52) Na podstawie oświadczeń złożonych przez kontrahentów Strony, w odpowiedzi na wezwania z dnia 1 lutego 2023 r., Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadali status w okresie od stycznia 2020 r. do września 2020 r.: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., tj.:

Nazwa podmiotu	Status
[informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	duży
[informacja chroniona] [informacja chroniona]	mały
[informacja chroniona]	mikro
[informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	duży
[informacja chroniona] [informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	mały
[informacja chroniona]	duży
[informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	średni
[informacja chroniona]	mikro

- (66) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę oraz świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał wybranych kontrahentów Strony do przekazania informacji o terminach zapłaty i datach zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w których Strona była dostawcą towarów i usług a kontrahent nabywcą oraz w których Strona była nabywcą towarów i usług a kontrahent dostawcą, przekazania

potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów zawartych pomiędzy kontrahentami a Stroną postępowania, przesłania dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych oraz uwierzytelnionych kopii dowodów sprzedaży i ewentualnych korekt do tych dowodów sprzedaży. W dniu 16 lutego 2023 r. wezwania zostały skierowane do następujących przedsiębiorców: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

- (67) Pismem z dnia 22 lutego 2023 r. [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 lutego 2023 r., do dnia 13 marca 2023 r.
- (68) W dniu 1 marca 2023 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi przez [informacja chroniona] do dnia 13 marca 2023 r.
- (69) W dniu 27 lutego 2023 r. korespondencją elektroniczną [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.
- (70) Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 lutego 2023 r. o dodatkowe 14 dni.
- (71) Pismem z dnia 2 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi przez [informacja chroniona] o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 18 marca 2023 r.
- (72) Dnia 2 marca 2023 r. spółka [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie wyznaczonego terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 lutego 2023 r., do dnia 10 marca 2023 r.
- (73) W dniu 3 marca 2023 r. spółka [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o zwolnienie jej z obowiązku dostarczenia dokumentów o których mowa w punkcie I.4 wezwania z dnia 16 lutego 2023 r.
- (74) Pismem z dnia 3 marca 2023 r. [informacja chroniona] zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie wyznaczonego terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 lutego 2023 r., do dnia 13 marca 2023 r.
- (75) Na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 lutego 2023 r., przesyłając informacje dotyczące spełnienia świadczeń na rzecz Strony i przez Stronę postępowania, przekazując umowy

zawarte pomiędzy kontrahentem a Stroną, dokumentację potwierdzającą spełnienie świadczeń pieniężnych oraz dowody sprzedaży wraz z ewentualnymi korektami, odpowiedzi udzieli:

- pismami z dnia 8 marca 2023 r. oraz 13 marca 2023 r. [informacja chroniona];
- pismem z dnia 8 marca 2023 r. [informacja chroniona];
- pismami z dnia 16 marca 2023 r. [informacja chroniona];
- Pismem z dnia 17 marca 2023 r. [informacja chroniona].

- (76) Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 września 2023 r.
- (77) Pismem z dnia 17 maja 2023 r. [informacja chroniona], w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 kwietnia 2023 r., przekazał informacje związane z umową [informacja chroniona].
- (78) W adnotacji urzędowej z dnia 30 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu udokumentował ustalenia dotyczące statusów 2 podmiotów będących dostawcami towarów/usług na rzecz Strony postępowania.
- (79) W dniu 11 lipca 2023 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku Strony o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, o co wnioskowała Strona w toku postępowania.
- (80) Pismem z dnia 11 lipca 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.
- (81) Strona postępowania w wyznaczonym terminie nie ustosunkowała się do przywołanego pisma.

1. Interes publiczny

- (82) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ww. ustawy ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 Ustawy, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie Ustawy, podejmowane są w interesie publicznym. Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (83) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (84) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (85) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (86) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (87) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (88) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca”.

- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (89) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych (art. 4 pkt 1a Ustawy).
- (90) Faktami istotnymi w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest istnienie następujących faktów:
- a) posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - b) nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - c) zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - d) nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- (91) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
 - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (92) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

- (93) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (94) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (95) W myśl art. 4 pkt 2 Ustawy podmiotem publicznym są podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych¹¹, tj.:
- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.);
 - 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
 - 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50% lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego
 - 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.
- (96) Stroną postępowania jest CEDC International sp. z o.o. z siedzibą w Obornikach, zarejestrowana pod adresem Kowanowska 48, 64-600 Oborniki, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051098 (REGON: 002160096, NIP: 5260209395). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest sprzedaż hurtowa napojów alkoholowych (kod 46, 34, A). Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie

¹⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 221.

¹¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412.

przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód:

- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 grudnia 2020 r. (k. 5-11);
- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 4 lipca 2023 r. (k. 1274-1292).

(97) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową napojów alkoholowych mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹², o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony z dnia 22 stycznia 2021 r. (k. 77).

(98) Jak wynika z danych Krajowego Rejestru Sądowego całość udziałów w spółce CEDC International sp. z o.o. posiada GRUPA MASPEX spółka z o.o., natomiast w okresie, którego dotyczy postępowanie całość udziałów posiadał ROUST CORPORATION z siedzibą w Nowym Jorku w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Oznacza to, że Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód:

- odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 grudnia 2020 r. (k. 5-11);
- odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 4 lipca 2023 r. (k. 1274-1292).

(99) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

(100) Strona w badanym okresie prowadziła księgi rachunkowe prowadzone są za pomocą systemu komputerowego [informacja chroniona].

¹² Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(101) Prezes UOKiK ustalając stan faktyczny sprawy pominął świadczenia pieniężne, które są nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, tj:

- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, w tym m.in.: kary umowne, noty odsetkowe, należności celno-podatkowe, opłaty publicznoprawne, świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących niepowiązanych z zakwestionowanymi świadczeniami pieniężnymi;

– świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji;

- świadczenia pieniężne, wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 Ustawy;

– świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 13 do decyzji.

1.2 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej

(102) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wysokość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

– Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji¹³.

1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(103) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia:

- świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.;
 - świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 14 do decyzji;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał na dzień 30 września 2020 r. lub później;
 - świadczenia te zawiera Tabela B4 stanowiąca załącznik nr 15 do decyzji.

1.4 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania w kilku pozycjach w wyniku wielokrotnych zapisów księgowych

(104) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygnięcia są te, które zostały przez Stronę postępowania wykazane kilka razy, a co do których możliwe było ustalenie, że w istocie są to błędnie przedstawione powtórzenia.

Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji.

1.5 Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania, co do których istnieją niedające się usunąć wątpliwości

Prezes UOKiK pominął, mając na względzie art. 81a § 1 kpa, również te świadczenia pieniężne, co do których istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.

Świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 16 do decyzji.

¹³Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(105) Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie świadczenia, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty.

Świadczenia te zawiera Tabela B6 stanowiąca załącznik nr 17 do decyzji.

3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(106) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(107) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).

(108) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.

(109) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(110) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

(111) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁵,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁶, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(112) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(113) W niniejszym postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu ujawnił kilka przypadków, w których termin zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w relacji asymetrycznej był dłuższy, aniżeli

¹⁵ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁶ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

wspomniane 60 dni. W tych przypadkach Prezes Urzędu obowiązany był określić termin zapłaty zgodny z Ustawą (przypadki te będą zobrazowane w dalszej części).

(114) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem po terminie przy uwzględnieniu faktu naruszenia terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy.

(115) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 30 września 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

4. Weryfikacja materiału dowodowego

- (116) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę.
- (117) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia dowodu zakupu, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (JPK_VAT), w wyciągach bankowych (JPK_WB), a także pozostałym materiałem dowodowym w tym m. in. odpisach faktur, potwierdzeniach przelewu.

Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w plikach o nazwie „Zrzut UOKIK dostawcy stan na 20210226_wysłany” tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuję jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1”.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 stanowi załącznik do pisma Strony z dnia 26 lutego 2021 r., k. 133-158.

- (118) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego.
- (119) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁷ i którą za okresy, których dotyczy niniejsze postępowanie, zobowiązana przekazać Szeffowi Krajowej

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (Dz. U.2022 r. poz. 931 931, 974, 1137, 1301, 1488, 1561, 2180 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 535, 556 i 996; dalej: „ustawa o VAT”).

Administracji Skarbowej za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu w trybie określonym w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁸. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(120) Zgodnie z art. 13g ust. 1 Ustawy Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów, o których mowa w art. 2, także w przypadku gdy nie są stronami transakcji handlowej, prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą. Art. 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej, wskazuje, że księgi podatkowe to księgi rachunkowe, podatkowa księga przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci.

(121) W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń, co do wysokości świadczeń pieniężnych do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony, to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu zawartą w JPK_VAT_Zakup.

Dowód:

¹⁸ Art. 82 § 1b w brzmieniu nadanym przez art. 38 pkt 27 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U.2016 r. poz. 1948), obowiązującym od dnia 1 marca 2017 r., uchylony przez art. 3 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.2019 r. poz. 1520) z dniem 1 października 2020 r.

- JPK_VAT stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 27 stycznia 2021 r., k. 22-128A;
- JPK_VAT stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 27 sierpnia 2021 r., k. 281-293;

(122) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Świadczenia pieniężne nieznajdujące odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, mogą obejmować m.in. świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT – gdyż ewidencja zakupu VAT ze względu na swoje funkcje i cele – nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT.

Dowód:

- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 lipca 2021 r., k. 275;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 sierpnia 2021 r., k. 293;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 17 września 2021 r., k. 301;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 6 października 2021 r., k. 312;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 21 marca 2022 r., k. 515A;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 5 kwietnia 2022 r., k. 546.

(123) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie struktury JPK_WB sporządzonej w oparciu o dane wyciągu z rachunków bankowych Strony, która zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(124) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu

finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB¹⁹).

(125) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w JPK_WB obejmują m.in.:

- „dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.”

(126) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w JPK_WB.

Dowód: JPK_WB, k. 22-128A, 165-171, 504-515A, 590-591.

(127) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1.

(128) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do uzupełnienia braków oraz wyjaśnienia nieścisłości, a także do przestania dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tych świadczeń - potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty oraz wyjaśnienia, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

¹⁹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- (129) JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynikało natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze [informacja chroniona], a także poprzez dokonanie spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz [informacja chroniona]. W tych przypadkach, Prezes Urzędu dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj. w oparciu o: [informacja chroniona], oświadczenie Strony z Ostatecznej Tabeli nr 1.
- (130) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych Strony z jej kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwi Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁰.
- (131) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²¹). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²¹ t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120.

(132) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne, tj.:

- informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w JPK_VAT);
- dowodach księgowych:
 - kopiach faktur VAT;
 - informacjach zawartych w JPK_WB;
 - potwierdzeniach przelewów;
- innych dokumentach:
 - kompensatach.

5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie

(133) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, stanowiących załączniki nr 1-11 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	1
Tabela A2	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	2
Tabela A3	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym	[informacja chroniona]	3

	postępowaniem za pomocą [informacja chroniona]		
Tabela A4	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	4
Tabela A5a	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	5
Tabela A5b	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	6
Tabela A6	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	7
Tabela A7	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	8
Tabela A8	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz niespełnione w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	9
Tabela A9	Zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	10
Tabela A10	Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	11

6. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (134) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (135) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona

wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(136) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK_VAT znajdujących się w aktach postępowania -Prezes Urzędu oparł się na oświadczeniu Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1.

Dowód:

- JPK_VAT uwzględniające dane skorygowane, k. 281-293;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 19 lipca 2021 r., k. 261-262;
- Ostateczna Tabela nr 1 stanowiąca, k. 133-158;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 lipca 2021 r., k. 275;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 sierpnia 2021 r., k. 293;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 17 września 2021 r., k. 301;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 6 października 2021 r., k. 312;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 21 marca 2022 r., k. 515A;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 5 kwietnia 2022 r., k. 546.

(137) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(138) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(139) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

- (140) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe²², a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.
- (141) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.
- (142) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.
- (143) W przypadkach w których terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były inne od tych wynikających z przekazanych dokumentów, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty w oparciu o te dokumenty.

Dowód: kopie faktur, k. 293, 301 i 312

- (144) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60 dniu od daty doręczenia faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60 dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, a w przypadku, gdy koniec tego terminu przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, uwzględnił wynikającą z art. 115 k.c. zasadę, że w takich okolicznościach termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.
- (145) W piśmie z dnia 21 marca 2022 r. Strona wskazała, że z częścią kontrahentów nie zawierała [informacja chroniona].

²² Dz. U. z 2022 r. poz. 2324 ze zm., dalej: Prawo bankowe

(146) W przypadku dostawcy [informacja chroniona], Prezes Urzędu zakwestionował spełnienie świadczenia wynikającego z następującej faktury: [informacja chroniona]. Prezes Urzędu po zestawieniu powyższego dowodu zakupu z plikami JPK_WB poczynił następujące ustalenia: w dniu 6 sierpnia 2020 r. obciążono rachunek Strony postępowania na kwotę [informacja chroniona]. W dniu następnym, tj. 7 sierpnia 2020 r. dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona], wobec braku dowodów na okoliczność ich spełnienia- uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem. Powyższe świadczenia zaprezentowano w Tabeli A1.

(147) W przypadku dostawcy [informacja chroniona], Prezes Urzędu zakwestionował spełnienie świadczenia wynikającego z następujących faktur: [informacja chroniona] w całości w wysokości [informacja chroniona], każda. Prezes Urzędu po zestawieniu powyższego dowodu zakupu z plikami JPK_WB poczynił następujące ustalenia: w odniesieniu do dowodu zakupu o nr [informacja chroniona], w dniu 12 maja 2020 r. obciążono rachunek Strony postępowania na kwotę [informacja chroniona]). W dniu następnym, tj. 13 maja 2020 r. dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona]. Następnie 16 czerwca 2020 r. ponownie obciążono rachunek kwotą [informacja chroniona], w dniu następnym tj. 17 czerwca 2020 r. ponownie dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona]. W odniesieniu do dowodu zakupu o nr [informacja chroniona], w dniu 7 sierpnia 2020 r. obciążono rachunek Strony postępowania na kwotę [informacja chroniona]. W dniu 10 sierpnia 2020 r. dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona], wobec braku dowodów na okoliczność ich spełnienia- uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem. Powyższe świadczenia zaprezentowano w Tabeli A1.

(148) W przypadku dostawcy [informacja chroniona], Prezes Urzędu zakwestionował spełnienie świadczenia wynikającego z faktur: [informacja chroniona] w całości w wysokości [informacja chroniona] każda. Prezes Urzędu po zestawieniu dowodu zakupu o nr [informacja chroniona] z plikami JPK_WB poczynił następujące ustalenia: w dniu 11 września 2020 r. obciążono rachunek Strony postępowania na kwotę [informacja chroniona]. W dniu 14 września 2020 r. dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona]. W odniesieniu do dowodu zakupu o nr [informacja chroniona], w dniu 7 lipca 2020 r. obciążono rachunek Strony kwotą [informacja chroniona]. W dniu następnym, tj. 8 lipca 2020 r. dokonano zwrotu kwoty [informacja chroniona], wobec braku dowodów na okoliczność ich spełnienia- uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem. Powyższe świadczenia zaprezentowano w Tabeli A1.

(149) Wskazać przy tym należy, że Strona postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie poświęconej wartości świadczenia pieniężnego brutto wskazywała wartość tych świadczeń pieniężnych w walucie PLN. W tych przypadkach, w których spełnianie świadczeń pieniężnych następowało w systemie [informacja chroniona] Prezes Urzędu obowiązany był do tego, aby do tej części świadczenia, które było spełniane w walucie obcej zastosować mechanizm przewalutowania (dla celów wyliczenia wartości zakwestionowanego świadczenia pieniężnego spełnianego w tej części w PLN).

(150) Przewalutowania Prezes Urzędu dokonał w oparciu o treść art. 10 ust. 1a w zw. z art.13v ust. 1 Ustawy. Dokładne ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazuje Tabela A2, A4, A5a, A7 oraz A8.

(151) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(152) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(153) Jak już wskazano wcześniej, JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe, również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.

Dowód: JPK_WB, k. 22-128A, 165-171; 504-515A, 590-591.

(154) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 k.c., tj. dokonywać potrąceń umownych (tzw. „kompensaty”). Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowego dokonywania płatności w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów Ustawy.

(155) W piśmie z dnia 26 lutego 2021 r. oraz z dnia 6 października 2021 r. Strona wskazała, „że ustalenia w zakresie mechanizmów dokonywania [informacja chroniona] przyjmują formę [informacja chroniona]. Ustalone [informacja chroniona] zasady dokonywania [informacja chroniona] nie są przenoszone do zawartych już pomiędzy stronami [informacja chroniona], a także ich treść nie podlega zasadniczo opisaniu w postaci odrębnego dokumentu.(...) Spółka nadmienia także, że ustalone pomiędzy Spółką, a jej kontrahentami zasady dokonywania [informacja chroniona] są respektowane przez obie strony każdej z transakcji i żadna ze stron nie kwestionuje tych ustaleń, czego wyrazem jest utrzymywanie takiej formy rozliczeń przez długi okres współpracy i jednocześnie niedochodzenie przez strony jakichkolwiek roszczeń o charakterze odsetkowym”,

Prezes Urzędu uznał za wiarygodne wyjaśnienia Strony dotyczące dat spełnienia świadczeń pieniężnych przy zastosowaniu [informacja chroniona] i na podstawie tych informacji poczynił ustalenia w zakresie ustalenia daty spełnienia świadczenia, uznając te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

Dowód:

- Pismo Strony z dnia 26 lutego 2021 r. wraz z załącznikami, k. 133-158;
- Pismo Strony z dnia 6 października 2021 r. wraz z załącznikami, k. 302-467.

(156) W relacji do świadczeń pieniężnych, które były spełniane przez [informacja chroniona] na rzecz dostawcy Strony postępowania fakt spełnienia tych świadczeń, w tym wysokość spełnienia świadczenia i data ich spełnienia została ustalona w oparciu o zestawienie faktur przekazane przez [informacja chroniona] pismem z dnia 19 lipca 2021 r., które zostały przez [informacja chroniona] spłacone na rzecz [informacja chroniona].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z dnia 19 lipca 2021 r., k. 261-263.

(157) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przestanych wyciągach bankowych w JPK_WB oraz przekazanych wydrukach wyciągów bankowych (w innej

strukturze niż JPK_WB). Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: JPK_WB, 22-128A, 165-171, 504-515A, k. 590-591.

(158) W przypadkach rozbieżności znajdujących się między informacjami zawartymi w kolumnie „opis operacji” w wyciągach bankowych w JPK_WB, a kolumną „numer dowodu zakupu” i kolumną „opis transakcji/tytuł przelewu” oraz w odniesieniu do świadczeń pieniężnych dla których termin zapłaty jest wcześniejszy niż data wpływu faktury lub data zakupu, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności były [informacja chroniona].

(159) W przypadku niezidentyfikowania płatności, za faktury zakupowe, w przekazanych wyciągach bankowych JPK_WB i Ostatecznej Tabeli nr 1, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności było [informacja chroniona]. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę dokumentach i zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu wysokości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.

Dowód:

- Pismo [informacja chroniona] z dnia 19 lipca 2021 r., k. 261-262;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 lipca 2021 r., k. 275;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 27 sierpnia 2021 r., k. 293;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 17 września 2021 r., k. 301;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 6 października 2021 r., k. 312;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 21 marca 2022 r., k. 515A;
- kopie dokumentów załączone do pisma Strony z dnia 5 kwietnia 2022 r., k. 546.

(160) W toku postępowania ustalono, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania [informacja chroniona]. Świadczenia te zostały wykazane w tabelach A9 i A10 stanowiących załączniki do niniejszego pisma.

(161) W toku postępowania ustalono statusy podmiotów w oparciu o złożone oświadczenia przez kontrahentów strony oraz na podstawie źródeł otwartych tj. sprawozdań finansowych zawartych w systemie e-krs oraz informacji ze sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP. Aplikacja SHRIMP zawiera informacje o beneficjentach wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi, w tym oświadczenia wnioskodawców przedstawienie pomiotowi udzielającemu pomocy dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa. Prezes Urzędu ustalił następujące wielkości podmiotów:

NIP	Nazwa Podmiotu	Źródło informacji	Status Podmiotu
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	mały
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	mikro
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	mały
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczenie	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Oświadczeni	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	oświadczenie	mikro
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży

[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	średni
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	SHRIMP	mały
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	KRS	duży
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	KRS	duży

Dowód:

- pismo [informacja chroniona] z dnia 7 lutego 2023 r., k. 675-679;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 7 lutego 2023 r., k. 680-681;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 7 lutego 2023 r., k. 682-683;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 8 lutego 2023 r., k. 684-689;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 6 lutego 2023 r., k. 690-691;
- pismo [informacja chroniona] k.692-693
- pismo [informacja chroniona] z dnia 7 lutego 2023 r., k. 694-695;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 9 lutego 2023 r., k. 696-699;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 10 lutego 2023 r., k.700-703;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 9 lutego 2023 r., k.741-742;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 8 lutego 2023 r., k. 743-747;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 10 lutego 2023 r., k. 748-749;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 10 lutego 2023 r., k. 750-751;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 9 lutego 2023 r., k.752-753;
- sprawozdania finansowe i informacje dodatkowe stanowiące załącznik do adnotacji urzędowej z dnia 30 czerwca 2023 r., k. 1272-1273.

7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(162) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wyniosła w poszczególnych tabelach:

Nr Tabeli	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych
Tabela A1	[informacja chroniona]
Tabela A2	[informacja chroniona]
Tabela A3	[informacja chroniona]
Tabela A4	[informacja chroniona]
Tabela A5a	[informacja chroniona]
Tabela A5b	[informacja chroniona]
Tabela A6	[informacja chroniona]
Tabela A7	[informacja chroniona]
Tabela A8	[informacja chroniona]
Tabela A9	[informacja chroniona]
Tabela A10	[informacja chroniona]

(163) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła, w okresie objętym postępowaniem, **[informacja chroniona]**.

(164) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(165) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(166) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia, na Stronę postępowania, administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(167) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(168) Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z danych Ostatecznej Tabeli nr 2, JPK_VAT, JPK_WB oraz zeznań kontrahentów Strony, wynika, że w okresie, którego dotyczy postępowanie, suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła **nie mniej niż [informacja chroniona]**. Natomiast suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła, w okresie objętym postępowaniem, [informacja chroniona].

(169) Z powyższego wynika, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem **przewyższa o co najmniej [informacja chroniona]** wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych przez Stronę po terminie.

Dowód:

- JPK_VAT, k. 22-128A, 281-293, 302-467;
- JPK_WB, k. 22-128A, 165-171, 504-515A, 590-591.

Wykaz świadczeń pieniężnych obrazujących to ustalenie zawierają Tabele C1-C6 stanowiące załącznik nr 18-23 do decyzji.

Nr Tabeli	Kategoria nieotrzymanych świadczeń pieniężnych	Wartość nieotrzymanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela C1	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	18
Tabela C2	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	19
Tabela C3	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem w [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	20
Tabela C4	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem – [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	21
Tabela C5	Świadczenia pieniężne otrzymane w kilku częściach przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	22
Tabela C6	Świadczenia pieniężne otrzymane w części po terminie w okresie objętym postępowaniem i w części nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	23

(170) Weryfikacja poprawności przekazanych, przez Stronę postępowania danych, nastąpiła poprzez analizę odpowiedzi otrzymanych przez Prezesa Urzędu od [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], będących kontrahentami Strony postępowania.

Dowód:

- pismo [informacja chroniona] z dnia 8 marca 2023 r. wraz z załącznikami, k. 781-889;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 13 marca 2023 r. wraz z załącznikami, k. 918-920;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 8 marca 2023 r. wraz z załącznikami, k. 890-917;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 16 marca 2023 r. wraz z załącznikami, k. 921-1117;
- pismo [informacja chroniona] z dnia 17 marca 2023 r. wraz z załącznikami, k. 1118-1230.

(171) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.
- W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w JPK_WB fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów [informacja chroniona] otrzymanych od kontrahentów Strony postępowania.

(172) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. W domyśle ustawodawca zauważa, że strona sama może mieć trudności z uzyskaniem należnych jej świadczeń pieniężnych, co staje się przyczyną popadnięcia przez nią w nadmierne opóźnienie w spłacie świadczeń pieniężnych. Ustawodawca zdaje się przyjmować w tym świetle, że nie może podlegać ukaraniu za nadmierne opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych podmiot, wobec którego w równym lub większym stopniu inne podmioty pozostają w nadmiernym opóźnieniu w spłacie świadczeń pieniężnych.

(173) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(174) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(175) Z uwagi na ustalenie występowania w niniejszym postępowaniu przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, ustalenia w zakresie występowania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy były niecelowe, w tym przy uwzględnieniu treści art. 12 § 1 kpa.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(176) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(177) Z uwagi na ustalenie występowania w niniejszym postępowaniu przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, ustalenia w zakresie występowania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy były niecelowe, w tym przy uwzględnieniu treści art. 12 § 1 kpa.

VI. Koszty postępowania

(178) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(179) Zgodnie z art. 263 § 1 kpa, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(180) Zgodnie z art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- (181) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (182) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **447,60** złotych.
- (183) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **447,60** złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (184) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁴. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

²³ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

²⁴ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

²⁵ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

²⁶ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259) dalej „p.p.s.a.”

²⁷ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

²⁸ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

²⁹ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁰ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

³¹ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³² na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³³ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Tabele: A1-A10, B1-B6, C1-C6, utrwalone na nośniku elektronicznym w postaci płyty DVD³⁴, w tym:

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
1	A1	98
2	A2	7
3	A3	499
4	A4	17
5	A5a	3
6	A5b	3
7	A6	3
8	A7	1
9	A8	1
10	A9	2
11	A10	4
12	B1	6
13	B2	1
14	B3	35
15	B4	6
16	B5	3
17	B6	65
18	C1	52
19	C2	1
20	C3	86

³⁴Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

21	C4	1
22	C5	12
23	C6	2

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Marlena Boba

Zastępca Dyrektora

Departamentu Postępowań

w Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymują:

1. [informacja chroniona].
2. a/a.