



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-160(43)/08/09/KS

Warszawa, dnia 4.06.2009 r.

DECYZJA NR DNR-1/57/2009

Na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 w związku z art. 2 § 2 i 207 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego w związku z wnioskiem Marcina Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmawia umorzenia kary pieniężnej, nałożonej decyzją nr DNR-1/13/2009 z dnia 5 lutego 2009 r.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 30 marca 2009 r. Marcin Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie (zwany dalej „stroną postępowania”) złożył wniosek o umorzenie kary pieniężnej, nałożonej na niego decyzją nr DNR-1/13/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. Z uwagi na brak uzasadnienia tego wniosku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 kwietnia 2009 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających istnienie „ważnego interesu” lub „interesu publicznego”, przemawiających za umorzeniem kary pieniężnej oraz o sprecyzowanie, czy przedsiębiorca wnosi o umorzenie zaległości w całości czy w części.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma, nie skorzystała również z przysługującego jej prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Decyzją nr DNR-1/13/2009 z dnia 5 lutego 2009 r., wydaną na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) i art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK” nałożył na przedsiębiorcę Marcina Michalaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, przepisy działu III tej ustawy stosuje się również do opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa, do których ustalenia lub określenia uprawnione są inne, niż wymienione w § 1 pkt 1 tego przepisu organy, tzn. organy podatkowe. W myśl art. 3 pkt 8 ordynacji podatkowej, przez niepodatkowe należności budżetowe należy rozumieć niebędące podatkami i opłatami należności stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych.

Stosownie do art. 67a § 1 ordynacji podatkowej, organ może - na wniosek podatnika - odroczyć termin płatności podatku (w tym przypadku kary), rozłożyć zapłatę na raty, odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej lub umorzyć w całości lub części zaległość podatkową. Organ jest związany wnioskiem strony postępowania w tym sensie, że nie może zastosować ulgi innej niż ta, o którą wnosi strona postępowania – w niniejszej sprawie strona wyraźnie wskazała, że żąda umorzenia nałożonej na nią kary. Umorzenie kary pieniężnej jest uzależnione od istnienia ważnego interesu składającego wniosek lub interesu publicznego. Analiza okoliczności podniesionych przez stronę postępowania pozwala uznać, że składając wniosek o umorzenie kary pieniężnej powołuje się na swój ważny interes. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, przesłanka "ważnego interesu podatnika" wymaga ustalenia sytuacji majątkowej podatnika, skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania dla niego i jego rodziny. Prezes UOKiK nie ma jednak narzędzi do dokonywania takich ustaleń bez uzyskania informacji i dowodów od strony postępowania. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie dowodów, które

przemawiałyby za skorzystaniem z tej możliwości, jednakże strona nie ustosunkowała się do tej prośby. W ocenie Prezesa UOKiK, przedsiębiorca Marcin Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe AM DEKOR MARCIN MICHALAK w Mikołowie nie wykazał, iż nie jest w stanie zapłacić nałożonej na niego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/13/2009 z dnia 5 lutego 2009 r. kary pieniężnej. Jedynym uzasadnieniem dla złożonego wniosku, jakie wskazał przedsiębiorca będący stroną postępowania była *„sytuacja na rynku, całkowite załamanie się sprzedaży”*. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów z których wynikałoby, że jej sytuacja finansowa rzeczywiście uniemożliwia zapłatę nałożonej kary. Zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelnego Sąd Administracyjny *„ważny interes podatnika to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Będzie to utrata możliwości zarobkowania, utrata losowa majątku.”* (wyrok NSA z dnia 22 kwietnia 1999 r., S.A./SZ 850/98, niepubl.). Z informacji przekazanych przez stronę postępowania nie wynika, aby zaprzestała ona działalności gospodarczej a jedynie że pogorszeniu uległa jej sytuacja materialna. Niepowodzenia działalności gospodarczej nie mogą jednak skutkować obowiązkiem umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Każdy obywatel, rozpoczynając działalność gospodarczą, powinien bowiem podejmować decyzje w sposób przemyślany i zgodny z prawem. Jak stwierdził WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 maja 2008 r., I SA/Gd 645/07; *„nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo.”* Strona postępowania jest profesjonalistą, powinna być więc świadoma, że wprowadzane przez nią na rynek produkty nie są bezpieczne oraz że ich sprzedaż pociąga za sobą określone konsekwencje prawne, takie jak konieczność ich wycofania i zapłacenia kary pieniężnej. Należy również podkreślić, że wprowadzając na rynek świece beznaczyńowe COF-B1 strona postępowania osiągnęła z ich sprzedaży określoną korzyść majątkową.

Za okoliczność uzasadniającą złożony wniosek nie można natomiast uznać podniesionego przez stronę postępowania argumentu, iż nałożona kara dotyczy jej działalności sprzed 3 lat. Okoliczność ta nie ma bowiem wpływu na umorzenie kary, podobnie jak przywoływane przez stronę *„warunki spełnienia wytycznych decyzji”* – okoliczności te powinny być podnoszone przez stronę postępowania w ramach postępowania w sprawie nałożenia kary.

W przypadku decyzji uznaniowych, do jakich zalicza się decyzja o umorzeniu kary pieniężnej, organ musi kierować się nie subiektywnym odczuciem strony postępowania o

potrzebie skorzystania w tej możliwości, ale również brać pod uwagę względy społeczne, które wymagają, aby nakładane przez Prezesa UOKiK kary były egzekwowane, a przedsiębiorcy nie byli z nich pochopnie zwalniani – kary mają bowiem oddziaływać nie tylko represyjnie na konkretnego przedsiębiorcę, ale i przynosić skutek prewencyjny – mają oddziaływać również na innych przedsiębiorców.

Biorąc pod uwagę powyższe, umorzenie nałożonej kary pieniężnej należy uznać za niezasadne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Marcin Michalak
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe
AM DEKOR MARCIN MICHALAK
ul. Gliwicka 18
43-190 Mikołów