



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.109.2020.BB

Warszawa, 5 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/5/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033 i model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033 i model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 30 lipca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 30 lipca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.23.2020) stwierdzono w ofercie handlowej *listwy zasilające z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, dalej: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby na podstawie faktury VAT FZ 143/09/2019 z 23 września 2019 r. i FZ 14/12/2019 z 4 grudnia 2019 r. - *model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* oraz zgodnie z fakturą FZ 288/10/2019 z 24 października 2019 r. - *model ELK 101 kod EAN 5901299913802*.

Na podstawie oznakowania wyrobów znakiem towarowym *ESPERANZA* oraz danymi adresowymi EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jako producenta ustalono, iż w obrocie ww. sprzętem elektrycznym EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim występuje w roli producenta, którym w rozumieniu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0023P) wykazały niezgodności *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802* z wymaganiami określonymi w normach *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne, PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7:*

Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy oraz PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- a. zbyt małe odstępstwa izolacyjne powierzchniowe i powietrzne – pkt 27 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01* i pkt 2.10.4.3 normy *PN-EN 60950-1:2007 +A11:2009 +A1:2011+A12:2011*;
- b. złe mocowanie przewodów; w przypadku wysunięcia się przewodu zasilającego z zamocowania, przewód uziemienia napręża się jako drugi a powinien naprężać się jako ostatni czyli trzeci – pkt 3.2.6 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 +A12:2011*;
- c. zastosowanie łączników jednofazowych stwarzających możliwość pozostawienia dostępnych części pod napięciem; niewłaściwe oznakowanie na klawiszach łączników sieciowych – pkt 3.4.4, pkt 3.4.6 i pkt 3.4.8 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*;
- d. zbyt duże przyrosty temperatury gniazd wtyczkowych – pkt 19.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01*;
- e. brak zabezpieczenia układowego warystora, co w przypadku jego uszkodzenia może być źródłem pożaru lub wybuchu – pkt 1.5.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011 +A12:2011*;
- f. niedostateczną wytrzymałość mechaniczną obudowy; w wyniku próby obudowa została uszkodzona, dając możliwość dostępu palcem probierczym do części pod napięciem;
- g. zastosowanie przewodów w izolacji zielono-żółtej do połączeń między głównym łącznikiem sieciowym a łącznikiem gniazda pierwszego oraz między głównym łącznikiem sieciowym a listwą fazową, podczas gdy wskazany kolor izolacji dopuszczalny jest wyłącznie do identyfikacji przewodów uziemienia ochronnego i przewodów połączeń ochronnych – pkt 2.6.3.5 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*;
- h. brak podania na wyrobach wartości częstotliwości znamionowej – pkt 1.7.1.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*;
- i. brak wyjaśnienia w instrukcji funkcji, jaką pełnią poszczególne łączniki umieszczone na wyrobach – 1.7.8.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*.

Ponadto, na wyrobach wykonanych w I klasie izolacji umieszczono symbol klasy II i nie wskazano maksymalnej mocy znamionowej sprzętu elektrycznego.

Wobec nieumieszczenia na wyrobach właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I oraz maksymalnej mocy znamionowej, producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi,

że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 18 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033 i model ELK 101 kod EAN 5901299913802* niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na zbyt małe odstępny izolacyjne, niewłaściwe mocowanie przewodów i zastosowanie łączników jednofazowych, stwarzających możliwość pozostawienia dostępnych części pod napięciem, co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 2, ze względu na zbyt duże przyrosty temperatury gniazd wtyczkowych i brak zabezpieczenia układowego warystora, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu,
 - d) § 7 ust. 2 pkt 1, ze względu na zbyt małą wytrzymałość mechaniczną obudowy oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie braku na wyrobach określenia maksymalnej mocy znamionowej i nie umieszczenia właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I;
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033 i model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, niezgodnych

z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,

3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. określenia maksymalnej mocy znamionowej oraz zamieszczenia właściwego symbolu klasy ochronności, tj. symbolu klasy I.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, listy kontrahentów, udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów i jednostkowej cenie ich sprzedaży oraz przedłożenie deklaracji zgodności.

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła wymaganych dowodów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 30 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 5 sierpnia 2020 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 4 września 2020 r.”.

Pismem z 19 sierpnia 2020 r., które 26 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała o wycofaniu zakwestionowanego sprzętu elektrycznego z obrotu i zaprzestaniu jego udostępniania. Wyjaśniła, iż wobec przedstawienia przez chińskiego wytwórcę raportów z badań i certyfikatów dla wyrobów, pozostawała w przeświadczeniu, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby spełniają wymagania norm i rozporządzenia. Spółka oświadczyła, iż w okresie 2018-2020 wprowadziła do obrotu 25 080 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i 19 440 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, na dowód czego załączyła faktury zakupu i dokumenty SAD. Jedynym odbiorcą sprzętu elektrycznego była ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która nabyła 24 566 sztuk *modelu ELK 101KR* w średniej cenie 10,31 zł i 18 577 sztuk *modelu ELK 101* w cenie 10,18 zł. Stan magazynowy wyrobów natomiast to odpowiednio 514 sztuk i 863 sztuki. Do pisma załączono deklaracje zgodności dla wyrobów oraz oświadczenie jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów. Spółka

poinformowała ponadto, że nie może przedstawić dokumentu utylizacji wyrobów, ponieważ w związku z zapewnieniami chińskiego dostawcy o zgodności wyrobów z wymaganiami, zamierza prowadzić negocjacje w celu zwrotu zakwestionowanego sprzętu elektrycznego do Chin i odzyskania pieniędzy. Jednocześnie, przedsiębiorca zadeklarował, że niezależnie od wyników rozmów z chińskim dostawcą, wyroby nie trafią na rynki krajów Wspólnoty Europejskiej. Powiadomił również o przekazaniu w późniejszym terminie opublikowanych ogłoszeń prasowych.

W związku z uzyskaniem informacji, że sprzęt elektryczny został sprzedany przez stronę postępowania tylko jednemu kontrahentowi, pismem z 31 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tego odbiorcy o przedłożenie oświadczenia o powiadomieniu jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zagrożeniu, jakie stwarzają oraz konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu, a w przypadku uzyskania zwrotów o przekazanie faktur korygujących.

Przy piśmie z 2 września 2020 r., strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci ogłoszeń opublikowanych w Gazecie Polskiej z 21 sierpnia 2020 r. i gazecie Nasz Dziennik z 24 sierpnia 2020 r. Przedłożyła również dokument z 2 września 2020 r., w którym oświadczyła, że wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym nie będą oferowane do sprzedaży na rynku Unii Europejskiej, a zostaną sprzedane na inne rynki zbytu. Korespondencja została nadana, za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, 4 września 2020 r.

Dnia 13 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK, przekazane za pośrednictwem strony postępowania, oświadczenie jedyne kontrahenta - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim o poinformowaniu jego odbiorców o niezgodnościach wyrobów i konieczności wycofania ich z obrotu oraz dokonania zwrotu. Przedsiębiorca ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim zobowiązał się ponadto do przekazania ewentualnych dowodów do UOKiK.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim uznany został za producenta, *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033 i model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, co potwierdza oznakowanie wyrobów oraz deklaracje zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, na zgodność z normą *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009 +A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne, PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy oraz PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej.*

Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe, stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 19.1 i pkt 27 normy *PN-IEC 60884-1:2006 +A1:2009 +A2:2016-01* oraz w pkt 1.5.9.2, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.8.2, pkt 2.6.3.5, pkt 2.10.4.3, pkt 3.2.6, pkt 3.4.4, pkt 3.4.6, pkt 3.4.8 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009 +A1:2011+A12:2011*. Ponadto, na wyrobach wykonanych w I klasie izolacji umieszczono symbol klasy II i nie wskazano maksymalnej mocy znamionowej sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *listew zasilających z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia kary w związku z niedopełnieniem obowiązku dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2). Z przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia wynika, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 30 lipca 2020 r. Przedsiębiorca przedstawił: oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 25 080 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym ESPERANZA model ELK 101KR* i 19 440 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym ESPERANZA model ELK 101*, wskazanie stanu magazynowego odpowiednio 514 sztuk i 863 sztuk wyrobów, rozchód wyrobów odpowiednio 24 566 sztuk i 18 577 sztuk dla jednego kontrahenta - ESPERANZA Spółka jawna Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, oświadczenie jedyne odbiorcy o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego oraz ogłoszenia opublikowane w prasie ogólnopolskiej. Prezes UOKiK uzyskał także oświadczenie jedyne odbiorcy o poinformowaniu kontrahentów o konieczności zwrotu wyrobów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż ze względów finansowych zamiast utylizacji wyrobów zamierza zwrócić je do chińskiego dostawcy ale niezależnie od wyników negocjacji z dostawcą nie udostępni zakwestionowanych wyrobów do sprzedaży. Złożyła także oświadczenie, że wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym nie będą oferowane do sprzedaży na rynku Unii Europejskiej, a zostaną sprzedane na inne rynki zbytu, co uznane zostało za dostateczny i alternatywny dowód na okoliczność wykonania postanowienia z 30 lipca 2020 r. w zakresie zniszczenia wyrobów.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *listwy zasilające z filtrem przepięciowym ESPERANZA - model ELK 101KR kod EAN 5901299935033* i *model ELK 101 kod EAN 5901299913802* nie znajdują się w obrocie i nie będą udostępniane do sprzedaży, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 30 lipca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/