



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 70/06(69)MG

Warszawa, dnia 27 lipca 2007 r.

DECYZJA 69/2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku z dnia 31 stycznia 2007 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce, uchyla się zaskarżoną decyzję w całości i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 ze późn. zm.) umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 31 stycznia 2007 r. przedsiębiorca Florada sp. z o. o. zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 3/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. Przedsiębiorca uzasadnił swój wniosek tym, iż producentem oleju będącego przedmiotem postępowania jest przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada, ul. Paderewskiego 2, 05 -220 Zielonka, gdyż wynika to ze wskazanego na etykiecie produktu adresu i hasła reklamowego producenta: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05 -220 Zielonka”, a nie uznany za stronę postępowania – przedsiębiorca: Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce.

Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml ze względu na niespełnienie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Podstawą do podjęcia działań były wyniki badań przeprowadzone przez podlegające Głównemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej (GIIH) Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, które wykazały, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml nie spełnia

wymagań bezpieczeństwa zawartych w Karcie Charakterystyki Produktu olej do lamp, świec i pochodni, sporządzonej na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i preparatu niebezpiecznego (Dz. U. Nr 140 poz. 1171 z późn. zm.). Temperatura zapłonu oleju wynosiła bowiem 44° C, podczas gdy zgodnie z Kartą Charakterystyki Produktu powinna osiągać powyżej 61° C, natomiast temperatura początku wrzenia wynosiła 151,8° C, a zgodnie z Kartą Charakterystyki Produktu powinna wynosić ok. 250° C. Wykryte nieprawidłowości w wartościach temperatury zapłonu i początku wrzenia mogły, w opinii laboratorium, stwarzać niebezpieczeństwo samozapłonu oleju. Pismem z dnia 19 września 2006 r. Prezes UOKiK, opierając się na informacji przekazanej przez GIIH o nowym adresie przedsiębiorcy Florada sp. z o. o., ul. Wyszyńskiego 11, 05 – 220 Zielonka powiadomił tego przedsiębiorcę uznając go za producenta przedmiotowego oleju, a tym samym stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 19 września 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez olej do lamp, świec i pochodni 500 ml.

W toku postępowania przedsiębiorca Florada sp. z o. o. nie poinformował Prezesa UOKiK, iż to nie on wprowadził na rynek olej będący przedmiotem postępowania, a w związku z faktem, iż nie przekazał on dowodów świadczących o podjęciu działań w stosunku do oleju znajdującego się na rynku, Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez ten produkt nie zostało wyeliminowane i nałożył w decyzji nr 3/2007 z dnia 25 stycznia 2007 na przedsiębiorcę Florada sp. z o. o. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b), c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie w decyzji nr 3/2007 strona postępowania została zobowiązana do przekazania Prezesowi UOKiK, niezwłocznie, ale nie później niż terminie 21 dni od daty otrzymania decyzji, dowodów potwierdzających wykonanie decyzji.

Pismem z dnia 31 stycznia 2007 r. strona postępowania - przedsiębiorca Florada sp. z o. o. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 3/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania poinformowała, że producentem oleju będącego przedmiotem postępowania jest przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada Jarosław Prusinowski z siedzibą w Zielonce, gdyż jak wynika z przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Warmińsko – Mazurskiego Inspektora Inspekcji

Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu oględzin produktu na etykiecie oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml umieszczona była nazwa i adres producenta: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05 – 220 Zielonka”.

W piśmie z dnia 14 lutego 2007 r. Prezes UOKiK wystąpił do Urzędu Miasta Zielonka o wypis z ewidencji działalności gospodarczej zawierający dane przedsiębiorcy Florada Jarosław Prusinowski, ul. Paderewskiego 2, Zielonka.

Z uzyskanych, pismem z dnia 20 lutego 2007 r., informacji w Urzędzie Miasta Zielonka wynikało, że w ewidencji urzędu wpisany jest pod nr 3053 przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada Prusinowski Jarosław, ale siedziba tego przedsiębiorcy znajduje się przy ul. Wyszyńskiego 11, a oddział przy ul. Waryńskiego 2 w Zielonce. Ponadto w znajdującym się w aktach sprawy odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000238257 z dnia 4 września 2006 r. Jarosław Wojciech Prusinowski występuje jako jeden z dwóch wspólników spółki Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce przy ul. Wyszyńskiego 11, a wszystkie pisma w sprawie od tego przedsiębiorcy (tj. z dnia 8 i 27 listopada 2006 r. oraz 15 grudnia 2006 r.) były kierowane na papierze z hasłem reklamowym: „Florada to dobra rada”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w pismach z dnia 6 marca i 17 maja 2007 r. zwrócił się do Inspekcji Handlowej o ustalenie zależności i powiązań pomiędzy powyższymi przedsiębiorcami oraz ustalenie, który z nich wprowadzał na rynek olej do lamp, świec i pochodni 500 ml, będący przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Warmińsko – Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Elblągu w Centrum Ogrodniczym 4 Pory Roku „France – Style” sp. z o. o., przy ul. Berylowej 6 w Gronowie Górnym.

W odpowiedzi z dnia 23 kwietnia i 14 czerwca 2007 r. Inspekcja Handlowa przekazała wyniki kontroli przeprowadzone w siedzibie przedsiębiorcy Florada sp. z o. o. oraz u przedsiębiorcy Jarosława Prusinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Florada, z których wynikało, że w okresie od 1995 r. do 1 stycznia 2006 r. przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada wprowadzał na rynek olej do lamp, świec i pochodni 500 ml, na opakowaniu którego znajdowała się etykieta z następującymi informacjami: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05 -220 Zielonka”. Przedsiębiorca wyjaśnił, że określenie : „Florada to dobra rada” uznawane było za hasło reklamowe, a zawarta w tym hasle nazwa FLORADA identyfikowała przedsiębiorcę. Ustalono również, że od 1 stycznia 2006 r. przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada nie prowadzi

już sprzedaży oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, a 816 sztuk tego produktu sprzedał przedsiębiorcy Florada sp. z o. o.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził co następuje:

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono całokształt materiału dowodowego i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. Organ może uchylić decyzję, jeśli narusza ona przepisy prawa materialnego lub jest niezasadna.

Przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK było ustalenie, czy olej do lamp, świec i pochodni 500 ml jest bezpieczny. Prezes UOKiK dysponował wynikami badań przeprowadzonych przez podlegające GIIH Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, które wykazały, że olej do lamp, świec i pochodni 500 ml nie spełnia wymagań bezpieczeństwa zawartych w Karcie Charakterystyki Produktu olej do lamp, świec i pochodni, sporządzonej na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 3 lipca 2002 r. w sprawie karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i preparatu niebezpiecznego (Dz. U. Nr 140 poz. 1171 z późn. zm.). Jak wynikało z dokonanych oględzin, na produkcie naklejona była kolorowa etykieta z informacją o składzie i zastosowaniu oleju oraz nazwa i adres producenta: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05-220 Zielonka”. Natomiast GIIH zwrócił uwagę, że na opakowaniach tego oleju z nowej dostawy jest już inny adres producenta: Florada sp. z o. o., ul. Wyszyńskiego 11, 05 – 220 Zielonka i to w stosunku do tego przedsiębiorcy Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne. W toku postępowania przedsiębiorca Florada sp. z o. o. nie poinformował Prezesa UOKiK, że to nie on wprowadził na rynek olej do lamp, świec i pochodni 500 ml będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku stwierdzenia, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe, Prezes UOKiK umarza postępowanie administracyjne.

Prezes UOKiK opierając się na przekazanej przez GIIH w piśmie z dnia 31 maja 2006 r. informacji o tym, że na opakowaniach tego oleju z nowej dostawy jest już inny adres

producenta: Florada sp. z o. o., ul. Wyszyńskiego 11, 05 – 220 Zielonka, wszczął z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml w stosunku do tego przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, a następnie w drodze decyzji z dnia 25 stycznia 2007 r. nałożył obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b), c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z informacją przekazaną przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż to nie ona jest producentem oleju będącego przedmiotem postępowania, a przedsiębiorca Jarosław Prusinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Florada, Prezes UOKiK przeprowadził czynności wyjaśniające w celu ustalenia, kto wprowadził na rynek przedmiotowy olej. W oparciu o ustalenia Inspekcji Handlowej oraz znajdujące się w aktach sprawy faktury Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Florada sp. z o. o. z siedzibą w Zielonce nie wprowadził na rynek oleju do lamp, świec i pochodni 500 ml, na opakowaniu których znajdowała się etykieta z informacją zawierającą nazwę i adres producenta: „Florada to dobra rada, ul. Paderewskiego 2, 05-220 Zielonka”. W tym stanie rzeczy postępowanie jest bezprzedmiotowe.

Uznać więc należy, że odwołanie strony jest uzasadnione, a wydana przez Prezesa UOKiK decyzja z uwagi na niewłaściwie wskazaną stronę jest nieprawidłowa i musi zostać uchylona.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Florada sp. z o. o.
ul. Wyszyńskiego 11
05-220 Zielonka