



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 132/(9)/11/BS

Warszawa, dn. 15 lutego 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 14/2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ALPIS” Alina Suchocka i Piotr Suchocki Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Dobrcz do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1029,65 zł**, (słownie: tysiąc dwadzieścia dziewięć złotych i sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0925/11/4860.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Dobrcz, ul. Jarzębinowa 20, należącej do przedsiębiorcy „ALPIS” Alina Suchocka i Piotr Suchocki Spółka Jawna z siedzibą w miejscowości Dobrcz (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 października 2011 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4500 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0925/11/4860 i próbkę kontrolną numer 6211/11/4860 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.66.2011.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 października 2011 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanym dalej „Laboratorium Badania Paliw”, według protokołu przyjęcia do badania numer 177/PP/2011.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 775/PP/2011) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0925/11/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki wynoszącą 13 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 26 października 2011 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 19 października 2011 r. o numerze 0925/11/4860, przekazali jej egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 775/PP/2011 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 19 października 2011 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 6211/11/4860 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku wykazało, że pobrany w dniu 19 października 2011 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki wynoszącą 12,4 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Paliw (sprawozdanie z badań nr 775/PP/2011), zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 13 grudnia 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania Przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje jej, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 22 grudnia 2011 r. Strona wskazała, iż nie uchyla się od obowiązku uiszczenia należności pieniężnej stanowiącej koszt przeprowadzonych badań oleju napędowego i w przypadku przekroczenia wysokości tych wydatków ponad uiszczoną już zaliczkę zobowiązuje się do jej uiszczenia w całości. Przedsiębiorca wskazuje, iż nieznanne są mu przyczyny niewielkiego przekroczenia zawartości siarki oraz zobowiązuje się do podjęcia wszelkich działań, aby powyższa sytuacja nie uległa powtórzeniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alina Suchocka i Piotr Suchocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ALPIS” Alina Suchocka i Piotr Suchocki Spółka Jawna, wprowadzili do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 19 października 2011 r. próbka oleju napędowego (nr 0925/11/4860) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki wynoszącą 13 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Badania próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 6211/11/4860) potwierdziły że pobrane w dniu 19 października 2011 r. paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 22 grudnia 2011 r. należy podkreślić, iż zaliczka jaką Przedsiębiorca uiścił na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, została pobrana od Przedsiębiorcy ze względu na fakt, iż zgodnie art. 22 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

przeprowadza badania próbki kontrolnej na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Z tego względu, zgodnie z art. 24 ust. 2 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pobrał od kontrolowanego zaliczkę w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej (119,56 zł) i zlecił przebadanie tej próbki w laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku.

Próbka kontrolna jest badana pod kątem tych parametrów, które nie spełniły wymagań w próbce podstawowej. W związku z tym próbka kontrolna numer 6211/11/4860 została przebadana w zakresie parametru – zawartość siarki, a koszt tego badania wyniósł 119,56 zł. (koszt badania próbki kontrolnej stanowi odrębną kwestię od zwrotu przez kontrolowanego kosztów badania próbki podstawowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej oleju napędowego nr 0925/11/4860 w wysokości 1029,65 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 21 października 2011 r. przez Dyrektora Laboratorium Badania Paliw, zestawienia kosztów (nr 47/2011) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 0925/11/4860), zgodnie z protokołem z badań numer 775/PP/2011.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„ALPIS” Alina Suchocka i Piotr Suchocki Sp. J., ul. Jarzębinowa 20, 86-022 Dobrcz.