



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DIH-74- 107 / (26) / 09 / BS

Warszawa, dn. 9 kwietnia 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 29/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0486/09/5631, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 512,00 zł, (słownie: pięćset dwanaście złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 0486/09/5631.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 kwietnia 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 2 marca 2009 r. u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. w Hurtowni Paliw przy ul. Bydgoskiej 82A w Wałczu, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 36226 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową (nr 0486/09/5631) i kontrolną (nr 9385/09/5631) w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr 00001508.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniu 4 marca 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Specjalistycznego Laboratorium Badania

Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 52/PP/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 251/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0486/09/5631), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, ze względu na: zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), wynik badania 5,6 % (V/V) przy normie max. 5 % (V/V) (tolerancja $\leq 5+0,5\%$ (V/V)).

Pismem z dnia 17 marca 2009 r. przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmysłony, Aleksandra Zmysłona – Sp. j. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego w dniu 2 marca 2009 r. w trakcie kontroli w hurtowni paliw w Wałczu przy ul. Bydgoskiej 82A.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (nr 9385/09/5631) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargos International Sp. z o.o. (protokół z badań nr C-226-09) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 2 marca 2009 r. olej napędowy (o numerze próbki 9385/09/5631), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na: zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), wynik badania 5,8 % (V/V) przy normie max. 5 % (V/V) (tolerancja $\leq 5+0,5\%$ (V/V)).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 4 listopada 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmysłony, Aleksandra Zmysłona – Sp. j. z siedzibą w Pile, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków

dowodowych. Strona w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r., będącym odpowiedzią na wszczęcie postępowania administracyjnego wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na pobranie próbki z partii paliwa, która nie była gromadzona, ani magazynowana, nie była również wprowadzona do obrotu przez stronę. Strona oświadczyła, iż było to paliwo otrzymane od dostawcy, do wydzielonego zbiornika bezpośrednio w czasie kontroli i zareklamowane. Ponadto strona wskazała, iż protokół kontroli nie został przedstawiony do podpisu, doręczony ani podpisany przez osoby, które wskazuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219) zwana dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. W piśmie tym strona wniosła również o przeprowadzenie dowodu poprzez przesłuchanie świadków – pracowników Spółki oraz przeprowadzenie oględzin zbiorników nr 11 i 12. W związku z przeprowadzeniem nowych dowodów w sprawie Prezes Urzędu pismem z dnia 23 marca 2010 r. powiadomił przedsiębiorcę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W dniu 31 marca 2010 r. pełnomocnik reprezentujący stronę zapoznał się z aktami sprawy. Ponadto strona pismem z dnia 2 kwietnia 2010 r. podtrzymała wszystkie dotychczasowe wyjaśnienia, wniosła o przeprowadzenie wnioskowanych wcześniej dowodów oraz wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na brak dowodów naruszenia przepisów prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. dotyczącym umorzenia postępowania administracyjnego o zwrot kosztów stanowiących równowartość przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, przedsiębiorca oświadczył, iż było to paliwo otrzymane od dostawcy, do wydzielonego zbiornika bezpośrednio w czasie kontroli i zareklamowane. Po wnikliwej analizie zebranych materiałów w toczącym się postępowaniu, Prezes UOKiK stwierdził brak informacji w aktach sprawy o przechowywaniu w zbiorniku nr T11 zareklamowanego paliwa. W protokole kontroli w pkt 2 wskazano, iż ofertę hurtowni paliw w Wałczu stanowił między innymi gromadzony tam olej napędowy, natomiast w pkt 3 wymieniono znajdujących się tam 16 zbiorników, w tym zbiornik T11 z którego pobrano próbki oleju napędowego do badań. Należy zauważyć, iż w żadnym z dokumentów sporządzonym podczas kontroli tj. protokół pobrania próbek paliw nr 00001508, protokół

przesłuchania świadka z dnia 17 marca 2009 r., protokół kontroli, oświadczenie kierownika hurtowni z dnia 2 marca 2009 r. brak jest jakichkolwiek informacji o przechowywaniu w zbiorniku T11 zareklamowanego paliwa. Nie okazano również podczas trwania kontroli tj. od dnia 2 marca 2009 r. do dnia 17 marca 2009 r. dokumentu świadczącego o złożonej reklamacji. Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 8 lutego 2010 r. do przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmysłony, Aleksandra Zmysłona – Sp. j. z siedzibą w Pile o przekazanie dokumentu reklamacyjnego partii paliwa, z której pochodziła kwestionowana próbka oleju napędowego, dowodu wraz z datą jej nadania. Strona pismem z dnia 22 lutego 2010 r. przekazała potwierdzenie otrzymania informacji o reklamacji jakościowej partii oleju napędowego, którą otrzymała od dostawcy BP Polska S. A. z datą pisma 4 marca 2009 r. Prezes UOKiK pismem z dnia 4 marca 2010 r. wystąpił do BP Polska S. A. o potwierdzenie złożenia reklamacji przez Przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmysłony, Aleksandra Zmysłona – Sp. j. z siedzibą w Pile. Z pisma z dnia 22 marca 2010 r. będącym odpowiedzią dostawcy paliwa BP Polska S. A. na pismo Prezesa UOKiK z prośbą o potwierdzenie złożenia reklamacji paliwa dostarczonego do hurtowni paliw w Wałczu w dniu 2 marca 2009 r., jednoznacznie wynika, iż reklamacja została złożona telefonicznie (co również potwierdza strona) w dniu trzeciego lub czwartego marca 2009 r. a więc po pobraniu próbek oleju napędowego do kontroli w dniu 2 marca 2009 r. Oznacza to, iż olej napędowy z którego zostały pobrane próbki paliwa nie został zareklamowany przed pobraniem przez inspektorów próbek.

Strona w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. będącym odpowiedzią na wszczęcie postępowania administracyjnego podnosi, iż próbki zostały pobrane bezpośrednio po dostawie, zanim ustabilizowało się lustro paliw w zbiorniku nr T11. Inspektorzy pobierający próbki oleju napędowego do badań, ustalili na podstawie wydruku z urządzenia pomiarowego – w których zbiornikach były przechowywane paliwa, czy nie dokonywano do nich dostaw paliwa. Zanim przystąpili do pobierania próbek, pobrali od kierownika hurtowni oświadczenie, że stan techniczny zbiornika T11 nie stwarza zagrożenia dla osób pobierających i przy braku jakichkolwiek uwag pracowników hurtowni przystąpili do pobierania próbek. Zgodnie z protokołem pobrania próbek nr 00001508, podpisanym przez kierownika hurtowni (bez uwag), paliwo rozpoczęło pobierać o godzinie 13.20. Ustalenie jednorodności produktu zajęło inspektorom około 30 minut, fizycznie rozpoczęło pobieranie próbek ze zbiornika około godziny 14. Próbki paliwa pobrano w sposób ręczny, gdy zbiornik znajdował się w stanie spoczynku. Należy w tym miejscu odnieść się do zeznań kierownika hurtowni z dnia 17 listopada 2009 r., który w punkcie 8 oświadcza, iż paliwo do zbiornika T11 zostało dostarczone godzinę przed kontrolą. W związku z powyższym, oświadczenie w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. będącym odpowiedzią strony na wszczęcie postępowania administracyjnego, iż dostawa odbyła się bezpośrednio podczas kontroli pozostaje w sprzeczności z treścią zeznań kierownika hurtowni.

W piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. będącym odpowiedzią strony na wszczęcie postępowania administracyjnego, przedsiębiorca podnosi również brak przedstawienia protokołu z kontroli do

podpisu upoważnionej osobie. Prezes UOKiK stwierdza, iż zarzuty te nie znajdują oparcia w świetle obowiązujących w dniu kontroli tj. 2 marca 2009 r. przepisów prawa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w brzmieniu przed nowelizacją wprowadzoną ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97) kontrolę przeprowadza się w obecności kontrolowanego lub jego przedstawiciela. Przedstawicielem zgodnie z przepisem art. 2 pkt 11 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest osoba uprawniona do reprezentowania kontrolowanego lub przez niego zatrudniona przy wykonywaniu czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kontrolę wszczęto i prowadzono w obecności kierownika hurtowni, oraz w obecności specjalnie przybyłego z siedziby firmy w Pile przedstawiciela kontrolowanego o czym świadczy notatka służbowa sporządzona przez inspektorów Zachodniopomorskiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Z korespondencji prowadzonej przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej wynika, iż przedstawiciel kontrolowanego nie znalazł się w hurtowni paliw w Wałczu przypadkowo i nie jest osobą postronną (pismo z dnia 13 lipca 2009 r. POK-Re-024-04/2009, pismo z dnia 3 sierpnia 2009 r. POK-Re-024-05/2009 oraz z dnia 3 września 2009 r. WPN-42-69/2009). O wynikach badań oleju napędowego w pierwszej kolejności poinformowano kierownika hurtowni w dniu 12 marca 2009 r. podczas kontroli w hurtowni paliw w Wałczu. Kierownik hurtowni telefonicznie skontaktował się z siedzibą firmy w Pile, następnie przekazując inspektorom informację, iż z Piły jedzie właśnie osoba, która będzie uczestniczyć w dalszych czynnościach kontrolnych. Charakteru przypadkowości i niezależności Pana ... przeczy fakt, że spędził on z inspektorami w dniu 12 marca 2009 r. około 3 godzin uczestnicząc w pobieraniu próbek, a następnie podpisując protokół pobrania nie wnosząc przy tym uwag. W tym dniu zostały również przekazane protokoły badań z dnia 2 marca 2009 r. Jak wynika również z materiałów zgromadzonych w toczącym się postępowaniu przedstawiciel strony w dniu 12 marca 2009 r. kontaktował się telefonicznie z Naczelnikiem Wydziału Kontroli Paliw, Artykułów Nieżywnościowych WIIH i Usług w Szczecinie w imieniu przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j., informując, iż firma ma zawartą umowę z zakładem gospodarki komunalnej na zaopatrywanie ich samochodów w paliwo i może to być zrealizowane tylko ze zbiornika T11 ponieważ tylko ten zbiornik zaopatrzone jest w nalewak. Zabezpieczenie paliwa w tym zbiorniku spowoduje nie wywiązanie się z umowy z odbiorcami. Pan ... w rozmowie telefonicznej poinformował Naczelnika Wydziału Kontroli Paliw, Artykułów Nieżywnościowych WIIH i Usług w Szczecinie, że takie postępowanie naraża firmę na straty oraz że jeśli wyniki badań próbek pobranych w dniu 12 marca 2009 r. wyjdą dobrze rozważy ewentualne dochodzenie ewentualnego odszkodowania.

Na wniosku o zbadanie próbki kontrolnej z dnia 17 marca 2009 r. podpisanym przez wspólnika spółki, widnieje adres e-mail Pana ... Złożony wniosek o zbadanie próbki kontrolnej jednoznacznie

wskazuje, iż protokół kontroli został przekazany do siedziby przedsiębiorcy w Pile. Istotnym jest również fakt, iż przedstawiciel kontrolowanego przedsiębiorcy uczestniczył w kontroli nr akt ZKN-42-248/06 w dniu 12 i 26 października 2006 r., gdzie złożył swój podpis na aktach kontroli, a nie dołączył kserokopii pisma dotyczącego tej kontroli do odpowiedzi strony na wszczęcie postępowania, w której znajdowały się kopie przeprowadzonych kontroli w latach 2007 i 2008.

Należy też nadmienić, iż w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. strona podnosi cyt. „ ..”, który nie jest pracownikiem strony ani nie został upoważniony, nie doręczył w/w protokołu, co szczegółowo zostało przedstawione w jego pisemnych zeznaniach. Dlatego strona nie miała możliwości złożenia uwag. O treści protokołu strona dowiedziała się z akt postępowania prowadzonego przez URE, składając wniosek o doręczenie protokołu do WIIH w Szczecinie oraz skargę w trybie KPA”. Załącznik do w/w pisma stanowi zeznanie z dnia 19 listopada 2009 r., pozostające w sprzeczności z treścią powyższego cytatu. W punkcie 6 zeznania Pana ... znajduje się oświadczenia cyt. „Wyniki do firmy dostarczyłem, ponieważ było mi po drodze – biuro firmy mieści się w Pile a ja mieszkam w ...”.

Odnosząc się do wniosku strony zawartego w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. i podtrzymanego w piśmie z dnia 2 kwietnia 2010 r. o przeprowadzenie dowodu w postaci przesłuchania świadków oraz dokonania oględzin zbiorników nr 11 i 12, w celu udowodnienia, że partia oleju napędowego, z którego zostały pobrane próbki: próbka podstawowa (nr 0486/09/5631) i kontrolna (nr 9385/09/5631) nie było ani gromadzone, ani magazynowane, ani wprowadzane do obrotu, ale otrzymane od dostawcy do wydzielonego zbiornika bezpośrednio w czasie kontroli i zareklamowane, organ wezwał dostawcę paliwa o potwierdzenie złożenia reklamacji przez Przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmysłony, Aleksandra Zmysłona – Sp. j. z siedzibą w Pile. Z odpowiedzi jednoznacznie wynika, iż reklamacja została złożona telefonicznie (co również potwierdza strona) w dniu trzeciego lub czwartego marca 2009 r. a więc po pobraniu próbek oleju napędowego do kontroli w dniu 2 marca 2009 r. Oznacza to, iż olej napędowy z którego zostały pobrane próbki paliwa nie został zareklamowany przed pobraniem przez inspektorów próbek. Uwzględniając powyższe Prezes Urzędu uznał, że okoliczności, o których wyjaśnienie wnioskowała strona zostały wyjaśnione i nie ma konieczności przeprowadzania dowodu. Ponadto organ nie dał wiary wyjaśnieniom zawartym w zeznaniach świadków przedstawionych przez stronę, uznając je za niewiarygodne i pozostające ze sobą w sprzeczności, co wykazano powyżej.

Zważywszy na przedstawione okoliczności Prezes UOKiK uznał, iż wniosek o umorzenie postępowania, zawarty w piśmie z dnia 19 listopada 2009 r. będącym odpowiedzią strony na wszczęcie postępowania administracyjnego jest niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 31 marca 2010 r. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pan Reprezentujący Stronę, zgodnie z pełnomocnictwem znajdującym się w aktach sprawy „PETROL-HAWEN” Sp. j. w Pile zapoznał się z

aktami postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy „PETROL-HAWEN” Sp. j. w Pile do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, stwierdził, iż brak jest podstaw do umorzenia toczącego się postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0486/09/5631.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

Oporając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 251/PP/2009), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 2 marca 2009 r. próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na: zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), wynik badania 5,6 %(V/V) przy normie max. 5 %(V/V) (tolerancja $\leq 5+0,5\%(V/V)$).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0486/09/5631, w wysokości 512,00 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 9 marca 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr próbki 0486/09/5631) zgodnie z protokołem z badań numer 251/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca

Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j. z siedzibą w Pile jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów Małgorzata
Kozak Wiceprezes

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Prywatne Handlowo – Usługowe „PETROL – HAWEN” Jerzy Zmyślony, Aleksandra Zmyślona – Sp. j., zast. przez w Pile.