

Sygn. akt VI ACa 37/10



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2010r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział VI Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA - Marzena Miąskiewicz
 Sędzia SA - Anna Orłowska
 Sędzia SA - Ksenia Sobolewska – Filcek (spr.)

Protokolant – sekr. sądowy Edyta Kaczmarek

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2010r. w Warszawie na rozprawie
 sprawy z powództwa Politechniki Warszawskiej w Warszawie
 przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
 o naruszenie zbiorowych interesów konsumentów i nałożenie kary pieniężnej
 na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z
 dnia 16 września 2009r. sygn. akt XVII Ama 84/08

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. zmienia zaskarżoną decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 września 2008r. nr RWA – 29/2008, w punktach I, III, IV w ten sposób, że:
 - 1) w jej punkcie I uznaje, że stosowanie przez powoda wzorca umownego „Umowa o warunkach odpłatności za studnia” w zakresie w jakim nie określa opłat pobieranych na podstawie art. 99 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym, za powtarzanie zajęć, semestru lub roku z powodu niezadowolających wyników w nauce, za zajęcia nieobjęte planem studiów oraz opłat pobieranych na podstawie § 20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów, za wydanie legitymacji studenckiej i jej duplikatu, indeksu i jego duplikatu, dyplomu ukończenia studiów, jego duplikatu oraz dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy - nie stanowi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 24 ust 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów;



2) w jej punkcie III uznaje praktykę polegającą na stosowaniu przez Politechnikę Warszawską w Warszawie postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c. przez zawarcie:

A. w § 4 ust. 1 „Umowy o warunkach odpłatności za studia” postanowienia, zgodnie z którym „Opłaty za studia określone są, zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy, na każdy rok akademicki decyzją Rektora Uczelni na trzy miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego”,

B. w § 5 ust. 2 „Umowy o warunkach odpłatności za studia” postanowienia, zgodnie z którym „Student ma prawo do rozwiązania niniejszej umowy za pisemnym wypowiedzeniem na koniec semestru danego roku akademickiego: wypowiedzenie umowy jest równoznaczne ze złożeniem podania o skreślenie Studenta z listy studentów”,

C. w § 5 ust. 3 „Umowy o warunkach odpłatności za studia” postanowienia, zgodnie z którym „Złożenie przez studenta podania o skreślenie z listy studentów jest równoznaczne z wypowiedzeniem niniejszej umowy na koniec semestru, w którym podanie zostało złożone”,

D. w § 5 ust. 5 lit e „Umowy o warunkach odpłatności za studia” postanowienia, zgodnie z którym w przypadku rozwiązania umowy na podstawie § 5 ust. 1 - 4, jeżeli Student wniósł semestralną opłatę za studia, uczelnia pobiera po upływie pierwszych 2 tygodni zajęć z planem tygodniowym lub po upływie drugiego zjazdu 100% opłaty semestralnej,

za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania;

3) w jej punkcie IV odstępuje od nałożenia na Politechnikę Warszawską w Warszawie kary pieniężnej;

2. zasądza od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz Politechniki Warszawskiej w Warszawie kwotę 1 360 zł (tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

II zasądza od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na rzecz Politechniki Warszawskiej w Warszawie kwotę 1 000 zł (tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.



Na oryginalne odpisy podpisany
za zgodności z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy