



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 43 / (7)/10/BS

Warszawa, dn. 21 maja 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 54/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Maryniaka prowadzącego w dniu kontroli działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA” Andrzej Maryniak w miejscowości Lwówek do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **542,90 zł**, (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote i dziewięćdziesiąt groszy, łączny koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 2334/08/3692.

Uzasadnienie

Pismem z 22 lutego 2010 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw „NOVA” Andrzej Maryniak ul. Leśna 1, 64-310 Lwówek należącej do Andrzeja Maryniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA” Andrzej Maryniak. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 września 2008 r. na stacji paliw „NOVA” Andrzej Maryniak w miejscowości Lwówek, należącej do Andrzeja Maryniaka, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 680 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 2334/08/3692 i próbkę kontrolną

numer 7554/08/3692 w ilości 4 litrów próbka podstawowa i 1 litr próbka kontrolna, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000064.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w dniu 25 września 2008 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania numer 236/2008.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (sprawozdanie z badań nr 2021/2008) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 września 2008 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 2334/08/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 października 2005 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2005 r., Nr 216, poz. 1825 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, ze względu na zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME). Wynik badania 16,6 %(V/V) przy wymaganiach max. 5 %(V/V).

W dniu 7 listopada 2008 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oględzin na kontrolowanej stacji, w wyniku czego stwierdzono, iż stacja jest nieczynna i nie jest prowadzona sprzedaż paliwa, dystrybutory zostały odłączone od źródła zasilania i opatrzone informacją „wyłączony”, pomieszczenie stacji było zamknięte.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 7 kwietnia 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Maryniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA” Andrzej Maryniak, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej

postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Maryniak prowadzący w dniu kontroli działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA” Andrzej Maryniak w miejscowości Lwówek, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust.3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 września 2008 r. próbka oleju napędowego (nr 2334/08/3692) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME). Wynik badania 16,6 %(V/V) przy wymaganiach max. 5 %(V/V).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z

art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Maryniaka do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 2334/08/3692, w wysokości 542,90 zł, (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote i dziewięćdziesiąt groszy, łączny koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 30 września 2008 r. FU nr 451/BT/08 wystawionej przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku za badanie próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenie usług analitycznych za okres 29.08.2008-25.09.2008 w ramach umowy rocznej z WIIH w Warszawie, stanowiącego załącznik do faktury FU nr 451/BT/08. Kwota 542,90 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze FU nr 451/BT/08 z dnia 30 września 2008 r. oraz w rozliczeniu usług analitycznych za okres 29.08.2008-25.09.2008 w ramach umowy rocznej z WIIH w Warszawie, stanowiących załącznik do faktury FU nr 451/BT/08 w pozycji 20.1 znajduje się próbka nr 2334/08/3692 w wysokości 445,00 zł netto ($445,00 \text{ zł} + 22\% \text{ VAT} = 542,90 \text{ zł}$ brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej oraz art. 130 Kpa, przedsiębiorca Andrzej Maryniak prowadzący w dniu kontroli działalność gospodarczą pod nazwą „NOVA” Andrzej Maryniak w miejscowości Lwówek jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

„NOVA” Andrzej Maryniak, ul. Duńska 82/12, 71-795 Szczecin.