



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-10()/13/AK

Warszawa, dnia czerwca 2013 r.

DECYZJA DIH-IV/9/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania przedsiębiorcy Wojciecha Pacuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy - Zdroju, od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2013 r. o sygnaturze ZS.8361.50.2013, na mocy której nałożono na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903 z późn. zm.), polegającego na umieszczeniu w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*” - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 15 lutego 2013 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie przy ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 47 w Krynicy - Zdroju stanowiącym własność przedsiębiorcy Wojciecha Pacuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy - Zdroju.

Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą o swobodzie działalności gospodarczej*”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem z dnia 5 lutego 2013 r. o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie sprawdzenia prawidłowości

sprzedaży odbiorników cyfrowych w zakresie wymagań określonych w ustawie z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*” lub „*ustawą*”.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca prowadzi sprzedaż odbiorników cyfrowych, co zostało udokumentowane w protokole kontroli. Natomiast w miejscu widocznym i łatwo dostępnym nie uwidoczniono dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”, co naruszało art. 6 ust. 2 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej. W toku kontroli zażądano w trybie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”, sporządzenia i uwidocznienia informacji o ww. treści. Powyższe żądanie zostało wykonane w trakcie kontroli.

Pismem z dnia 11 marca 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie poinformował przedsiębiorcę Wojciecha Pacuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy - Zdroju, zwanego dalej: „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, a także poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Decyzją z dnia 24 kwietnia 2013 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) w związku z niewykonaniem obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 2 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*.

W dniu 23 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie odwołanie złożone przez stronę postępowania.

W odwołaniu strona postępowania zaskarżyła ww. decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jednocześnie wnosząc o jej uchylenie. Zarzuciła organowi pierwszej instancji wydanie decyzji z naruszeniem art. 10 § 1 *Kpa*, tj. niepouczenie przedsiębiorcy o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. Ponadto strona postępowania wskazała, iż wszystkie oferowane do sprzedaży odbiorniki cyfrowe spełniały wymagania techniczne i eksploatacyjne określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych* (Dz. U. Nr 221, poz. 1742), tak więc brak wymaganej informacji nie miał wpływu na decyzje klientów o zakupie.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 c *ustawy o Inspekcji Handlowej*, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Natomiast na podstawie art. 19 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, jeżeli przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Karę nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W odwołaniu od decyzji wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie strona postępowania podnosi, że nie została pouczona przez organ pierwszej instancji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UOKiK stwierdził, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 11 marca 2013 r. sygnaturze ZS. 8361.50.2013 r. zawiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Pacuta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy - Zdroju, o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z niewykonaniem obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. W przedostatnim akapicie powyższego pisma przedsiębiorca został poinformowany, że zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* przysługuje mu prawo zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania. Ponadto wskazano numer telefonu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie – Delegatura w Nowym Sączu oraz termin, w ciągu którego strona mogła realizować powyższe uprawnienia. Zgodnie z załączonym do akt sprawy potwierdzeniem odbioru powyższe pismo zostało dnia 14 marca 2013 r. osobiście odebrane przez stronę postępowania. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK stwierdza, że Małopolski Inspektor Inspekcji

Handlowej w Krakowie nie naruszył obowiązków wynikających z art. 10 § 1 Kpa i powiadomił przedsiębiorcę o przysługujących mu prawach w prowadzonym postępowaniu.

Odnosząc się zaś do kolejnego zarzutu strony postępowania, Prezes UOKiK zauważa, że art. 6 ust. 2 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* stanowi, iż przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, jest obowiązany umieścić w miejscu widocznym i łatwo dostępnym informację dla potencjalnego nabywcy o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”. Celem wprowadzenia ustawowego obowiązku umieszczania przez przedsiębiorcę wyżej wspomnianej informacji, jest informowanie konsumentów, że aby móc odbierać naziemną telewizję cyfrową, odbiorniki cyfrowe, które zamierzają kupić, muszą spełniać określone wymagania techniczne i eksploatacyjne. Umieszczenie takiej informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganej informacji w sposób oczywisty narusza prawo konsumenta do informacji niezależnie od tego, jakiego rodzaju odbiorniki sprzedawca posiadał w danej chwili w swojej ofercie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca Wojciech Pacut prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy - Zdroju oferował do sprzedaży odbiorniki cyfrowe, a w miejscu, w którym przeprowadzono przedmiotową kontrolę, nie ujawniono wymaganej prawem informacji. W toku prowadzonego postępowania kontrolnego postawiono żądanie do niezwłocznego usunięcia uchybienia poprzez uwidocznienie w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji wymaganej przepisami art. 6 ust. 2 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Jak wynika z protokołu kontroli powyższe żądanie zostało wykonane przez przedsiębiorcę w trakcie kontroli. Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z art. 19 *ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w przypadku, gdy przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, ale ustalając jej wysokość uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Oceniając stopień szkodliwości czynu Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie uwzględnił wszystkie okoliczności wyznaczające, w konkretnym przypadku, rozmiar szkodliwości czynu, a odnoszące się zarówno do przedmiotowej, jak i podmiotowej strony danego czynu. Wziął więc pod uwagę fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na sprzedaży detalicznej odbiorników cyfrowych

oraz, iż strona nie posiadała odbiorników nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej, a także fakt, iż brakująca informacja została uzupełniona w trakcie trwania kontroli. W związku z powyższym kara pieniężna została ustalona w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), to jest najniższej przewidzianej ustawą.

W opinii Prezesa UOKiK, przeprowadzone postępowanie kontrolne jednoznacznie wykazało, że przedsiębiorca dokonując sprzedaży odbiorników cyfrowych nie wywiązał się z obowiązków wynikających z ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej, to jest nie poinformował potencjalnych nabywców poprzez wywieszenie w miejscu widocznym i dostępnym wymaganej prawem informacji o treści ustawowo określonej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie zasadnie nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 1.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują:

1. Wojciech Pacut
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Wojciech Pacut „ROMEX-ZIUTA” w Krynicy – Zdroju
ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 47
33-380 Krynica – Zdrój
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Krakowie
3. a/a