



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-271(58)/12/KZ

Warszawa 19 sierpnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/160/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importerów Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, zabawki lalka # 401775 23 cm nr YS1101, nr partii 111220401775, kod EAN 6924017750809, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Joanny Nowaczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Jagoda” w Pniewach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę lalka # 401775 23 cm nr YS1101, nr partii 111220401775, kod EAN 6924017750809. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynikało, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorców Jolanty Świecy i Dawida Szańcy, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, na podstawie faktury VAT nr 476/MG2/03/2012 z dnia 15 marca 2012 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 830/AI/480/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (18,0±1,5) %, podczas gdy limit określony w załączniku

XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 19 września 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu, tj. przedsiębiorcy Joannie Nowaczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Jagoda” w Pniewach, dalszego udostępniania przedmiotowych zabawek.

W związku z otrzymanymi wynikami badań laboratoryjnych, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie kontroli u importerów przedmiotowej zabawki, tj. Jolanty Świecy i Dawida Szańcy, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż importerzy zakupili przedmiotową zabawkę od BIG TREE INTERNATIONAL CO., LTD. Chiny na podstawie faktury nr BT42K120211-034 z dnia 8 lutego 2012 r. w ilości 480 sztuk.

Akta z przeprowadzonych kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu (zwanym dalej także „stroną”) zabawki lalka # 401775 23 cm nr YS1101, nr partii 111220401775, kod EAN 6924017750809. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie listy adresowej odbiorców przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Decyzją z dnia 30 października 2012 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla przedsiębiorcy Joanny Nowaczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „Jagoda” w Pniewach, zakaz dalszego udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W piśmie z dnia 7 listopada 2012 r. strona oświadczyła, iż jest w trakcie wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu i zbierania oświadczeń od dystrybutorów dotyczących posiadania wyrobu. Do pisma dołączono: listę dystrybutorów, oświadczenia kontrahentów,

umowę spółki, pisma skierowane do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie strona wskazała adres do korespondencji.

Pismem z dnia 14 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o usunięcie braku formalnego w przysłanym piśmie z dnia 7 listopada 2012 r. i nadesłanie prawidłowo sporządzonego pisma z podpisami obu współników lub przedstawienie pełnomocnictwa dla jednego ze współników.

W dniu 27 listopada 2012 r. do UOKiK wpłynęły kolejne oświadczenia dystrybutorów.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. strona poinformowała, iż dotychczas nie uzyskała oświadczeń od 18 z 32 dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę. Do pisma strona załączyła kserokopię ogłoszeń z gazet.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie dowodów wysłania pism do odbiorców zabawki, dotyczących złożenia oświadczeń o posiadaniu tego wyrobu. Ponadto w związku z nadesłaniem do UOKiK oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowego wyrobu, poprosił o przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących dotyczących zwrotu tych wyrobów do strony. Jednocześnie poinformował, iż do UOKiK zostało przekazanych jedynie 14 oświadczeń odbiorców, a nie jak wskazano w poprzednim piśmie 18 oświadczeń. Przekazana przez stronę pismem z dnia 7 listopada 2012 r. lista dystrybutorów zawierała adresy 31 odbiorców, a nie jak napisano w piśmie 32. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę do wyjaśnienia rozbieżności odnośnie listy dystrybutorów i przekazał otrzymaną od niej listę odbiorców, z której wynikało które oświadczenia dystrybutorów zostały nadesłane do UOKiK.

Pismem z dnia 13 lutego 2013 r. strona wyjaśniła rozbieżności w nadesłanej korespondencji odnośnie przysłanych oświadczeń i zawyżonej omyłkowo liczby dystrybutorów. Do pisma załączono dowody nadania przesyłek listowych oraz faktury korygujące.

W dniu 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż oczekuje, że zwróci się do dystrybutorów, którzy nadesłali oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki i przedstawi kopie faktur korygujących, poświadczające jej zwrot. Jednocześnie Prezes

UOKiK poprosił o nadesłanie oświadczeń kontrahentów, uzyskanych po ostatniej wysyłce korespondencji.

Pismem z dnia 4 marca 2013 r. strona nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu od dwóch dystrybutorów i oświadczyła, iż nie otrzymała dotychczas brakujących oświadczeń od pozostałych przedsiębiorców.

W piśmie z dnia 15 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o odebranie przedmiotowej zabawki i wystawienie faktury korygującej od dystrybutora, który nadesłał oświadczenie o jej posiadaniu.

Pismami z dnia 21 i 22 marca 2013 r., 19 kwietnia 2013 r. oraz 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił 16 odbiorców przedmiotowej zabawki o prowadzonym postępowaniu administracyjnym i zwrócił się do 15 z nich o przedstawienie oświadczeń dotyczących posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 marca 2013 r. strona oświadczyła, iż uzyskała informację, że dystrybutor zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i nie ma możliwości uzyskania stosownego oświadczenia.

W okresie od 3 kwietnia 2013 r. do 10 czerwca 2013 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia 12 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Z uwagi na to, iż trzech dystrybutorów nie udzieliło odpowiedzi na wysłane pisma, Prezes UOKiK w dniu 24 czerwca 2013 r. zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy w ofercie sprzedaży tych przedsiębiorców znajdują się wyroby, niespełniające zasadniczych wymagań.

Pismami z dnia 4 lipca 2013 r. i 16 lipca 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oraz Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformowali o tym, iż 1 dystrybutor zawiesił działalność gospodarczą, a dwóch zaprzestało jej prowadzenia.

W piśmie z dnia 24 lipca 2013 r. strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorcy Jolanta Świeca i Dawid Szańca, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu są importerami zabawki lalka # 401775 23 cm nr YS1101, nr partii 111220401775, kod EAN 6924017750809.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 830/AI/480/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($18,0 \pm 1,5$) %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z przepisem § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz uzyskane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i faktury korygujące. Nadesłała także dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie oraz dowody nadania do dystrybutorów przesyłek listowych z prośbą o złożenie stosownych oświadczeń. Z uwagi na zagrożenie jakie stwarzają przedmiotowe zabawki, Prezes UOKiK zwrócił się do tych dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na zapytania strony i uzyskał oświadczenia potwierdzające brak przedmiotowych zabawek. Do dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, zlecone zostały kontrole. Wykazały one, iż jeden z przedsiębiorców zawiesił działalność gospodarczą, a dwóch nie prowadzi już działalności gospodarczej. Powyższe dowody są wystarczające do uznania, iż zakwestionowane zabawki nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Jolanta Świeca
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań
ICOM POLAND
Świeca i wspólnicy s. c.

2. Dawid Szańca
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań
ICOM POLAND
Świeca i wspólnicy s. c.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DKA.NU.8361.163.2012, NU.8361.213.2012, NU.8361.224.2012)
2. /a/a