

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, 27.08.2002r.

RKT-411/09/02/K/MK

**Decyzja nr RKT-46/2002**

I. Na podstawie art.104 k.p.a, art. 28 ust. 6 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Fabrykę Farb Lakierów i Klejów „STARKO” Sp. z o.o. we Wrzosowej k. Częstochowy, karę pieniężną w wysokości 3.521,9 PLN (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia jeden złotych dziewięćdziesiąt groszy) płatną do budżetu państwa, stanowiącą równowartość 1.000 euro (słownie: tysiąca euro), za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, polegającej na utworzeniu przez Fabrykę Farb Lakierów i Klejów „STARKO” Sp. z o.o. we Wrzosowej k.Częstochowy wraz z Rafinerią Czechowice S.A. w Czechowicach-Dziedzicach wspólnego przedsiębiorcy tj. „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach.

II. Na podstawie art. 75, art. 28 ust. 6 oraz art. 72 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz.1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu przeciwko Fabrykce Farb Lakierów i Klejów „STARKO” Sp. z o.o. we Wrzosowej k. Częstochowy, **postanawia się** nałożyć na w/w przedsiębiorcę obowiązek zwrotu kosztów niniejszego postępowania w kwocie 25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć złotych) płatne do budżetu państwa.

## Uzasadnienie

W wyniku przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) badania stanu koncentracji przemysłu chemicznego na terenie działalności tutejszej delegatury Urzędu w Katowicach, przeprowadzono również kontrolę wykonania przez poszczególnych przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art. 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319 oraz z 2001r. Nr 110, poz. 1189 i Nr 154, poz. 1800 - zwana dalej ustawą antymonopolową).

Z analizy przesłanych przez Rafinerię Czechowice S.A. w Czechowicach-Dziedzicach (zwana dalej Rafinerią Czechowice S.A.) informacji, wynikało przypuszczenie, iż przedsiębiorca ten oraz Fabryka Farb Lakierów i Klejów „STARKO” Sp. z o.o. we Wrzosowej k. Częstochowy (zwana dalej FFLiK „STARKO” Sp. z o.o.) nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 2 pkt 3 oraz art. 94 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, tj. nie dopełnili obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy tj. „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach (zwana dalej „POLIMER-EKO” Sp. z o.o.). W związku z powyższym w dniu 28.03.2002r. na podstawie art. 99 ustawy antymonopolowej, zostało wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie w/w koncentracji. Ponadto w dniu 28.03.2002r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o., na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej za nie zgłoszenie w terminie zamiaru dokonania powyżej opisanej koncentracji. W dniu 25.07.2002r. decyzją nr RKT-31/2002, organ antymonopolowy na podstawie art. 17 ustawy antymonopolowej wydał zgodę na dokonanie koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, polegającej na utworzeniu przez Rafinerię-Czechowice S.A. w Czechowicach-Dziedzicach oraz Fabrykę Farb Lakierów i Klejów „STARKO” Sp. z o.o. we Wrzosowej k.Częstochowy, wspólnego przedsiębiorcy tj. „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. w Czechowicach-Dziedzicach. Postanowieniem z dnia 24.07.2002r. organ antymonopolowy na podstawie art. 65 ust. 3, zaliczył w poczet dowodów do niniejszego postępowania, całość materiałów i dokumentów zebranych przez Urząd w postępowaniu o sygn. RKT-411/07/02/MK w sprawie w/w koncentracji. Akta tego postępowania zawierają również akta kontroli o sygn. RKT-422/02/CHEM06/01/MK, włączone do postępowania RKT-411/07/02/MK, postanowieniem z dnia 24.07.2002r.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania niniejszego postępowania, FFLiK „STARKO” Sp. z o.o., w piśmie z dnia 04.04.2002r. nie zgodziła się z zarzutem nie zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Przepis art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakim mowa w art. 12 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego warunkiem koniecznym do nałożenia na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. kary pieniężnej, jest wykazanie iż przedsiębiorca ten posiadał w świetle art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej obowiązek zgłoszenia zamiaru

utworzenia wraz z Rafinerią-Czechowice S.A. wspólnego przedsiębiorcy tj. „POLIMER-EKO” Sp. z o.o.

Z zebranych w toku postępowania o sygnaturze RKT-411/07/02/MK informacji wynika, iż w dniu 01.08.2000r. Rafineria Czechowice S.A. oraz FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. podpisały list intencyjny w sprawie wspólnego przedsięwzięcia kapitałowego (karty nr od 37 do nr 39 akt o sygn.RKT-411/07/02/MK). Następnie uchwałą nr 18/2001 z dnia 11.04.2001r. (karta nr 40 akt RKT-411/07/02/MK) zarząd Rafinerii Czechowice S.A. postanowił o przystąpieniu do spółki „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. i objęciu w tej spółce 60 udziałów o wartości 30.000 PLN. W dniu 12.04.2001r. aktem notarialnym (karty nr 24 do nr 36 akt RKT-411/07/02/MK), została zawiązana spółka „POLIMER-EKO” Sp. z o.o.

Założycielami tej spółki obejmującymi w niej udziały zostały:

- Rafineria Czechowice S.A. – obejmująca 60 udziałów stanowiących (...)% kapitału zakładowego „POLIMER-EKO” Sp. z o.o.

oraz

- FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. obejmująca 59 udziałów stanowiących (...)% kapitału zakładowego tej spółki.

Przedmiotem działalności nowo zawiązanej spółki jest jak wynika z § 7 w/w umowy spółki, zagospodarowanie niematerialnych odpadów i wyrobów wybrakowanych oraz unieszkodliwianie odpadów.

Jak wynika z informacji przekazanych przez założycieli spółki „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. (karta nr 50 akt RKT-411/07/02/MK), powodem jej zawiązania było zagospodarowanie nie metalowych odpadów tzw. złóż smół kwaśnych wytworzonych i znajdujących się w Rafinerii Czechowice S.A. Spółka FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. jako przedsiębiorca posiadający patent na utylizację tych złóż, został jednym z założycieli tej spółki.

Kontrola koncentracji przedsiębiorców jest określona w art. 12 i 13 aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tymi przepisami zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy tj. utworzenie wspólnego przedsiębiorcy, podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu, jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln.EURO. Ponadto zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, jeśli zamiar koncentracji nie podlega wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy, tj. jeśli łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekroczył 20%.

Z przedstawionych przez uczestników koncentracji informacji wynikało, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, zgodnie z przepisami art. 15 oraz art. 4 pkt 14 ustawy antymonopolowej, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2000r. przekroczył równowartość 50 mln. EURO i wynosił:

- Rafineria Czechowice S.A. (...) EURO (karta nr 35 akt sprawy RKT-422/02/CHEM/06/01/MK),

- FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. – (...) EURO (karta nr 55 akt sprawy RKT-411/07/02/MK).

Tym samym w świetle przepisów art. 12 ust. 1, art. 12 ust.2 pkt 3, art. 94 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 4 aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej, obydwaj w/w

przedsiębiorcy obejmujący udziały w spółce „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. posiadali obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru utworzenia wspólnego przedsiębiorcy organowi antymonopolowemu w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy spółki. Zamiar utworzenia spółki „POLIMER-EKO” Sp. z o.o., nie został wyłączony z obowiązku zgłoszenia zamiaru tej koncentracji organowi antymonopolowemu na podstawie art. 13 pkt 2 w/w ustawy. Art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej stanowi, iż nie podlega obowiązkowi zgłoszenia zamiar koncentracji, jeżeli łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20%. Na potrzeby ustalenia, czy zamiar danej koncentracji podlegałby wyłączeniu z obowiązku jej zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, konieczne jest ustalenie posiadanego udziału w rynku przez każdego z założycieli, który w świetle art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 miałby obowiązek dokonać tego zgłoszenia. Dlatego też na potrzeby niniejszego postępowania w sprawie koncentracji, organ antymonopolowy, zbadał posiadany udział w rynku przez Rafinerię Czechowice S.A. oraz FFLiK „STARKO” Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 14 ustawy antymonopolowej dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego. Dlatego też przy obliczaniu łącznego udziału w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji, należy uwzględniać nie tylko udział w rynku bezpośrednich uczestników koncentracji, ale także udział w rynku pozostałych członków grup kapitałowych do których oni przynależą. Wynika to z zastosowania do oceny wszystkich koncentracji art. 15 ustawy, co pozwala na branie pod uwagę w sprawach koncentracji działalności wszystkich przedsiębiorców powiązanych relacjami dominacji-zależności (E.Modzelwska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. TWIGGER.W-wa 2002 - str. 154).

Jak wynika z przekazanych przez Rafinerię Czechowice S.A. informacji, przedmiotem działalności tej spółki jest m.in. wytwarzanie i przetwarzanie produktów rafinacji ropy naftowej. Większościowym akcjonariuszem Rafinerii Czechowice S.A. jest NAFTA-POLSKA S.A., która posiada 75% akcji tej spółki. Tym samym Rafineria-Czechowice S.A. należy do grupy kapitałowej NAFTY-POLSKIEJ S.A. Jak wynika z przekazanych przez Rafinerię Czechowice S.A. informacji (karta nr 28 akt sprawy RKT-422/02/CHEM06/01/MK), do grupy kapitałowej NAFTA-POLSKA S.A. oprócz w/w Rafinerii należy m.in. „Rafineria Gdańska” S.A.; Rafineria Nafty Glimar S.A. oraz Rafineria Jasło S.A. Podstawowym przedmiotem działalności w/w firm jest przerób ropy naftowej, produkcja wyrobów ropopochodnych (paliwa, oleje opalowe), obrót tymi produktami, ich magazynowanie i dystrybucja. Jak wynika z przedstawionych przez Rafinerię Czechowice S.A. informacji (karta nr 5 akt sprawy RKT-422/02/CHEM06/01/MK), przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej NAFTA POLSKA S.A. posiadają następujący udział w rynku produkowanych przez siebie wyrobów:

Tabela nr 1:

Lp.	Produkt	Udział w rynku krajowym poszczególnych przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej NAFTA POLSKA S.A.	Udział w rynku krajowym NAFTA POLSKA SA
1.	Oleje opalowe lekkie	-Rafineria Gdańsk S.A. – (...)%	(...)%

		-Rafineria Czechowice S.A.-(...)%	
2.	Oleje opalowe ciężkie	-Rafineria Gdańsk S.A.- (...) % -Rafineria Czechowice S.A. - (...) %	(...) %
3.	Olej napędowy	-Rafineria Czechowice S.A. (...) % -Rafineria Gdańsk S.A.- (...) % -Rafineria GLIMAR S.A.- (...) %	(...) %
4.	Benzyna bezołowiowa 95	-Rafineria Gdańsk S.A.- (...) % -Rafineria Czechowice S.A. (...) % -Rafineria GLIMAR Gorlice-(...) %	Okolo (...) %

Z powyższych informacji wynika, iż poszczególne spółki zależne należące do grupy kapitałowej NAFTA POLSKA S.A., posiadają na rynku sprzedaży oleju opałowego lekkiego i ciężkiego, oleju napędowego oraz benzyny bezołowiowej od (...) % do (...) % udziału w rynku.

Tym samym łączny udział w rynku jednego z założycieli „POLIMER-EKO” Sp. z o.o. tj. grupy kapitałowej NAFTA-POLSKA S.A., do której przynależy „Rafineria-Czechowice” S.A., przekroczył określony w art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, 20% udział w rynku.

Dlatego też zamiar utworzenia przez Rafinerię Czechowice S.A. oraz FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. wspólnego przedsiębiorcy tj. „POLIMER-EKO” Sp. z o.o., nie podlegał wyłączeniu z obowiązku jego zgłoszenia organowi antymonopolowemu na podstawie art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej i w/w przedsiębiorcy posiadali obowiązek zgłoszenia zamiaru w/w koncentracji w terminie wynikającym z art. 94 ust. 4 ustawy antymonopolowej.

Tym samym wszczęcie przez organ antymonopolowy, na podstawie art. 101 ust.1 pkt 1 ustawy antymonopolowej postępowania w sprawie nałożenia na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. kary pieniężnej za nie zgłoszenie powyżej opisanej koncentracji było uzasadnione.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1, w przypadku nie wykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, nawet w sposób nieumyślny, organ antymonopolowy jest zobowiązany nałożyć na danego przedsiębiorcę tj. w tym przypadku na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o., karę pieniężną w wysokości równoważności od 1.000 do 50.000 euro. Wysokość kary pieniężnej jest uzależniona m.in. od skutków jakie spowodowała dana koncentracja dla konkurencji i konsumentów. Ustalając wysokość kary pieniężnej, organ antymonopolowy, kieruje się również tym, aby sankcja pieniężna nałożona na danego przedsiębiorcę, posiadała walor represyjny i prewencyjny, czyli

była karą za naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej, a także zapobiegła jej naruszeniu w przyszłości. Ponadto zgodnie z art. 104 i 112 ustawy antymonopolowej, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się również okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy w tym również i przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tj. Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmianami, obowiązującej do dnia 31.03.2001r.).

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. kary pieniężnej w wysokości 3.521,9 PLN co stanowi równowartość 1.000 euro.

Przy ustalaniu kary pieniężnej w takiej wysokości organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

- nie zgłaszając w terminie zamiaru koncentracji polegającej utworzeniu wraz z Rafinerią Czechowice S.A. wspólnego przedsiębiorcy tj. POLIMER-EKO Sp. z o.o., FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. nie wykonała obowiązku ustawowego wynikającego z art. 12 oraz art. 94 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej,

- dokonanie zamiaru w/w koncentracji nie wpłynęło na uzyskanie a tym bardziej na umocnienie przez FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. pozycji dominującej na rynku krajowym sprzedaży wyrobów chemicznych i na ograniczenie konkurencji na tym rynku, co wykazał organ antymonopolowy w decyzji nr RKT-31/2002 z dnia 25.07.2002r. sprawy o sygn. RKT-411/07/02/MK.

-naruszenie przez FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. przepisów ustawy antymonopolowej nastąpiło po raz pierwszy.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ antymonopolowy wziął pod uwagę ujemny wynik finansowy FFLiK „STARKO” Sp. z o.o w 2001r.

Jak wynika z treści sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz działalności inwestycyjnej za 2001r. (karta nr 54 akt sprawy RKT-411/07/02/MK), przychody tego przedsiębiorcy w tym okresie wyniosły 7 mln PLN co stanowi równowartość około 1,99 mln.euro. Natomiast strata netto tego przedsiębiorcy w tym okresie wyniosła 527,2 tys. PLN, co stanowi około 149,7 tys. euro. Wobec powyższego wysokość kary stanowi 0,05% przychodu oraz około 0,7% straty netto FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. Dlatego też biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową tego przedsiębiorcy, organ antymonopolowy postanowił nałożyć najniższą możliwą karę pieniężną wynikającą z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, tj. równowartość 1.000 euro. Wysokość nałożonej kary pieniężnej w tym przypadku, pomimo tego iż jest ona minimalna, stanowi wystarczającą represję finansową dla FFLiK „STARKO” Sp. z o.o., z drugiej strony pełni również funkcję prewencyjną tj. zapobiega naruszeniu przez tego przedsiębiorcę przepisów ustawy antymonopolowej w przyszłości.

Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP Oddział Okręgowy Warszawa Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 75 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 72 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania.

W wyniku przeprowadzenia tego postępowania organ antymonopolowy w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nałożył na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o., karę pieniężną za naruszenie przepisów w/w ustawy. Dlatego też obciążenie FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania jest uzasadnione.

Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego są wydatki związane z wymianą korespondencji pomiędzy stroną, a Urzędem, które to koszty organ antymonopolowy obliczył w wysokości 25 PLN (słownie: dwadzieścia pięć złotych). Z uwagi na nałożenie w punkcie I sentencji niniejszej decyzji na FFLiK „STARKO” Sp. z o.o. kary pieniężnej za naruszenie przepisów w/w ustawy, organ antymonopolowy w postanowieniu zawartym w punkcie II sentencji niniejszej decyzji postanowił obciążyć tego przedsiębiorcę w/w kosztami postępowania.

Koszty niniejszego postępowania strona obowiązana jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie Nr 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Na postanowienie w sprawie kosztów zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, stosownie do art. 78 ust. 6 w związku z art. 78 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL