



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-81/(5)/12/BS

Warszawa, dn. 2 października 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 75 /2012

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Adama Dziub prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EVENT” Adam Dziub z siedzibą w Malborku, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **3524,12 zł**, (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia cztery złote dwanaście groszy), obejmującej:

- 1/ Kwotę **596,22 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia dwa grosze) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0412/12/3784 pobranej w dniu 18 kwietnia 2012 r.,
- 2/ Kwotę **1258,33 zł** (słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt osiem złotych trzydzieści trzy grosze) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0413/12/3784 pobranej w dniu 18 kwietnia 2012 r. oraz
- 3/ Kwotę **596,22 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia dwa grosze) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0438/12/3784 pobranej w dniu 7 maja 2012 r.,
- 4/ Kwotę **1073,35 zł** (słownie: tysiąc siedemdziesiąt trzy złote trzydzieści pięć groszy) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0439/12/3784 pobranej w dniu 7 maja 2012 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 lipca 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Lichnowy, ul. Tczewska należącej do przedsiębiorcy Adama Dziub prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EVENT” Adam Dziub z siedzibą w Malborku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 18 kwietnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 2968 litrów, próbkę podstawową o numerze 0412/12/3784 i próbkę kontrolną o numerze 4754/12/3784 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010392.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 18 kwietnia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 374 litrów, próbkę podstawową o numerze 0413/12/3784 i próbkę kontrolną o numerze 4051/12/3784 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010392.

Następnie inspektorzy w dniu 18 kwietnia 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołów przyjęcia próbek nr 94/PP/2012 oraz 95/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 425/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0412/12/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 295 mg/kg, przy wymaganiach max. 10 mg/kg,

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 51,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 417/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0413/12/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 89,8 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0,

- zaniżoną motorową liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 82,8 przy wymaganiach min. 85,0,

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 76 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg,

- zawyżoną temperaturę końca destylacji, której wynik badania wyniósł 219 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 210 °C.

W toku kontroli w dniu 7 maja 2012 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 18 kwietnia 2012 r. o numerze 0412/12/3784, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 425/PP/2012 oraz o wynikach badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 18 kwietnia 2012 r. o numerze 0413/12/3784, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 417/PP/2012.

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbek kontrolnych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 maja 2012 r. na ww. stacji paliw w miejscowości Lichnowy, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 2260,6 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0438/12/3784 i próbkę kontrolną numer 4430/12/3784 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010393.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 maja 2012 r. na ww. stacji paliw w miejscowości Lichnowy, z uwagi na nową dostawę benzyny bezołowiowej 95 inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 660,8 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95 tj. próbkę podstawową numer 0439/12/3784 i próbkę kontrolną numer 5134/12/3784 w ilości 4,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010393.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 9 maja 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego oraz benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 108/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 478/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0438/12/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 984 mg/kg, przy wymaganiach max. 10 mg/kg,

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł <40 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 474/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki podstawowej 0439/12/3784 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na:

- zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 92,7 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0,

- zaniżoną motorową liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 84,1 przy wymaganiach min. 85,0,

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 47,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg,

- zawyżoną prężność par, której wynik badania wyniósł 69,4 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

W dniu 16 maja 2012 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 7 maja 2012 r. o numerze 0438/12/3784, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 0478/PP/2012 oraz o wynikach badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 7 maja 2012 r. o numerze 0439/12/3784, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 474/PP/2012.

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbek kontrolnych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 30 lipca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania

administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Adam Dziub prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EVENT” Adam Dziub z siedzibą w Malborku, wprowadził do obrotu olej napędowy i benzynę bezołowiową 95, niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 18 kwietnia 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0412/12/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 295 mg/kg, przy wymaganiach max. 10 mg/kg,

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 51,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 18 kwietnia 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0413/12/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 89,8 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0,

- zaniżoną motorową liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 82,8 przy wymaganiach min. 85,0,

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 76 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg,

- zawyżoną temperaturę końca destylacji, której wynik badania wyniósł 219 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 210 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 7 maja 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 0438/12/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 984 mg/kg, przy wymaganiach max. 10 mg/kg,

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł <40 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 7 maja 2012 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0439/12/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na :

- zaniżoną badawczą liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 92,7 przy wymaganiach jakościowych min. 95,0,

- zaniżoną motorową liczbę oktanową, której wynik badania wyniósł 84,1 przy wymaganiach min. 85,0,

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 47,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg,

- zawyżoną prężność par, której wynik badania wyniósł 69,4 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje

Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej oleju napędowego (nr 0412/12/3784) i benzyny bezołowiowej 95 (nr 0413/12/3784) pobranych do badań w dniu 18 kwietnia 2012 r., oraz próbki podstawowej oleju napędowego (nr 0438/12/3784) i benzyny bezołowiowej 95 (nr 0439/12/3784) pobranych do badań w dniu 7 maja 2012 r. w łącznej wysokości 3524,12 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonych:

- w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 42/2012) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 0412/12/3784), zgodnie z protokołem z badań numer 425/PP/2012 w kwocie 596,22 zł,

- w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 43/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0413/12/3784) zgodnie z protokołem z badań numer 417/PP/2012 w kwocie 1258,33 zł,

- w dniu 11 maja 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 47/2012) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 0438/12/3784), zgodnie z protokołem z badań numer 478/PP/2012 w kwocie 596,22 zł,

- oraz w dniu 11 maja 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 48/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0439/12/3784) zgodnie z protokołem z badań numer 474/PP/2012 w kwocie 1073,35 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe, „EVENT” Adam Dziub, ul. Tczewska 8282-224 Lichnowy