



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411/13/243/02/ES

Warszawa, 2002-04-26

DECYZJA Nr DDI - 45/02

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 13 pkt 1a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Semmelrock Baustoffindustrie GmbH z siedzibą w Klagenfurt (Austria) kontroli nad AGB Sp. z o.o. z siedzibą w Kołbieli.

UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Semmelrock Baustoffindustrie GmbH z siedzibą w Klagenfurt (Austria) kontroli nad AGB Sp. z o.o. z siedzibą w Kołbieli, tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową.

Przedmiotem działalności Semmelrock Baustoffindustrie GmbH jest produkcja i sprzedaż materiałów budowlanych, a w szczególności kostki brukowej. Spółka sprzedaje kostkę brukową na terenie Austrii, Węgier i Słowacji a jej szacunkowe udziały rynkowe w ww. krajach w latach 2000-2001 oscylowały w granicach odpowiednio *(tajemnica przedsiębiorstwa)* %, *(tajemnica przedsiębiorstwa)* % - *(tajemnica przedsiębiorstwa)* % i *(tajemnica przedsiębiorstwa)* % - *(tajemnica przedsiębiorstwa)* %. Ww. przedsiębiorca do chwili zgłoszenia nie prowadził działalności na rynku polskim.

Grupa Wienerberger, w ramach której działa Semmelrock Baustoffindustrie GmbH, jest obecna na polskim rynku materiałów budowlanych w segmencie materiałów

budowlanych ściennych i rur do instalacji odprowadzania ścieków. Udział Grupy Wienerberger w ww. segmentach polskiego rynku materiałów budowlanych kształtuje się na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa) % - (tajemnica przedsiębiorstwa) %**.

Przedmiot działania AGB Sp. z o.o. obejmuje produkcję wyrobów betonowych budowlanych, w szczególności kostki brukowej. Udział ww. przedsiębiorcy w polskim rynku kostki brukowej w 2001 r. wynosił ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa) %**, natomiast w rynku lokalnym obejmującym obszar Warszawy ponad **(tajemnica przedsiębiorstwa) %**.

Obrót AGB Sp. z o.o., na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w 2000 r. wynosił **(tajemnica przedsiębiorstwa) euro**, a w 2001 r. **(tajemnica przedsiębiorstwa) euro**.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Analiza nadesłanego wniosku wykazała, iż obrót AGB Sp. z o.o. tj. przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w 2000 r. wynosił **(tajemnica przedsiębiorstwa) euro**, a w 2001 r. **(tajemnica przedsiębiorstwa) euro**.

W myśl art. 13 pkt 1a ustawy antymonopolowej, nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 000 000 euro.

W niniejszej sprawie obrót ten zarówno w 2000 r., jak i w 2001 r. wynosił poniżej 10 000 000 euro. W związku z powyższym zgłoszony zamiar koncentracji nie podlega kontroli Prezesa Urzędu.

Stan faktyczny sprawy, pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art.

105 § 1 Kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.¹ Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Pan Andrzej Kwaśnik
Radca Prawny
Kancelaria Prawnicza
Al. Jerozolimskie 47/2
00-697 Warszawa

Pełnomocnik

Semmelrock Baustoffindustrie GmbH

Austria

¹ B. B. Adamiak/J.Borkowski *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz* Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 1996 str. 462.