

DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH

Katowice, dnia 19.02.2004r.

RKT-421-02/04/MK

DECYZJA nr RKT-09/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 60, poz. 535, Dz.U. z 2003 Nr 170, poz. 1652), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zmian. Dz.U. Nr z 2003r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek „Złomrex” Sp. z o.o. w Poraju,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez „Złomrex” Sp. z o.o. w Poraju kontroli nad Ferrostal Łabędy Sp. z o.o. w Gliwicach, poprzez nabycie przez „Złomrex” Sp. z o.o. w Poraju 90,61% udziałów Ferrostal Łabędy Sp. z o.o. w Gliwicach, powodujących uzyskanie bezpośredniej kontroli nad tym przedsiębiorcą.

Uzasadnienie

W dniu 09.12.2003r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek Złomrex Sp. z o.o. w Poraju (zwany dalej Złomrex Sp. z o.o.) dotyczący zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez tego przedsiębiorcę kontroli nad Ferrostal Łabędy Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej Ferrostal Sp. o.o., poprzednia nazwa Elstal-Łabędy Sp. z o.o. - karty nr 160 i 161), poprzez nabycie przez Złomrex Sp. z o.o. 90,61% udziałów tego przedsiębiorcy, co w świetle przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 60, poz. 535, Dz.U. z 2003 Nr 170, poz. 1652 - zwana dalej ustawą antymonopolową), jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Zgłoszenie zamiaru w/w koncentracji zostało dokonane w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy sprzedaży udziałów z dnia 26.11.2003r., gdyż w dniu 01.12.2003r., zgodnie z wymogiem art. 180 kodeksu spółek handlowych zostały poświadczony notarialnie podpisy osób działających w imieniu sprzedającego i kupującego udziały. Po uzupełnieniu przez zgłaszającego dowodu opłaty od wniosku (karta nr 68), postanowieniem z dnia 07.01.2004r. Złomrex Sp. z o.o. został powiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie powyżej opisanej koncentracji.

Stronami zamierzonej koncentracji jest Złomrex Sp. z o.o. oraz Ferrostal Sp. z o.o. Złomrex Sp. z o.o. przynależy do grupy kapitałowej Przemysław Sz. Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi „Złomrex” (karta nr 39). Natomiast Ferrostal Sp. z o.o. należy do grupy kapitałowej Stalexport S.A. w Katowicach (karta nr 41).

W dniu 26.11.2003r. została zawarta pomiędzy Złomrex Sp. z o.o. a Stalexport S.A. umowa sprzedaży udziałów (karty nr od 51 do nr 56). Zgodnie z treścią tej umowy, Złomrex Sp. z o.o. nabywa od Stalexport S.A., 146.449 udziałów w Ferrostal Sp. z o.o., stanowiących 90,61% wszystkich udziałów. W świetle przepisów ustawy antymonopolowej powyżej

opisane nabycie udziałów stanowi koncentrację o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, polegającą na przejściu przez Złomrex Sp. z o.o. bezpośredniej kontroli nad Ferrostal Sp. z o.o.

Aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru musi przekroczyć równowartość 50 mln euro z uwzględnieniem przepisów art. 15 ustawy antymonopolowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz.U. z 2001r. Nr 60, poz. 611). Ponadto zamiar koncentracji nie może podlegać wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a oraz pkt 2 w/w ustawy.

Jak wynika z informacji i dokumentów przekazanych w trakcie postępowania przez „Złomrex Sp. z o.o. obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2002r. wyniósł równowartość (karta nr 12 i 150):

-dla grupy kapitałowej, do której należy Złomrex Sp. z o.o.- około (...) mln euro

-dla grupy kapitałowej, do której należy Ferrostal Sp. z o.o. - około (...) mln. euro.

Powyższe oznacza, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia czyli w 2002r. przekroczył równowartość 50 mln euro.

Ponadto zamiar tej koncentracji nie podlegał wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 pkt 1a ustawy antymonopolowej, gdyż obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejście kontroli tj. Ferrostal Sp. z o.o. z uwzględnieniem art. 15 tej ustawy, wyniósł w 2002r. równowartość około (...) mln.euro.

Ferrostal Sp. z o.o. należy do grupy kapitałowej Stalexport S.A. będącej jednym z największych przedsiębiorców zajmujących się sprzedażą wyrobów hutniczych. Spółki należące do grupy kapitałowej Stalexport S.A. zajmują się m.in. utrzymaniem i eksploatacją płatnego odcinka autostrady A-4 Katowice-Kraków. W związku z czym spółka należąca do grupy Stalexport S.A. posiada w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, na rynku utrzymania i eksploatacji płatnego odcinka autostrady A-4 pozycję dominującą. Ponadto łączny udział Złomrex Sp. z o.o. oraz Ferrostal Sp. z o.o., na rynku krajowym zagospodarowania złomu stali, biorąc pod uwagę również eksport wynosi ok. (...) (karty nr 91 i nr 95).

Wobec powyższego zamiar tej koncentracji nie podlegał również wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Przyczyną dokonania planowanej koncentracji jest zwiększenie efektywności i wydajności produkcji i działalności handlowej. Nabycie huty Ferrostal Sp. z o.o. umożliwi Złomrex Sp. z o.o. poszerzenie skali działalności. Natomiast korzyścią dla Ferrostal Sp. z o.o. z dokonania tej koncentracji będzie pozyskanie dla huty stałego dostawcy surowca.

Złomrex Sp. z o.o działa na rynku hurtowej sprzedaży i zagospodarowania odpadów tj. złomów i metali kolorowych, sprzedaży hurtowej półwyrobów stalowych i wyrobów hutniczych tj. prętów dla budownictwa.

Natomiast Ferrostal Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji i sprzedaży bezpośredniej stali tj. półwyrobów stalowych - kęsów, prętów stalowych walcowanych na gorąco, zagospodarowania odpadów złomu stalowego oraz sprzedaży hurtowej odpadów uzyskanych w procesie produkcji stali.

Wynika z powyższego, iż obaj bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na rynku wyrobów hutniczych. Jednakże Złomrex Sp. z o.o. jest głównie sprzedawcą tych wyrobów, natomiast Ferrostal Sp. z o.o. jest producentem i bezpośrednim sprzedawcą. Zgodnie z orzecznictwem Komisji Europejskiej (m.in. decyzja z dnia 13.06.2000r. w sprawie nr COMP/M.1673 -VEBA/VIAG), dystrybucja stali stanowi odrębny rynek od produkcji i bezpośredniej sprzedaży tych wyrobów przez wytwórcę. W decyzji tej Komisja Europejska

określiła jako odrębne rynki poszczególne typy dystrybucji wyrobów stalowych. Ponadto jako odrębny rynek określono rynek sprzedaży wyrobów stalowych oraz produkcję i sprzedaż bezpośrednią tych wyrobów. Komisja Europejska wyodrębniła również jako odrębne rynki produktowe sprzedaż poszczególnych wyrobów stalowych takich jak np. stal hartowana, rury, przewody, itp.

Zgodnie z powyższym stanowiskiem Komisji Europejskiej pomimo tego, iż Złomrex Sp. z o.o. oraz Ferrostal Sp. z o.o. działają na rynku wyrobów hutniczych, nie prowadzą działalności na wspólnym rynku produktowym. Dlatego też należy odrębnie określić udział w rynku zarówno Złomrex Sp. z o.o. jak i Ferrostal Sp. z o.o. Zdaniem uczestników niniejszej koncentracji rynkiem geograficznym w niniejszej sprawie jest rynek krajowy (karta nr 90). Na tak określonym rynku krajowym bezpośredni uczestnicy tej koncentracji posiadają niewielki udział w poszczególnych rynkach produktowych.

Złomrex Sp. z o.o., który jest sprzedawcą wyrobów hutniczych posiada na każdym z poniższych rynków produktowych następujący udział w rynku krajowym (karta nr 91):

- handel hurtowy i przetwórstwo złomu stali - około (...)%,
- handel hurtowy i przetwórstwo złomu metali nieżelaznych – około (...)%,
- handel wyrobami metali nieżelaznych - około (...)%,
- handel długimi i płaskimi wyrobami hutniczymi – (...)%,
- handel półwyrobami hutniczymi - około (...)%,

Natomiast Ferrostal Sp. z o.o., który jest producentem i bezpośrednim sprzedawcą wyrobów hutniczych posiada następujący udział w rynku krajowym (karta nr 95):

- produkcja i sprzedaż półwyrobów stalowych - około (...)%,
- produkcja i sprzedaż prętów stalowych dla budownictwa i ogólnego stosowania - około (...)%,
- zagospodarowanie złomu stalowego - około (...)%.

Z porównania profilu działalności obu bezpośrednich uczestników koncentracji widać, iż obaj przedsiębiorcy są obecni na trzech podobnych rynkach produktowych tj. sprzedaż półwyrobów stalowych (tzw. kęsów), prętów, oraz zagospodarowanie złomu stalowego. Ponadto należy wskazać, iż Ferrostal Sp. z o.o., całość zakupionego złomu stalowego zużywa na własne potrzeby produkcyjne (karta nr 96). Natomiast Złomrex Sp. z o.o. zakupiony złom sprzedaje w większości innym odbiorcom. Zaledwie (...)% złomu zakupionego przez Złomrex Sp. z o.o. jest przez niego sprzedawana do Ferrostal Sp. z o.o. w celu przetopienia i odsprzedania Złomrex Sp. z o.o. jako kęsy. Oznacza to, iż Złomrex Sp. z o.o. sprzedaje złom stalowy, natomiast Ferrostal Sp. z o.o. nabywa go w celu własnego zużycia. Ponadto jak wynika z materiału dowodowego zebranego w aktach sprawy, Złomrex Sp. z o.o. głównie nabywa oraz sprzedaje wyroby stalowe, natomiast Ferrostal Sp. z o.o. produkuje i zajmuje się ich bezpośrednią sprzedażą. Pomimo tego, iż obaj przedsiębiorcy zajmują się sprzedażą półwyrobów stalowych oraz prętów, zgodnie z w/w decyzją Komisji Europejskiej przedsiębiorcy ci działają na odrębnych rynkach produktowych. Dlatego też pomimo działania obu przedsiębiorców na rynku wyrobów stalowych, zgodnie z w/w decyzją Komisji Europejskiej, należy uznać, że uczestnicy tej koncentracji nie działają na wspólnym rynku. Dlatego też w świetle orzecznictwa Komisji Europejskiej należy uznać, iż nie ma rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

Rozpatrując natomiast wzajemne powiązania handlowe typu dostawca/odbiorca należy stwierdzić, iż nie ma rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, gdyż indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach nie przekroczył (...)%. Z przedstawionych przez Złomrex Sp. z o.o. informacji wynika (karty nr 91, nr 95, nr 98 i nr 99), iż przedmiotem obrotu pomiędzy uczestnikami koncentracji był złom stalowy, półprodukty oraz złom metali nieżelaznych. Obaj uczestnicy koncentracji posiadają łącznie na tych rynkach produktowych następujący udział w rynku:

- złom stalowy - Złomrex Sp. z o.o. – (...)%, Ferrostal Sp. z o.o. – (...)%,
- półprodukty- Złomrex Sp. z o.o. – (...)%, Ferrostal Sp. z o.o. – (...)%,

-złom metali nieżelaznych -Złomrex Sp. z o.o. –(...)%,

Tym samym zamierzona koncentracja nie wywiera wpływu na rynki właściwe również i w układzie werykalnym.

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż organ antymonopolowy wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Wobec tego warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na koncentrację jest wykazanie, iż jej dokonanie nie spowoduje powstania pozycji dominującej na rynku ani jej umocnienia oraz, iż dokonanie koncentracji nie spowoduje ograniczenia konkurencji na rynku. Tym samym warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, iż uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku nie będzie skutkowało istotnym ograniczeniem konkurencji. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Wobec powyższego warunkiem koniecznym do stwierdzenia czy dana koncentracja nie spowoduje uzyskania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku jest wyznaczenie rynku właściwego w danej sprawie.

Jak wykazano powyżej pomimo tego, iż obaj bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na rynku wyrobów hutniczych, brak jest rynku właściwego w tej sprawie zarówno w układzie horyzontalnym jak i wertykalnym. Powyżej wykazano, iż zarówno Złomrex Sp. z o.o. jak i Ferrostal Sp. z o.o. działają na różnych rynkach produktowych. Udział obu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, na poszczególnych rynkach produktowych wynosi od kilku do kilkunastu procent.

Jak wynika z art. 17 w/w ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy nie mógłby wydać zgody na dokonanie danej koncentracji, jeśli w jej wyniku doszłoby do uzyskania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku przez przedsiębiorcę posiadającego już taką pozycję, na skutek czego konkurencja zostałaby istotnie ograniczona.

Z zebranych w trakcie postępowania informacji wynika, iż uczestnicy tej koncentracji działają na różnych rynkach produktowych. Na żadnym z tych rynków produktowych przedsiębiorcy ci nie posiadają pozycji dominującej w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Tym samym dokonanie planowanej koncentracji nie spowoduje umocnienia pozycji dominującej na rynku.

Ponadto dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje również uzyskania przez uczestników koncentracji pozycji dominującej na rynku, gdyż obaj przedsiębiorcy działają na różnych rynkach produktowych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje powstania oraz umocnienia pozycji dominującej na rynku oraz istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

Tym samym brak jest przeciwwskazań do wydania zgody na dokonanie niniejszej koncentracji. Wobec powyższego zdaniem organu antymonopolowego wydanie zgody na dokonanie powyższej koncentracji jest uzasadnione.

Stąd organ antymonopolowy orzekł się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL