



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RŁO.430.1.2021.AP

Łódź, dnia 19 lipca 2021 r.

DECYZJA Nr RŁO 5/2021

[Wersja jawna]

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

nakłada się na przedsiębiorcę Jakuba Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie**, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, któremu nadano nr REGON 140595045, **karę pieniężną w wysokości 40 000 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 8 667,76 euro (słownie: osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem euro 76/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z dnia 18 września 2020 r., 19 października 2020 r. oraz 24 listopada 2020 r. wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RŁO.405.5.2020.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej jako: k.p.a. lub Kodeks postępowania administracyjnego) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się obciążyć przedsiębiorcę Jakuba Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, któremu nadano nr REGON 140595045, kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 25,90 zł słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100) oraz zobowiązać **do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 września 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) wszczął pod sygnaturą RŁO.405.5.2020 z urzędu postępowanie na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 1a, 2 i 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej jako: u.o.k.i.k. lub ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów), w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką lub z nią współpracujących.

Jak wynika z art. 1 ust. 1 u.o.k.i.k., ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym.

W związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 u.o.k.i.k., postanowieniem nr RŁO 1/430.1/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie (sygn. RŁO.430.1.2021) w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jakuba Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, któremu nadano nr REGON 140595045 (dalej jako: Przedsiębiorca) kary pieniężnej (dowód: karty nr 1-3).

Postanowieniem nr 2/430.1.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu, materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu o sygn. akt RŁO.405.5.2020 w postaci:



- 1) Wezwania z dnia 18 września 2020 r. skierowane na adres Jakuba Leśniewskiego TOTAL FINANCE w Warszawie, przy ul. Idzikowskiego 10 m. 10.,
- 2) Zwrotu przesyłki wezwania wymienionego w pkt 1 - koperty z adnotacjami o podwójnym awizowaniu,
- 3) Wezwania z dnia 19 października 2020 r. skierowanego na adres Jakuba Leśniewskiego TOTAL FINANCE w Warszawie, przy ul. Idzikowskiego 10 m. 10 oraz na adres poczty elektronicznej (m.in. jaggercorp@wp.pl),
- 4) Wydruku emaila przekazującego wersję elektroniczną wezwania, o którym mowa w pkt 3.,
- 5) Wydruku potwierdzenia doręczenia przesyłki elektronicznej na serwer poczty elektronicznej odbiorcy (m.in. jaggercorp@wp.pl),
- 6) Zwrotu przesyłki wezwania wymienionego w pkt 3 - koperty z adnotacjami o podwójnym awizowaniu,
- 7) Pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów z dnia 2 listopada 2020 r. (z załącznikiem dotyczącym zeznań podatkowych Jakuba Leśniewskiego),
- 8) Wezwania z dnia 24 listopada 2020 r. skierowanego na adres: Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie, ul. Puławska 228/21, 02-680 Warszawa,
- 9) Zwrotu przesyłki wezwania wymienionego w pkt 8 - koperty z adnotacjami o podwójnym awizowaniu,
- 10) Pismo Taxout Corporate Services Sp. z o.o. sp.k. w Gdyni z dnia 30 września 2020 r., wraz z załącznikiem w postaci kopii umowy sprzedaży udziałów w spółce Cedehouse Sp. z o.o.

oraz w korespondencji z Prokuraturą Okręgową w Koszalinie (sygn. RŁO.65.2.2019): pismo Prokuratury Okręgowej w Koszalinie z dnia 18 listopada 2020 r. - wydruk emaila wraz ze skanem pisma.

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu niniejszego postępowania oraz o włączeniu w poczet dowodów dokumentów wymienionych powyżej. (dowód: karta nr 5)



Przedsiębiorca nie ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania.

Zawiadomienia w sprawie zostały przesłane w dniu 20 stycznia 2021 r.:

- na adres: Jakub Leśniewski Total Finance ul. Puławska 228/21, 02-680 Warszawa. Z powodu niemożności doręczenia przesyłki pod ww. adresem, pozostawiono ją na okres 14 dni w urzędzie pocztowym w dniu 25 stycznia 2021 r. wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia. Z powodu niepodjęcia korespondencji w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 2 lutego 2021 r. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 9 lutego 2021 r. (dowód: karta 29),

- na adres: Jakub Leśniewski Total Finance ul. Idzikowskiego 10/10, 00-710 Warszawa. Z powodu niemożności doręczenia przesyłki pod ww. adresem, pozostawiono ją na okres 14 dni w urzędzie pocztowym w dniu 26 stycznia 2021 r. wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia. Z powodu niepodjęcia korespondencji w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 3 lutego 2021 r. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 10 lutego 2021 r. (dowód: karta nr 28),

Powtórne zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zawiadomienie o zaliczeniu w poczet dowodów oraz wezwanie Przedsiębiorcy o określenie i udokumentowanie wartości przychodów (obrotów) uzyskanych przez Przedsiębiorcę ogółem dla lat 2018, 2019 oraz 2020 i o wskazanie aktualnego adresu do doręczeń dla Przedsiębiorcy zostały wysłane pismem z dnia w dniu 2 marca 2021 r.:

- na adres Jakub Leśniewski Total Finance ul. Puławska 228/21, 02-680 Warszawa. Z powodu niemożności doręczenia przesyłki pod ww. adresem, pozostawiono ją na okres 14 dni w urzędzie pocztowym w dniu 8 marca 2021 r. wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia. Z powodu niepodjęcia korespondencji w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 16 marca 2021 r. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 23 marca 2021 r. (dowód: karta nr 33)

- na adres Jakub Leśniewski Total Finance ul. Idzikowskiego 10/10, 00-710 Warszawa. Z powodu niemożności doręczenia przesyłki pod ww. adresem, pozostawiono ją na okres 14 dni w urzędzie pocztowym w dniu 10 marca 2021 r. wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia. Z powodu niepodjęcia korespondencji w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 18 marca 2021 r.



Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 25 marca 2021 r. (dowód: karta nr 34)

Pismem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się z nim oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. (dowód: karta nr 35)

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k., został bowiem wpisany w dniu 1 grudnia 2011 r. do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, do której wpisano nadany temu Przedsiębiorcy nr REGON 140595045. Według wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest m.in. *„Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych”*.

W dnia 16 września 2020 r., Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w celu wstępnego ustalenia czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KRS: 0000814584, zwana dalej: ARB lub ARB Sp. z o.o.) lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką lub z nią współpracujących.

ARB Sp. z o.o. to spółka, której udziałowcami są Radosław Kozioł i Jakub Mateusz Leśniewski, udziałowcy spółek Auto Rentier Sp. z o.o. z w Warszawie (KRS: 0000756930, zwana dalej „Auto Rentier”) i Praebee Sp. z o.o. w Warszawie (KRS: 0000623292, zwana dalej: „Praebee”).

Wyżej wymieniony Jakub Mateusz Leśniewski jest również większościowym udziałowcem (udziały o wartości 90 tys. zł w kapitale spółki 100 tys. zł) w spółce Auto Rentier, był również prezesem zarządu w tej spółce w okresie pomiędzy 20 grudnia 2018 r. a 1 września 2020 r. Obecnie spółka nie posiada reprezentacji.

Wyżej wymieniony Jakub Mateusz Leśniewski jest także większościowym udziałowcem (udziały o wartości 90 tys. zł w kapitale spółki 100 tys. zł) w spółce Praebee, był również prezesem zarządu w tej spółce w okresie pomiędzy 20 stycznia 2017 r. a 10 września 2020 r. Obecnie spółka nie posiada reprezentacji.



Wobec spółek Auto Rentier i Praebeeo wydano prawomocne decyzje RŁO 8/2019 i RŁO 9/2019, stwierdzające stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. ARB Sp. z o.o. oferowała inwestycje w postaci zakupu samochodu (lub quadów) i odpłatnego jego wynajmu - według modelu podobnego do tego zastosowanego przez spółki Auto Rentier i Praebeeo. Z analizy strony <https://www.facebook.com/Zainwestuj-w-marzenia-101566028290355/> wynika, że posty z ofertami przystąpienia do inwestycji oferowanej przez Spółkę pojawiały się od lipca 2020 r.

Wyżej wymieniony Jakub Mateusz Leśniewski jest także udziałowcem (udziały o wartości 25 tys. zł w kapitale spółki 50 tys. zł) w spółce ARB Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000842583, zwana dalej: „ARB Finance”), był również prezesem zarządu w tej spółce w okresie pomiędzy 21 maja 2020 r. a 28 sierpnia 2020 r. Obecnie spółka nie posiada reprezentacji. W rejestrze przedsiębiorców KRS jako adres poczty elektronicznej ARB Finance wskazano: JAGGERCORP@WP.PL.

Wyżej wymieniony Jakub Leśniewski prowadzi również działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie (został wpisany do CEIDG, w której wskazano jego nr REGON 140595045 oraz nr NIP 5213249128). Tożsamość ustalono na podstawie m.in. informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów, w których podano identyczny nr PESEL () dla zidentyfikowania przedsiębiorcy (podatnika) Jakuba Leśniewskiego zamieszkałego w Warszawie przy ul. Ludwika Idzikowskiego 10 m. 10 (prowadzącego również działalność gospodarczą pod tym adresem, pod nr REGON 140595045) z nr. PESEL Jakuba Mateusza Leśniewskiego będącego większościowym udziałowcem i prezesem spółek ARB, Auto Rentier oraz Praebeeo.

Pismem z dnia 18 września 2020 r., na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. wezwano przedsiębiorcę Jakuba Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie do przekazania dokumentów i informacji dotyczących zakresu prowadzonego postępowania wyjaśniającego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką. Jak wykazano powyżej, Przedsiębiorca jest powiązany z ww. spółką osobowo. Przedsiębiorcę wezwano m.in. do przekazania informacji (za okres od 2017 r., częściowo za okres od 2016 r.) dotyczących m.in.:

- przedmiotu i adresu prowadzonej działalności Przedsiębiorcy, w tym w zakresie ofert kierowanych do konsumentów,



- korespondencji Przedsiębiorcy z konsumentami, w tym w zakresie ofert, reklamacji, skarg,
- stosowanych przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami wzorców umów oraz informacji o sposobie i miejscu zawierania umów z konsumentami,
- umów zawartych przez Przedsiębiorcę z konsumentami,
- zakresu i przedmiotu współpracy Przedsiębiorcy z m.in. następującymi przedsiębiorcami: ARB Sp. z o.o., ARB Finance Sp. z o.o., ARB 24 Sp. z o.o., Praebee Sp. z o.o., Auto Rentier Sp. z o.o., a także obrotu uzyskanego przez Przedsiębiorcę z transakcji z ww. przedsiębiorcami.

Przedsiębiorcy wyznaczono 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma, oraz pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.

Wezwanie skierowano na adres wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorcy przy ul. Idzikowskiego 10 m. 10, 00-710 Warszawa.

Zgodnie z danymi Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej aktualnymi na dzień sporządzenia ww. wezwań, adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorcy mieści się przy ul. Idzikowskiego 10 m. 10, 00-710 Warszawa. Identyczny adres wskazano do doręczeń. Status indywidualnej działalności gospodarczej oznaczony jest jako aktywny. Adres jw. wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorcy wskazano również w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa Mokotów z dnia 2 listopada 2020 r.

Wezwanie z dnia 18 września 2020 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym adresem, zostało zwrócone Prezesowi UOKiK z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Z uwagi na niepodjęcie w terminie ww. wezwania Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 19 października 2020 roku, zakreślając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Skan wezwania przekazano również na adres elektroniczny spółek, które były zarządzane przez Jakuba Leśniewskiego: bok@extremalneinwestycje.pl (adres elektroniczny ARB Sp. z o.o.) oraz jaggercorp@wp.pl (adres elektroniczny ARB Finance Sp. z o.o.). Wiadomości elektroniczne pomyślnie dostarczono na ww. wskazane adresy email.

Wezwanie z 19 października 2020 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym, nadal aktualnym, adresem, zostało zwrócone Prezesowi UOKiK z adnotacją „nie podjęto w terminie”.



Pismem z dnia 21 października 2020 r. Prokuratura Okręgowa w Koszalinie (sygn. PO I Ds. 60.2020) poinformowała, iż Jakub Leśniewski w wyjaśnieniach złożonych w prowadzonym przez Prokuraturę postępowaniu zeznał, iż przebywa pod adresem ul. Puławska 228/21, 02-680 Warszawa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił kolejny raz wystać wezwanie pismem z dnia 24 listopada 2020 roku, zakreślając 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Pismo wysłane pocztą - tym razem na adres przy ul. Puławskiej 228/21, 02-680 Warszawa - po podwójnym awizowaniu pod ww. adresem, zostało zwrócone Prezesowi Urzędu z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Zaznaczyć należy, że w skierowanych do Przedsiębiorcy wezwaniach Prezes Urzędu zawarł pouczenie, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. (dowód: karty nr 9-10, 12-13, 19-20).

Postanowieniem nr RŁO 1/430.1/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (sygn. RŁO.430.1.2021). Wraz z ww. postanowieniem Prezes Urzędu poinformował, że zaliczył w poczet dowodów w ww. postępowaniu, materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu o sygn. akt RŁO.405.5.2020.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów jako załącznik do pisma z dnia _____, znak: _____ przekazał zestawienie dochodów podatnika za lata: 2017-2019. Jak wynika z ww. zestawienia, Jakub Leśniewski za 2017 r. złożył PIT36L, w którym wykazał przychody i dochody w wysokości _____ zł. W Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów nie odnotowano wpływu zeznań podatkowych Jakuba Leśniewskiego za 2018 i 2019 r. Według informacji przekazanych przez Urząd, adresem prowadzenia działalności i adresem rejestracyjnym jest: ul. Ludwika Idzikowskiego 10 m.10, 00-710 Warszawa (dowód: karty nr 17-18).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Ustęp 2 art. 50 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;

- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.i.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19 listopada 1992 r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane*). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (*por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15*).

Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j.: Dz. U. z 2021, poz. 162, dalej: Prawo przedsiębiorców). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m.in. osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE



został wpisany w dniu 1 grudnia 2011 r. do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (we wpisie zawarto nr REGON 140595045) i prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy m.in. w zakresie *pozostalej działalności wspomagającej usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszków emerytalnych*. Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spoczywa zatem na nim, jako przedsiębiorcy, obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.

W trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką lub z nią współpracujących (sygn. akt RŁO.405.5.2020) Prezes UOKiK trzykrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Przedsiębiorcy, bowiem zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne skutki dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy spółka ARB Sp. z o.o. lub podmioty z nią współpracujące lub powiązane (w tym Przedsiębiorca) mogły dopuścić się naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Jakub Leśniewski jest udziałowcem ARB Sp. z o.o. Od 22 czerwca 2020 r. do 14 października 2020 r. był jedynym członkiem zarządu tej Spółki. Od 14 października 2020 r. w rejestrze przedsiębiorców KRS Spółka nie ma ujawnionych członków zarządu (Spółka nie posiada organu uprawnionego do reprezentacji). Powyższe okoliczności uzasadniają stwierdzenie, że Przedsiębiorca jest bezpośrednio związany z ARB Sp. z o.o. Jakub Leśniewski mógł w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej podejmować działania, które mogły mieć związek z działalnością ARB Sp. z o.o. Działalność

gospodarcza prowadzona pod firmą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE - zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - w przeważającym stopniu polega na wspomaganiu usług finansowych, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. Nieudzielenie przez Jakuba Leśniewskiego odpowiedzi utrudniło uzyskanie kompletu informacji na temat działalności prowadzonej przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką lub z nią współpracujących.

Należy również wskazać, że aktualnie prowadzona przez Jakuba Leśniewskiego działalność gospodarcza ukierunkowana jest na wspomaganie usług finansowych. Z punktu widzenia konsumentów usługi finansowe są często obciążone ryzykiem, dlatego szczególnie istotne staje się, żeby były świadczone lub wspomagane przez rzetelny, godny zaufania podmiot. Ze względu na wyżej wykazane powiązania między Jakubem Leśniewskim a innymi spółkami (ARB, Auto Rentier, Praebee), doświadczenie wynikające z monitoringu prowadzenia działalności przez ww. Jakuba Leśniewskiego w ramach spółek Praebee oraz Auto Rentier (wydane prawomocne decyzje stwierdzające praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów przez Praebee i Auto Rentier) nie można wykluczyć istnienia podobieństw między działalnością prowadzoną pod firmą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE a spółkami, z którymi Przedsiębiorca jest powiązany osobowo i kapitałowo (mógł on np. oferować konsumentom zawieranie umów inwestycyjnych). W toku postępowania wyjaśniającego istniała zatem konieczność zweryfikowania zakresu faktycznie prowadzonej przez Jakuba Leśniewskiego działalności gospodarczej, w tym zakresu współpracy z ARB Sp. z o.o.

Wobec powyższego, niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie możliwie jak największej ilości informacji i dokumentów dotyczących działań wobec konsumentów, a następnie dokonanie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zamierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że w rejestrze CEIDG należy podawać aktualne dane, w tym adres do korespondencji, a także mieć świadomość grożących z tego tytułu konsekwencji prawnych.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.i.k. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary



Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Jak już podkreślono, Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE nie udzielił odpowiedzi na żadne z ww. wezwań Prezesa Urzędu i nie wskazał do końca trwania postępowania uzasadnionych przyczyn, ze względu na które nie zastosował się do wyrażonych w nich żądań, pomimo trzykrotnego wezwania, i które zasługiwałyby na uwzględnienie. Ponadto należy nadmienić, że Przedsiębiorca został wezwany pismem z dnia 2 marca 2021 r. do udzielenia informacji dot. udokumentowanych wartości przychodów (obrotów) dla lat 2018, 2019 oraz 2020 oraz do wskazania aktualnego adresu do doręczeń pism dla Przedsiębiorcy, jeżeli jest inny niż w CEIDG.

Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Przedsiębiorca jako jedyny posiada pełne informacje o zakresie i przedmiocie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, posiada także informacje o zakresie swojej współpracy z ARB Sp. z o.o., mógł również posiadać inne istotne informacje na temat działalności ARB i innych podmiotów, z którymi był powiązany. Zakres pytań w wezwaniu obejmował kwestie odnoszące się do działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej przez Przedsiębiorcę (m.in. takie jak: oferty kierowane do konsumentów, korespondencja prowadzona z konsumentami, wzorce umów stosowane w obrocie z konsumentami). Ze względu na fakt, iż we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako przeważającą działalność gospodarczą wskazano „pozostałą działalność wspomagającą usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych” zasadne stało się uzyskanie informacji na temat szczegółów tej działalności, np. ustalenie czy Przedsiębiorca prowadził działalność polegającą na oferowaniu produktów i usług inwestycyjnych konsumentom.

Należy również wskazać, że wobec spółek Auto Rentier i Praebeeo wydano prawomocne decyzje RŁO 8/2019 i RŁO 9/2019¹, stwierdzające stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. ARB Sp. z o.o. oferowała (i ponownie oferuje od 9 maja 2021 r.) inwestycje w postaci zakupu samochodu (lub quadów) i odpłatnego jego wynajmu - wg modelu podobnego do tego zastosowanego przez spółki Auto Rentier i Praebeeo. Z analizy strony <https://www.facebook.com/Zainwestuj-w-marzenia-101566028290355/>

¹ https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=16256

wynika że posty z ofertami przystąpienia do inwestycji pojawiały się od lipca 2020 r. do września 2020 r., a następnie od 9 maja 2021 r. Zgodnie z publikacjami, oferowana inwestycja nie wymaga wkładu finansowego i nie jest obarczona ryzykiem, za to przynosi wysokie zyski - obecne oferty wskazują na 20% zysku rocznie.

Wyżej wymieniony Jakub Leśniewski prowadzi również działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie (wpis do CEIDG, w którym ujawniono nr REGON 140595045 oraz nr NIP 5213249128). Tożsamość ustalono na podstawie m.in. informacji przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów, w których podano identyczny nr PESEL () dla zidentyfikowania przedsiębiorcy (podatnika) Jakuba Leśniewskiego zamieszkałego w Warszawie przy ul. Ludwika Idzikowskiego 10 m. 10 (prowadzącego również działalność gospodarczą pod tym adresem, pod nr REGON 140595045) co nr PESEL Jakuba Mateusza Leśniewskiego będącego większościowym udziałowcem i prezesem spółek ARB, Auto Rentier oraz Praeboo.

Tym samym, zachowanie Przedsiębiorcy spowodowało utrudnienia w pozyskaniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w związku z działalnością prowadzoną przez ARB Sp. z o.o. z siedzibą z Gdyni (z którą Przedsiębiorca jest powiązany osobowo) i wydłużenie czasu trwania tego postępowania.

W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło Prezesowi Urzędu zgromadzenie materiału dowodowego w odpowiednim terminie, sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a w konsekwencji potencjalnie również postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Podkreślenia ponadto wymaga, że wezwania o przekazanie Prezesowi Urzędu dokumentów i informacji zostały wysyłane m.in. na adres wskazany w CEIDG jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2296 ze zm.) domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności.



Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane i znajdujące się w posiadaniu Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania pełnych informacji objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ tylko Przedsiębiorca posiadał kompletną wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz działalności innych podmiotów, z którymi był powiązany osobowo. W konsekwencji takie zachowanie Przedsiębiorcy znacząco utrudniło prowadzenie postępowania dowodowego przez Prezesa Urzędu skutkując ograniczeniem zakresu dostępnych źródeł dowodowych.

Prezes Urzędu podjął wszelkie możliwe kroki, żeby ustalić adres Przedsiębiorcy i skutecznie doręczyć wezwania. Według ustaleń przekazanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów w piśmie z dnia 2 listopada 2020 r. znak:
 , w rejestrze podatników prowadzonym przez ten Urząd jako adres rejestracyjny i adres prowadzenia działalności wpisano: ul. Ludwika Idzikowskiego 10 m. 10, 00-710 Warszawa (dowód: karta nr 17). W piśmie prokuratury Okręgowej w Koszalinie z dnia 18 listopada 2020 r. poinformowano, iż z systemu PESEL wynika, że Jakub Leśniewski (na dzień sporządzenia pisma) nie posiada stałego ani czasowego adresu zameldowania. W trakcie śledztwa prowadzonego przez tę Prokuraturę Jakub Leśniewski był przesłuchiwany w charakterze świadka i jako adres zamieszkania wskazał: ul. Puławska 228/2, 02-680 Warszawa (dowód: karta nr 27). Wezwanie i monity zostały wysłane pod oba ww. adresy oraz na adres e-mail jaggercorp@wp.pl. Jest to adres wpisany do rejestru przedsiębiorców KRS jako adres poczty elektronicznej ARB Finance, w której Jakub Mateusz Leśniewski obecnie jest udziałowcem a w okresie pomiędzy 21 maja 2020 r. a 28 sierpnia 2020 r. był prezesem zarządu. Jakub Leśniewski w toku postępowań prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Koszalinie podał ww. adres email jako swoje dane kontaktowe (dowód: karta nr 27).

Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa Urzędu - działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Przedsiębiorcy ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji niepodjęcia pism kierowanych przez Prezesa Urzędu i nieudzielenia na nie odpowiedzi.

Jak wynika z art. 83 u.o.k.i.k. w sprawach nieuregulowanych przepisami ustawy do postępowań przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. Kodeks postępowania administracyjnego normuje kwestie związane z doręczeniem pism przez organy administracji w art. 39 i nast. 27 września 2017 r. zostało nadane listem poleconym powtórne wezwanie do Przedsiębiorcy na adres prowadzonej działalności gospodarczej (ujawniony w CEiDG) oraz na dodatkowy ustalony adres zamieszkania. Pismo, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostało odebrane w terminie. Zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a.: „Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy”. Tym samym w przedmiotowej sprawie należy uznać, że wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 września 2017 r. zostało skutecznie doręczone.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji. Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy wobec konsumentów, a



następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 8 667,76 euro (słownie: osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem euro 76/100). Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r.², zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez ww. podmiot przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej w stosunku do innych uczestników rynku - przedsiębiorców, zniechęcając ich do niewykonywania ustawowych obowiązków.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

²<https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a255z201231>



Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Należy zauważyć, że u.o.k.i.k. nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 u.o.k.i.k. stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez przedsiębiorcę Jakuba Leśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE w Warszawie, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, któremu nadano nr REGON 140595045, przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie zaś z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie postępowania pism urzędowych, które łącznie wyniosły 25,90 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Przedsiębiorcę kwotą 25,90 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej



decyzji.

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1575, ze zm. - dalej: k.p.c.) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów-Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 755, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

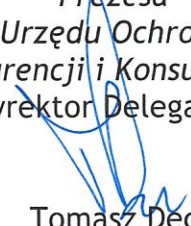
Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba

fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Tomasz Dec

Otrzymuje:

1. Jakub Leśniewski TOTAL FINANCE
ul. Idzikowskiego 10/10
00-710 Warszawa

2. Jakub Leśniewski Total Finance
Ul. Puławska 228/21
02-680 Warszawa

jaggercorp@wp.pl