



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-123 (28)/11/12/MJ

Warszawa, dn. 29 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR- 1/24/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97, oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru Tornado Candy 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mirtex – Poland spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów Tornado Candy 12”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach.

Rower Tornado Candy 12” jest przeznaczony dla dzieci; maksymalna wysokość siodełka wynosi 560 mm. Posiada napęd przenoszony na tylne koło i jest wyposażony w kółka pomocnicze oraz koszyczek wykonany ze sztucznego tworzywa. Występuje w kolorze różowym z namalowanymi biało-różowymi kwiatkami, znajdującymi się na ramie, kierownicy, siodełku i osłonie łańcucha. Rower jest ozdobiony frędzlami doczepionymi do uchwytów

kierownicy. Na ramie umieszczona jest naklejka z napisem „Tornado”, na osłonie łańcucha - „Candy 12”, a na piankowej ramie kierownicy – napis „Tornado 12””. Bezpośrednio na rowerze umieszczono również naklejkę z kodem EAN 5907743990122. Do produktu dołączono instrukcję montażu i użytkowania roweru, która zawierała także informację o importerze produktu: „Mitex - Poland sp. z o.o., ul. Graniczna 26, Janki, 05-090 Raszyn”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Auchan”, znajdującym się przy ul. Głogowskiej 432 w Poznaniu-Komornikach, a należącym do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97, oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwanej dalej „normą”) poddali rower Tornado Candy 12” ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym.

W wyniku badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż wspornik kierownicy roweru Tornado Candy 12” nie był wyposażony w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, a w instrukcji podano iż „kierownicę należy zamontować tak, aby 5 cm wspornika pozostało w widelcu”. Natomiast zgodnie z pkt 4.8.3 a normy, znak wskazujący minimalną głębokość osadzenia powinien być umieszczony w odległości niemniejszej niż 2,5 zewnętrzne średnice wspornika kierownicy od jego dolnego końca (czyli przy średnicy wspornika wynoszącej 2,2 cm powinno to być 5,5 cm), a poniżej tego znaku – na długości co najmniej równej jednej średnicy wspornika – rura wspornika powinna mieć ciągłą ściankę na całym obwodzie. Alternatywnie norma dopuszcza, w pkt 4.8.3 b, wyposażenie wspornika kierownicy w wbudowany stały ogranicznik, uniemożliwiający takie wyciągnięcie wspornika z rury widełek przednich, przy którym głębokość osadzenia byłaby mniejsza niż głębokość określona w pkt 4.8.3 a – czyli 5,5 cm w odniesieniu do roweru Tornado Candy 12”. Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali brak w dołączonej do roweru Tornado Candy 12” instrukcji informacji i ostrzeżeń dotyczących roli rodziców lub opiekunów, którzy zapewniają odpowiednie nauczanie dzieci, jak użytkować rower, w szczególności – jak bezpiecznie używać hamulców, informacji o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż), ostrzeżeń o zagrożeniach występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi, zaleceń dotyczących wymiany

elementów ciernych, informacji o znaczeniu stosowania tylko oryginalnych części zamiennych w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo oraz informacji o odpowiednich częściach zapasowych, tj. oponach, dętkach i elementach ciernych hamulców.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru Tornado Candy 12”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 11 lipca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower Tornado Candy 12” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę zaprzestania wprowadzenia roweru Tornado Candy 12” na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie na konieczność podjęcia działań polegających na natychmiastowym wycofaniu produktów z rynku w celu wyposażenia wspornika kierownicy w stały poprzeczny znak lub wbudowany stały ogranicznik zapewniający osadzenie wspornika w rurze widełek przednich na głębokość co najmniej 5,5 cm oraz uzupełnienie instrukcji o wymienione wyżej informacje i ostrzeżenia.

Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower Tornado Candy 12” będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie, iż jest ona importerem rowerów Tornado Candy 12”, a jeśli jej rola jest inna - o jej określenie, a także o przekazanie faktur zakupu kwestionowanych rowerów Tornado Candy 12”, informacji o liczbie produktów, które sprzedała ona dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów, przedziale czasowym, podczas którego produkt był dostarczany odbiorcom, liczbie rowerów Tornado Candy 12”, które posiada na stanie magazynowym oraz o ewentualnych skargach konsumentów na ten produkt.

Pismem z dnia 22 lipca 2011 r. przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach oświadczył, iż w dniu 21 lutego 2011 r. zakupił 769 sztuk kwestionowanego roweru Tornado Candy 12” oraz że przekazała 768 egzemplarzy tego produktu przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż po otrzymaniu postanowienia z dnia 11 lipca 2011 r. podjęła natychmiastowe działania w celu zaprzestania przekazywania dystrybutorom produktów, zakazania prezentowania i oferowania przez dystrybutorów przedmiotowych produktów. Przedsiębiorca Mirtex - Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach wskazał, iż powiadomił dystrybutora o zakazie oferowania i sprzedaży roweru Tornado Candy 12”, który następnie wstrzymał jego sprzedaż. Strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie produkty zostały wyposażone w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich znajdujący się na wsporniku roweru oraz że do każdego egzemplarza roweru Tornado Candy 12” został dołączony aneks do instrukcji obsługi, zawierający wszystkie informacje i ostrzeżenia określone w pkt 5 normy PN-EN 14765:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* oraz określający minimalną 5,5 cm głębokość osadzenia wspornika w rurze widełek przednich.

Ponadto, przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach przekazał Prezesowi UOKiK aneks do instrukcji obsługi roweru Tornado Candy 12”, zestawienie sprzedaży kwestionowanego roweru, fakturę nr 11-FVZ/0038 z dnia 21 lutego 2011 r. potwierdzającą zakup 769 sztuk roweru Tornado Candy 12” od przedsiębiorcy Macieja Walkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MAWAL” w Warszawie oraz faktury potwierdzające sprzedaż 768 sztuk roweru Tornado Candy 12” przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (faktura nr 09/2011/A z dnia 28 lutego 2011 r. , faktura nr 18/2011/A z dnia 8 marca 2011 r., faktura nr 27/2011 r. z dnia 14 marca 2011 r. oraz faktura nr 11-FVS/0361 z dnia 31 marca 2011 r.).

W celu potwierdzenia prawdziwości informacji przekazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 sierpnia 2011 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Jankach z prośbą o przekazanie informacji o liczbie rowerów Tornado Candy 12”, w których wyeliminowano zagrożenia oraz o przedstawienie zestawienia placówek handlowych Auchan, w których ofercie handlowej obecnie znajdują się te produkty wraz z informacją o liczbie egzemplarzy kwestionowanych rowerów oferowanych w każdym ze sklepów.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poinformował Prezesa UOKiK, iż w dniu 16 sierpnia 2011 r. została uruchomiona procedura wycofywania kwestionowanego roweru Tornado Candy 12”. z rynku oraz że

wycofano łącznie 173 egzemplarzy. Przedsiębiorca poinformował, iż kwestionowany produkt nie znajduje się w sprzedaży w należących do niego placówkach handlowych. Jednocześnie, na dowód powyższego, przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przekazał dokument informujący placówki handlowe Auchan o wycofaniu rowerów Tornado Candy 12” z rynku oraz zestawienie obejmujące placówki handlowe, w których wycofano przedmiotowy produkt ze sprzedaży wraz ze wskazaniem ilości wycofanych rowerów.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20 października 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających poinformowanie przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o zagrożeniach stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania oraz o przekazanie informacji, kto i gdzie oraz ile rowerów Tornado Candy 12” wyposażył w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, znajdujący się na wsporniku oraz aneks do instrukcji zawierający dodatkowe informacje i ostrzeżenia. Jednocześnie, w tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, co się stało z rowerami zwróconymi przez przedsiębiorcę Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Ponadto, mając na uwadze, iż strona postępowania nabyła 769 egzemplarzy roweru Tornado Candy 12” i sprzedała 768 sztuk tego produktu dystrybutorowi, organ nadzoru zwrócił się z prośbą do przedsiębiorcy Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach o przekazanie informacji co się stało z 1 egzemplarzem kwestionowanego roweru i jakie działania podjęła w stosunku do tego egzemplarza roweru w celu wyeliminowania stwarzanych przez niego zagrożeń.

Pismem z dnia 30 października 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 lipca 2011 r. telefonicznie poinformowała przedsiębiorcę Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o zakazie oferowania kwestionowanego roweru Tornado Candy 12” konsumentom. Ponadto, przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach oświadczył, iż pracownicy przedsiębiorcy Skuter – Serwis.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniach 26 lipca 2011 r. – 8 sierpnia 2011 r. wyposażyli wszystkie rowery Tornado Candy 12” znajdujące się u przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w znak w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, znajdujący się na wsporniku oraz aneks do instrukcji zawierający dodatkowe informacje i ostrzeżenia. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż w pierwszych dniach września 2011 r. rozpoczęła odbiór wszystkich rowerów Tornado Candy 12” od dystrybutora. Przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach poinformował, iż jeden egzemplarz kwestionowanego roweru

znajduje się w siedzibie spółki w Jankach i służy jako wzór produktu niepodlegający sprzedaży.

Pismem z dnia 15 listopada 2011 r. organ nadzoru, związku z oświadczeniem strony postępowania o odbiorze rowerów Tornado Candy 12” od dystrybutora, zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie potwierdzających to faktur korygujących.

W piśmie z dnia 30 listopada 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż rowery będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały odebrane od przedsiębiorcy Auchan – Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie we wrześniu i październiku 2011 r. Ponadto, przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach przekazał faktury korygujące potwierdzające odbiór 150 egzemplarzy kwestionowanych rowerów Tornado Candy 12”.

Pismem z dnia 8 grudnia 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o informację, dlaczego nie przekazał przedsiębiorcy Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach wszystkich posiadanych rowerów Tornado Candy 12”. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego placówki handlowe Auchan w Żorach, Rumi oraz Rzeszowie nie przekazały stronie postępowania zabezpieczonych tam rowerów Tornado Candy 12” oraz wyjaśnienie rozbieżności między danymi na fakturach korygujących przekazanych przez stronę postępowania a zestawieniem przekazanym przez przedsiębiorcę Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2011 r. dotyczącym ilości rowerów Tornado Candy 12” wycofanych ze sprzedaży w placówkach handlowych Auchan.

Pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy Skuter-Serwis.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o potwierdzenie, czy na zlecenie przedsiębiorcy Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach oznaczył on znajdujące się w placówkach handlowych Auchan rowery Tornado Candy 12” w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich znajdujących się na wsporniku roweru oraz aneks do instrukcji, a jeśli tak, to kiedy i ile egzemplarzy przedmiotowego roweru zostało oznaczonych.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poinformował, iż w związku z brakiem kontaktu z przedsiębiorcą Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach 10 egzemplarzy rowerów Tornado Candy 12” wycofanych ze sprzedaży w sklepie Auchan w Żorach zostało zabezpieczonych na magazynie sklepowym oraz że w dniu 30 stycznia 2012 r. dostawca ma odebrać przedmiotowe rowery. Ponadto, przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poinformował, iż w dniu 27

stycznia 2012 r. wycofana ze sprzedaży z placówki handlowej Auchan jedna sztuka roweru Tornado Candy 12” została odebrana przez stronę postępowania oraz że jeden egzemplarz przedmiotowego roweru, zabezpieczona w magazynie sklepu Auchan Rumia czeka na odbiór przez dostawcę. Ponadto, przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oświadczył, że przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach nie kontaktował się ze sklepami Auchan Rumia, Auchan Rzeszów i Auchan Żory w celu odebrania wycofanych ze sprzedaży rowerów Tornado Candy 12”.

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. przedsiębiorca Skuter- Serwis.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, iż w dniach od 22 lipca 2011 r. do dnia 8 sierpnia 2011 r. na zlecenie przedsiębiorcy Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach oznaczył około 200 sztuk rowerów Tornado Candy 12” znajdujących się na terenie hipermarketów Auchan na terenie całej Polski w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, znajdujący się na wsporniku oraz wyposażył w aneks do instrukcji zawierający dodatkowe informacje i ostrzeżenia.

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy kontaktowała się z placówkami handlowymi Auchan Rumia, Auchan Rzeszów i Auchan Żory w celu odebrania wycofanych tam ze sprzedaży rowerów Tornado Candy 12” oraz o potwierdzenie czy w dniach 27 stycznia 2012 r. 30 stycznia 2012 r. odebrała ona rowery Tornado Candy 12” ze sklepu Auchan w Rzeszowie i Żorach. Jednocześnie, w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań w terminie 7 dnia od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach poinformował, iż przedstawiciele spółki kontaktowali się ze sklepami Auchan w Rumi, Rzeszowie i Żorach w celu odebrania zabezpieczonych tam rowerów Tornado Candy 12” oraz że w dniu 30 stycznia 2012 r. ze sklepu Auchan w Rzeszowie odebrano 1 egzemplarz kwestionowanego roweru, zaś z placówki handlowej Auchan w Żorach 12 sztuk przedmiotowego roweru. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż w dniu 21 lutego 2012 r. ze sklepu Auchan Rumia otrzymała dokument zwrotu na 1 egzemplarz roweru Tornado Candy 12”. Na dowód powyższego, przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach przekazał faktury korygujące potwierdzające zwrot rowerów Tornado Candy 12” z placówek handlowych Auchan w Żorach oraz w Rzeszowie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach wprowadził rowery Tornado Candy 12” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 15/02/2011 z dnia 21 lutego 2011 r., potwierdzającą zakup od przedsiębiorcy Macieja Walkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MAWAL” w Warszawie 769 sztuk rowerów Tornado Candy 12”. Jednakże Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na zamieszczenie w instrukcji obsługi dołączonej do kwestionowanych rowerów informacji z nazwą i adresem strony postępowania, jest ona podmiotem odpowiedzialnym za ten produkt.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W drodze badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż wspornik kierownicy roweru Tornado Candy 12” nie był wyposażony w żaden znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, zaś w instrukcji

obsługi kwestionowanego roweru podano iż „kierownicę należy zamontować tak, aby 5 cm wspornika pozostało w widelcu”.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż rowery Tornado Candy 12” stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zbyt płytkie osadzenie kierownicy w rurze widełek przednich może skutkować wypadnięciem kierownicy podczas jazdy, a w konsekwencji upadkiem dziecka z roweru i takimi obrażeniami jak stłuczenia, złamania, zranienia czy wstrząs mózgu, zaś brak informacji i ostrzeżeń w instrukcji produktu, uniemożliwia rodzicom dzieci, które jeżdżą na rowerze Tornado Candy 12” zapoznanie się z zagadnieniami istotnymi dla bezpiecznego użytkowania roweru.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, przedsiębiorca Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach podjął współpracę z Prezesem UOKiK i przekazał dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rowery Tornado Candy 12”, będące przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania przedstawiła faktury potwierdzające przekazanie 768 egzemplarzy tego produktu jednemu dystrybutorowi – przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (faktura nr 11-FVS/0361 z dnia 31 marca 2011 r., faktura nr 27/2011/A z dnia 14 marca 2011 r., faktura nr 18/2011/A z dnia 8 marca 2011 r. oraz faktura nr 09/2011/A z dnia 28 lutego 2011 r.).

Ponadto, strona postępowania przedstawiła 16 faktur korygujących oraz dokument „zwrotu do dostawcy”, potwierdzające odbiór od przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą Piasecznie łącznie 162 sztuk rowerów Tornado Candy 12”. Ponadto, strona postępowania dokonała oznaczenia kwestionowanych rowerów w znak zapewniający bezpieczną głębokość osadzenia w rurze widełek przednich, znajdujący się na wsporniku oraz wyposażyla je w aneks do instrukcji zawierający dodatkowe informacje i ostrzeżenia. Powyższe zostało potwierdzone przez przedsiębiorcę Skuter-Serwis.pl z siedzibą w Warszawie, który w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r., oświadczył, iż na zlecenie strony postępowania dokonał oznaczenia w w/w znak około 200 sztuk rowerów Tornado Candy 12” znajdujących się w placówkach handlowych Auchan.

Biorąc pod uwagę złożone w toku niniejszego postępowania wyjaśnienia przedsiębiorcy Mirtex – Poland sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, oraz zebrany materiał dowodowy, Prezes

UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery Tornado Candy 12”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Mirtex – Poland sp. z o.o.
ul. Graniczna 26
05-090 Janki